



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

600025, г. Владимир, Октябрьский проспект, 14; <http://vladimir.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Владимир

Дело № А11-1915/2011

“13” сентября 2011 года

Резолютивная часть решения объявлена 6 сентября 2011 года.

Решение в полном объеме изготовлено 13 сентября 2011 года.

Арбитражный суд Владимирской области в составе: судьи Евсеевой Л.Н., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Грушко Н.В., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "КэмБио" (119049, г. Москва, проспект Ленинский, д. 4, стр. 1А; ОГРН 1057747671761),

к 1) Государственному научному учреждению Всероссийского научно-исследовательского института ветеринарной вирусологии и микробиологии Российской академии сельскохозяйственных наук (601120, Владимирская область, Петушинский район, г. Покров; ОГРН 1023301104595),

2) Российской академии сельскохозяйственных наук (117218, г. Москва, ул. Кржижановского, д. 15, корпус 2; ОГРН 1037739039062),

об обязанности принять лабораторное оборудование по государственному контракту от 28.04.2010 № Ак-01-10-Л1 и о взыскании 11 328 175 рублей.

В заседании суда приняли участие:

от истца – Сахурия И.Б. (генеральный директор – решение от 19.01.2010 № 6), Капустин И.А. (по доверенности от 20.09.2010, сроком на один год), Аносова Ю.Н. (по доверенности от 17.03.2011, сроком на один год);

от первого ответчика – Гугина Н.В. (по доверенности от 11.01.2009, сроком на три года), Котенко Ю.А. (по доверенности от 22.06.2011 № 1815, сроком на один год), Мерцалов А.Ю. (по доверенности от 22.06.2011 № 1816, сроком на один год);

от второго ответчика – Иванов Д.А. (по доверенности от 19.08.2011 № 36-09/30, сроком на один год).

При рассмотрении дела установлено следующее.

Общество с ограниченной ответственностью "КэмБио", г. Москва (далее – ООО "КэмБио"), обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с исковым заявлением к государственному научному учреждению Всероссийскому научно-исследовательскому институту ветеринарной вирусологии и микробиологии Российской академии сельскохозяйственных наук, Владимирская область, Петушинский район, г. Покров (далее – ГНУ ВНИИВВиМ Россельхозакадемии), об обязанности принять лабораторное оборудование по государственному контракту от 28.04.2010 № Ак-01-10-Л1 общей стоимостью 11 328 175 рублей в составе гибридизационной станции HS 400 Pro, оборудования для печати микрочипов NanoPrint LM 60 Protein Edition и лазерного сканера LS Reloaded и о взыскании 11 328 175 рублей за указанное оборудование.

Определением арбитражного суда от 25.07.2011 к участию в деле в качестве второго ответчика привлечена Российская академия сельскохозяйственных наук, г. Москва.

Истец заявлением от 18.08.2011 в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил исковые требования и просил:

1) обязать ГНУ ВНИИВВиМ Россельхозакадемии принять лабораторное оборудование по государственному контракту от 28.04.2010 № Ак-01-10-Л1 общей стоимостью 11 328 175 рублей в составе гибридизационной станции HS 400 Pro, оборудования для печати микрочипов NanoPrint LM 60 Protein Edition и лазерного сканера LS Reloaded;

2) взыскать с ГНУ ВНИИВВиМ Россельхозакадемии денежные средства в размере 11 328 175 рублей за лабораторное оборудование в рамках государственного контракта от 28.04.2010 № Ак-01-10-Л1, при недостаточности денежных средств взыскание произвести с субсидиарного

должника – Российской академии сельскохозяйственных наук.

Согласно части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Уточнение исковых требований судом принимается как не противоречащее закону и не нарушающее права других лиц. Спор рассматривается по уточненным требованиям.

Первый ответчик (ГНУ ВНИИВВиМ Россельхозакадемии) в отзыве на исковое заявление от 26.04.2011 № 13-01/1233 и уточнении к отзыву от 24.05.2011 № 13-01/1547 требования истца не признал и просил в удовлетворении исковых требований отказать.

В обоснование своей позиции ответчик сослался на то, что истцом было нарушено одно из существенных условий исполнения государственного контракта – срок поставки, в связи с чем ГНУ ВНИИВВиМ Россельхозакадемии отказалось принимать оборудование за пределами сроков, оговоренных контрактом.

Ответчик указал на то, что согласно нормам Бюджетного кодекса Российской Федерации государственные контракты заключаются и оплачиваются в пределах лимитов бюджетных обязательств, то есть объема прав в денежном выражении на принятие бюджетным учреждением бюджетных обязательств и (или) их исполнение в текущем финансовом году.

Второй ответчик (Российская академия сельскохозяйственных наук) в отзыве на иск от 19.08.2011 № 36-09/299 поддержал доводы первого ответчика относительно того, что на данные правоотношения распространяются нормы бюджетного законодательства, и просил в удовлетворении искового заявления отказать в полном объеме.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, арбитражный суд установил следующее.

Между ООО "КэмБио" (поставщик) и ГНУ ВНИИВВиМ Россельхозакадемии (заказчик) был заключен государственный контракт от 28.04.2010 № Ак-01-10-Л1 на поставку товаров для государственных нужд.

Предметом контракта является лабораторное оборудование: комплект оборудования для работы с микрочипами (гибридизационная станция HS 400 Pro, лазерный сканер LS Reloaded, оборудование для печати биочипов NanoPrint LM 60 Protein Edition) – 1 шт., с характеристиками, указанными в приложении № 1 к контракту (пункт 1.1 контракта, приложение № 1 к контракту).

В силу пункта 2.1. государственного контракта от 28.04.2010 цена контракта составляет 11 328 175 рублей.

Согласно пунктам 3.4., 3.5. вышеуказанного контракта срок поставки товара: в течение шестидесяти рабочих дней с момента заключения контракта. Датой поставки товара считается дата подписания заказчиком акта приема-передачи товара.

ООО "КэмБио" в письме от 26.07.2010 № 1П/2607 сообщило о невозможности своевременной поставки оборудования ввиду чрезвычайных обстоятельств непреодолимой силы, а именно – временной приостановки отделом контроля качества корпорации TECAN выпуска сканеров LS Reloaded из-за обнаружения дефекта одного из компонентов.

Неисполнение ООО "КэмБио" обязательства по поставке лабораторного оборудования в установленный контрактом срок послужило основанием для обращения ГНУ ВНИИВВиМ Россельхозакадемии в суд с иском о расторжении государственного контракта от 28.04.2010 № Ак-01-10-Л1.

Решением Арбитражного суда Владимирской области от 03.11.2010 по делу № А11-5907/2010, вступившим в законную силу, в удовлетворении исковых требований о расторжении государственного контракта было отказано, в связи с чем государственный контракт от 28.04.2010 № Ак-01-10-Л1 на поставку товаров для государственных нужд считается действующим.

Истом неоднократно в адрес ответчика были направлены телеграммы и письма с просьбой принять и оплатить товар, которые были оставлены без ответа.

Письмами от 30.11.2010 № 13-01/2946 и от 22.12.2010 № 13-01/3239 ответчик отказался принять комплект лабораторного оборудования в связи с истечением срока поставки товара.

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязательства по приемке и оплате товара послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Иск предъявлен в Арбитражный суд Владимирской области по правилам договорной подсудности, согласованной сторонами в пункте 9.2. государственного контракта от 28.04.2010 № Ак-01-10-Л1 (статья 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Выслушав представителей сторон, проанализировав материалы дела, арбитражный суд считает иск обоснованным и подлежащим удовлетворению в полном объеме, исходя из нижеследующего.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Пунктом 2 статьи 525 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что к отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки (статьи 506 - 522), если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 526 Гражданского кодекса Российской Федерации по государственному или муниципальному контракту на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд (далее – государственный или муниципальный контракт) поставщик (исполнитель) обязуется передать товары государственному или муниципальному заказчику

либо по его указанию иному лицу, а государственный или муниципальный заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров.

Пунктом 4 статьи 514 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено право поставщика требовать от покупателя оплаты товара в случаях, когда покупатель без установленных законом, иными правовыми актами или договором оснований не принимает товар от поставщика или отказывается от его принятия.

Доказательств выполнения обязательств по контракту ответчиком в материалы дела не представлено, поэтому требования истца принять и оплатить товар считаются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Довод ответчика о невозможности исполнения государственного контракта по причине отсутствия у него денежных средств не является основанием для освобождения от обязанности исполнения условий контракта в связи с нижеследующим.

Как усматривается из представленных ответчиком в материалы дела документов, денежные средства в сумме 11 677 020 рублей 20 копеек были использованы ответчиком на исполнение государственного контракта от 01.10.2010 № ЭА-16/10, заключенного с обществом с ограниченной ответственностью Агентством "Химэксперт", г. Москва.

Согласно части 2 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации государственные (муниципальные) контракты заключаются и оплачиваются в пределах лимитов бюджетных обязательств, кроме случаев, установленных пунктом 3 настоящей статьи.

В соответствии с абзацем 5 пункта 15.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.02.2006 № 23 "О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации", разрешая дела по искам о взыскании задолженности за поставленные товары (выполненные работы, оказанные услуги), предъявленные к учреждениям поставщиками (исполнителями), суды должны исходить из того, что положения пункта 2 статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в силу которых заключение и оплата

бюджетным учреждением государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров, подлежащих исполнению за счет бюджетных средств, производятся в пределах доведенных ему лимитов бюджетных обязательств, не могут рассматриваться в качестве основания для отказа в иске о взыскании задолженности при принятии учреждением обязательств сверх этих лимитов, пока соответствующая сделка не оспорена и не признана судом недействительной.

В силу абзаца 3 пункта 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.02.2006 № 23 при недостаточности у учреждения денежных средств для исполнения обязательств собственник имущества учреждения несет субсидиарную ответственность по данным обязательствам.

Согласно пункту 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 21 "О некоторых вопросах практики рассмотрения судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации" ответственность собственника имущества учреждения является особым видом субсидиарной ответственности, на который общие нормы о субсидиарной ответственности, установленные статьей 399 Гражданского кодекса Российской Федерации, распространяются с особенностями, установленными статьей 120 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 399 Гражданского кодекса Российской Федерации до предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен предъявить требование к основному должнику. Если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное

требование, это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность.

В соответствии с пунктом 2 статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации учреждение отвечает по своим обязательствам находящимися в его распоряжении денежными средствами. При их недостаточности субсидиарную ответственность по его обязательствам несет собственник соответствующего имущества.

Поэтому в силу абзаца 8 пункта 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Российской Федерации от 22.06.2006 № 21 взыскание задолженности с учреждения, предъявленного одновременно к учреждению и субсидиарному должнику производится с учреждения (основного должника), а при недостаточности денежных средств учреждения – с собственника его имущества (субсидиарного должника).

Собственником имущества ГНУ ВНИИВВиМ Россельхозакадемии, как следует из Устава, является Российская академия сельскохозяйственных наук.

Таким образом, в случае недостаточности денежных средств у ГНУ ВНИИВВиМ Россельхозакадемии взыскание производится с Российской академии сельскохозяйственных наук.

Таким образом, требования истца об обязанности ответчика принять товар и оплатить его подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расходы по государственной пошлине по делу в сумме 83 640 рублей 90 копеек на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на первого ответчика в полном объеме и подлежат взысканию с него в пользу истца (в возмещение понесенных расходов по уплате государственной пошлины при обращении в суд с настоящим иском).

Руководствуясь статьями 17, 110, 167-171, 176, 180, 181, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

1. Обязать Государственное научное учреждение Всероссийский научно-исследовательский институт ветеринарной вирусологии и микробиологии Российской академии сельскохозяйственных наук, Владимирская область, Петушинский район, г. Покров, принять лабораторное оборудование по государственному контракту от 28.04.2010 № Ак-01-10-Л1 общей стоимостью 11 328 175 рублей.

2. Взыскать с Государственного научного учреждения Всероссийского научно-исследовательского института ветеринарной вирусологии и микробиологии Российской академии сельскохозяйственных наук, Владимирская область, Петушинский район, г. Покров, в пользу общества с ограниченной ответственностью "КэмБио", г. Москва, денежные средства в размере 11 328 175 рублей за лабораторное оборудование в рамках государственного контракта от 28.04.2010 № Ак-01-10-Л1 и расходы по государственной пошлине в размере 83 640 рублей 90 копеек.

При недостаточности денежных средств у Государственного научного учреждения Всероссийского научно-исследовательского института ветеринарной вирусологии и микробиологии Российской академии сельскохозяйственных наук, Владимирская область, Петушинский район, г. Покров, взыскать сумму долга с субсидиарного должника – Российской академии сельскохозяйственных наук, г. Москва.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд, г. Владимир, через Арбитражный суд Владимирской области в течение месяца с момента принятия решения.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа, г. Нижний Новгород, в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд

апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Л.Н. Евсева