



14020011901814

900109991_31240623



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-260518/21-126-1867

14 февраля 2022 года

Резолютивная часть решения объявлена 27 января 2022 года

Полный текст решения изготовлен 14 февраля 2022 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

председательствующего судьи Новикова М.С.

протокол судебного заседания вел секретарь Остроушко В.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по иску ООО "МИДАС" (143380, ОБЛАСТЬ МОСКОВСКАЯ, ГОРОД НАРО-
ФОМИНСК, ПОСЕЛОК ДОМА ОТДЫХА БЕКАСОВО, ОГРН: 1035005906396, Дата
присвоения ОГРН: 21.02.2003, ИНН: 5030016712)

к ООО "СМУ-17" (143005, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, ОДИНЦОВО ГОРОД,
ТРЕХГОРКА ПОСЕЛОК, ТРЕХГОРНАЯ УЛИЦА, ДОМ 4, ПОМЕЩЕНИЕ 315, ОГРН:
1175032000076, Дата присвоения ОГРН: 20.02.2017, ИНН: 5032273578)

о взыскании зарезервированных денежных средств

В судебном заседании приняли участие:

от истца: Максимова Е.В., доверенность от 22.11.2021.

от ответчика: Слесарева Н.В., доверенность от 30.08.2021

У С Т А Н О В И Л:

ООО "МИДАС" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском
заявлением к ответчику ООО "СМУ-17" о взыскании суммы зарезервированных
денежных средств на основании п. 6.8. Договора на выполнение субподрядных работ

№ 3-Н-1847/10 от 06.12.2019 в размере 1 499 910,00 руб., а также 80 000,00 руб. расходов на оплату услуг представителя.

В отсутствие возражений сторон на переход к рассмотрению дела по существу в суде первой инстанции, суд в соответствии с п.4 ст.137 АПК РФ, п.27 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ №65 от 20.12.2006., завершил предварительное заседание и рассмотрел дело в судебном заседании в первой инстанции, в порядке ст. 123, 156 АПК РФ.

Представитель истца поддержал заявление по изложенным в нем доводам.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения требований, письменного мотивированного отзыва не представил.

Изучив материалы дела, выслушав представителей сторон, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что требования истца заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 06 декабря 2019г. между ООО «Мидас» (Субподрядчик, Истец) и ООО «СМУ-17» (Подрядчик, Ответчик) был заключен Договор на выполнение субподрядных работ № 3-Н-1847/10 (далее – Договор № 3-Н-1847/10), согласно условиям которого ООО «Мидас» обязалось выполнить работы по засыпке песком внутри конструкций на объекте: «Жилое здание № 3 с подземной автостоянкой по адресу: вблизи пос. Нагорное, городской округ Мытищи Московской области» по адресу: Московская область, городской округ Мытищи, пос. Нагорное, а ООО «СМУ-17» обязалось принять результат выполненных работ и оплатить их. Предусмотренные Договором № 3-Н-1847/10 работы были выполнены Истцом в полном объеме на сумму 14 999 100,00 руб., что подтверждается актом о приемке выполненных работ № 1 от 31.01.2020г. на сумму 7 646 589,60 руб. и справкой о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 31.01.2020г., актом о приемке выполненных работ № 2 от 29.02.2020г. на сумму 7 352 510,40 руб. и справкой о стоимости выполненных работ и затрат № 2 от 29.02.2020г.

Пунктом 6.8. Договора № 3-Н-1847/10 предусмотрено, что Подрядчик имеет право ежемесячно резервировать обеспечительную сумму в размере 10 % от стоимости работ с учетом НДС по оформленной справке о стоимости выполненных работ и затрат по форме № КС-3.

Эта сумма будет выплачена Субподрядчику на основании письменного обращения Субподрядчика через 6 (Шесть) месяцев после ввода Объекта в

эксплуатацию, передачи полного комплекта исполнительной документации и подписания сторонами акта приема-передачи выполнения полного комплекса работ по договору.

Объект «Жилое здание № 3 с подземной автостоянкой по адресу: вблизи пос. Нагорное, городской округ Мытищи Московской области» введен в эксплуатацию 11 января 2021г., что подтверждается Разрешением на ввод в эксплуатацию № RU50-12-17428-2021 от 11.01.2021г., выданного Министерством жилищной политики Московской области.

27 июля 2021г. Истец направил Ответчику предусмотренный пунктом 6.8. Договора № 3-Н-1847/10 Акт приема-передачи выполнения полного комплекса работ от 01.03.2020г. на сумму 14 999 100,00 рублей, в том числе НДС 2 499 850,00 руб., составленный по форме Приложения № 3 к Договору № 3-Н-1847/10 (письмо ООО «Мидас» № 26/07-01 от 26 июля 2021г. было получено Ответчиком 03 августа 2021г.).

Ответчик письмо Истца № 26/07-01 от 26 июля 2021г. оставил без ответа, подписанный со своей стороны Акт приема-передачи выполнения полного комплекса работ от 01.03.2020г. Истцу не направил.

Подписанный в одностороннем порядке Акт приема-передачи выполнения полного комплекса работ от 01.03.2020г. был направлен Истцом Ответчику с Претензией по Договору на выполнение субподрядных работ № 3-Н-1847/10 от 06.12.2019г.

Ответчик перечислил Истцу по Договору № 3-Н-1847/10 в общей сложности 13 499 190,00 руб. платежными поручениями № 40 от 17.01.2020г., № 80 от 24.01.2020г., № 133 от 31.01.2020г., № 134 от 03.02.2020г., № 372 от 10.03.2020г., № 1158 от 23.06.2020г.

Сумма зарезервированных Ответчиком денежных средств на основании пункта 6.8. Договора № 3-Н-1847/10 составила 1 499 910,00 руб.

Истец обратился к Ответчику с требованием о выплате суммы зарезервированных денежных средств на основании пункта 6.8. Договора № 3-Н-1847/10 в размере 1 499 910,00 руб., что подтверждается Претензией по Договору на выполнение субподрядных работ № 3-Н-1847/10 от 06.12.2019г. (письмо ООО «Мидас» № 14/10 от 14.10.2021г. было получено Ответчиком 29 октября 2021г.).

До настоящего времени сумма зарезервированных денежных средств Ответчиком не выплачена, что и послужило основанием для обращения с настоящим заявлением в суд.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса РФ обязательства сторон по договору должны исполняться надлежащим образом.

Исходя из положений ст. 310 Гражданского кодекса РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со статьей 783 Гражданского кодекса к договору возмездного оказания услуг применяются общие положения о подряде (статьи 702 - 729 Кодекса), если это не противоречит статьям 779 - 782 Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

В соответствии со статьей 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу п. 1 ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определённый объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В соответствии с п. 1 ст. 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

Статьёй 720 ГК РФ предусмотрено, что заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

В силу пункта 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов.

В силу статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации основанием для оплаты выполненных работ является факт принятия результата работ, доказательством

передачи результата работ является акт приема-передачи или иной приравненный к нему документ.

В соответствии с п. п. 1,4 ст. 421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Согласно ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Судом установлено, что ответчик письменно не отказывался от работ истца, работы были оказаны в отраженном в акте объеме, срок предъявления претензий со стороны ответчика (по оказанным работам) истек.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле.

В соответствии с ч. 1 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Таким образом, требования истца о взыскании суммы задолженности в размере 1 499 910 руб. подлежит удовлетворению.

Одновременно истцом заявлено о взыскании расходов на оплату услуг представителя в сумме 80 000 руб.

В соответствии со статьей 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся в том числе расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Из положения части 3 статьи 111 Кодекса, следует, что по заявлению лица, участвующего в деле, на которое возлагается возмещение судебных расходов, арбитражный суд вправе уменьшить размер возмещения, если этим лицом представлены доказательства их чрезмерности, а также пункта 3 Информационного

письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", согласно которому лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 № 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Согласно Информационному письму Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов; при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Конституционное право на судебную защиту предполагает конкретные гарантии эффективного восстановления в правах. Произвольное уменьшение взыскиваемых расходов, понесенных в связи с восстановлением права, нивелирует ценность судебной

защиты как таковой, тем более что в рассматриваемом деле речь идет о защите частного лица от действий государства.

Учитывая объем произведенной работы представителем истца, категорию спора, продолжительность рассмотрения дела, руководствуясь принципами соразмерности и разумности расходов, суд удовлетворяет заявление Общества и взыскивает с ответчика судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 80 000 руб.

Суд, рассмотрев доводы ответчика, отклоняет их, ввиду того, что они не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на неверном толковании права.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины распределяются по правилам ст. 110 АПК РФ.

На основании ст.ст. 2, 307, 309, 310, 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст. ст. 4, 65, 71, 75, 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СМУ-17" (143005, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, ОДИНЦОВО ГОРОД, ТРЕХГОРКА ПОСЕЛОК, ТРЕХГОРНАЯ УЛИЦА, ДОМ 4, ПОМЕЩЕНИЕ 315, ОГРН: 1175032000076, Дата присвоения ОГРН: 20.02.2017, ИНН: 5032273578) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МИДАС" (143380, ОБЛАСТЬ МОСКОВСКАЯ, ГОРОД НАРО-ФОМИНСК, ПОСЕЛОК ДОМА ОТДЫХА БЕКАСОВО, ОГРН: 1035005906396, Дата присвоения ОГРН: 21.02.2003, ИНН: 5030016712) 1 499 910 (один миллион четыреста девяносто девять тысяч девятьсот десять) руб. задолженности, а также 80 000 (восемьдесят тысяч) руб. судебных расходов на оплату услуг представителя, 27 999 (двадцать семь тысяч девятьсот девяносто девять) руб. расходов по оплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

М.С. Новиков

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 01.10.2021 13:15:49
Кому выдана "Новиков " Михаил Сергеевич