



14020011816039

900001150_31070738



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г Москва
28 января 2022 г.

Дело №А40-242498/17-186-320Ф

Резолютивная часть определения объявлена 13 января 2022 г.
Полный текст определения изготовлен 28 января 2022 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Мухамедзанова Р.Ш., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бичуриной И.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела по заявлению Бычкова Кирилла Вячеславовича о признании несостоятельным (банкротом) Перетрухина Сергея Александровича (17.08.1980 г.р., место рождения: г.Москва, СНИЛС 038-724-037 60, ИНН 772482891910, дата смерти: 03.06.2019 г.), заявление Вахтина Валерия Витальевича о признании недействительными результатов торгов по продаже имущества должника и применении последствий их недействительности, заинтересованное лицо: Королев Владимир Юрьевич (25.04.1960 г.р., ИНН 772502741602), при участии: согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда города Москвы от 06.02.2018 принято к производству заявление Бычкова Кирилла Вячеславовича о признании несостоятельным (банкротом) Перетрухина Сергея Александровича (17.08.1980 г.р., место рождения: г.Москва, СНИЛС 038-724-037 60, ИНН 772482891910), возбуждено производство по делу.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.05.2018 г. Перетрухин Сергей Александрович признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества должника сроком на шесть месяцев, финансовым управляющим должника утвержден Загалов Магомедрасул Шахрурамазанович (адрес для направления корреспонденции: 367003, г. Махачкала, Батырая, 11, оф. 431). Сообщение опубликовано в газете «Коммерсантъ» №90 от 26.05.2018, стр. 150.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.03.2019 Загалов Магомедрасул Шахрурамазанович освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего Перетрухина Сергея Александровича, финансовым управляющим Перетрухина Сергея Александровича утвержден Дуров Иван Александрович (адрес для направления корреспонденции: 127137, г. Москва, а/я 116).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22.05.2020 г. при банкротстве умершего должника Перетрухина Сергея Александровича (17.08.1980 г.р., место рождения: г.Москва, СНИЛС 038-724-037 60, ИНН 772482891910, дата смерти: 03.06.2019 г.) применены правила параграфа 4 главы X ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

13.07.2021 г. в суд поступило заявление Вахтина Валерия Витальевича о признании недействительными результатов торгов по продаже имущества должника (квартиры с кадастровым номером 77:07:0007001:2381, находящееся по адресу г. Москва, Кутузовский проспект, д. 18, кв. 61, площадь 160, 70 кв. м.) и применении последствий их недействительности.

В порядке главы III, ст.ст. 60, 110, 139 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее по тексту также - Закон о банкротстве) в настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению по существу указанное заявление.

К судебному заседанию от финансового управляющего должника - Дурова Ивана Александровича и Королева Владимира Юрьевича поступили отзывы на заявление, которые судом в порядке ст. 65 АПК РФ приобщены к материалам дела.

Также к судебному заседанию от заявителя поступило уточненное заявление.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал поступившее заявление об уточнении требований, которое в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом рассмотрено, принято к удовлетворению.

Представитель Шатской М.А. и финансовый управляющий должника возражали по заявленным требованиям.

Согласно представленным доказательствам, финансовым управляющим проведены мероприятия по реализации заложенного имущества - квартиры с кадастровым номером 77:07:0007001:2381, находящееся по адресу г. Москва, Кутузовский проспект, д. 18, кв. 61, площадь 160, 70 кв. м.

По результатам торгов, проведенных 23.04.2021 года победителем торгов признан Королев Владимир Юрьевич - участник, предложивший наиболее высокую цену за имущество; протокол о результатах проведения торгов по лоту № 2 опубликован на сайте электронной торговой площадки 23.04.2021г. в 12:02; между Должником в лице финансового управляющего Должника Дурова И.А. и Королевым В.Ю. заключен Договор купли-продажи имущества от 29.04.2021г., согласно пункту 2.1. которого цена имущества составила 46 800 000 рублей.

Ввиду указанного Вахтин В.В. обратился в суд с заявлением о признании недействительными торгов со ссылкой на следующие обстоятельства:

- финансовый управляющий должника - Дуров И. А. несвоевременно опубликовал на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (ЕФРСБ) сообщение об итогах проведения торгов в отношении имущества;
- сообщение о заключении договора купли-продажи имущества не опубликовано финансовым управляющим Дуровым И.А.;
- текст сообщения об итогах проведения торгов, опубликованный финансовым управляющим Дуровым И.А. не содержит сведения о победителе торгов;
- финансовый управляющий Дуров И.А. предоставил покупателю имущества Королеву В.Ю. дополнительные льготы по увеличению сроков оплаты имущества Должника, чем поставил Королева В.Ю. в привилегированное положение и лишил Заявителя права приобретения имущество Должника.

Вахтин В.В. в уточненном заявлении просит суд:

1. Признать торги по продаже имущества - Квартиры с кадастровым номером 77:07:0007001:2381, находящееся по адресу г. Москва, Кутузовский проспект, д. 18, кв. 61, площадь 160, 70 кв. м. недействительными.

2. Применить последствия их недействительности в виде возврата имущества в конкурсную массу.

3. Признать незаконными действия финансового управляющего Дурова Ивана Александровича (ИНН 773473976493) – члена, вызвавшиеся в заключении

дополнительного соглашения от 25.05.2021 к договору купли-продажи имущества от 29.04.2021 с Королевым Владимиром Юрьевичем.

4. Признать незаконными действия финансового управляющего Дурова Ивана Александровича (ИНН 773473976493), выразившиеся в непроведении повторных торгов по продаже Имущества- Квартира с кадастровым номером 77:07:0007001:2381, находящееся по адресу г. Москва, Кутузовский проспект, д. 18, кв. 61, площадь 160, 70 кв. м. либо предложении второму участнику, предложившему наиболее высокую цену после победителя торгов.

5. Взыскать с Дурова Ивана Александровича (ИНН 773473976493, СНИЛС 14405875359) упущенную выгоду в размере 10 000 000 рублей.

Согласно отзыву финансового управляющего должника в обоснование своих возражений он ссылается на отсутствие у Вахтина В.В. правовых оснований для обращения с жадобой на действия арбитражного управляющего Дурова И.А., а также необоснованность заявленных Вахтиным В.В. оснований своих требований, в том числе отсутствие нарушений в ходе проведения торгов, на которых было реализовано имущество должника, тогда как доводы заявителя касаются действий арбитражного управляющего, совершенных после определения победителя торгов, которые не нарушают права и интересы Вахтина В.В.

Согласно отзыву победителя торгов – Королева В.Ю. в обоснование своих возражений он ссылается на то, что допущенные после проведения торгов арбитражным управляющим Дурова И.А. нарушения не привели к нарушению прав Вахтина В.В.; договор купли-продажи имущества исполнен в полном объеме и вырученные от продажи имущества денежные средства поступили в конкурсную массу Должника, тогда как действия финансового управляющего Дурова В.А. и Королева В.Ю. по заключению дополнительного соглашения к Договору купли-продажи, изменившего срок оплаты имущества, было обусловлено объективными причинами: невозможностью регистрации перехода права собственности на имущество.

Исследовав письменные доказательства по делу, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд находит заявление Вахтина В.В. (в части п. 1 и 2 уточненного заявления) не подлежащим удовлетворению, а производство по заявлению в части п. 3-5 подлежащим прекращению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве и частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с п. 1 ст. 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

В силу п. 1 ст. 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Согласно п. 1 и 2 ст. 449 ГК РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица, при этом признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

Споры о признании торгов недействительными рассматриваются по правилам, установленным для признания недействительными оспоримых сделок (п. 44 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»).

На основании положений ст. 61.8 Закона о банкротстве и ст. 449 ГК РФ Пленум ВАС РФ в п. 18 Постановления от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"» (далее -

Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63) разъяснил, что торги являются способом заключения договора, а признание их недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

По этой причине предъявление требования о признании недействительными торгов означает также предъявление требования о признании недействительной сделки, заключенной по результатам торгов.

В связи с изложенным, требование арбитражного управляющего и любого другого заинтересованного лица о признании недействительными торгов по продаже имущества должника, в частности торгов, проведенных в ходе исполнительного производства, после введения в отношении должника процедуры наблюдения и вплоть до завершения дела о банкротстве подлежит предъявлению в рамках дела о банкротстве по правилам главы III. 1 Закона о банкротстве.

Как предусмотрено пунктом 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицо, обращающееся с требованием о признании торгов недействительными, должно представить суду доказательства нарушения закона при проведении торгов, а также нарушения его прав и возможность их восстановления в случае признания торгов недействительными.

В соответствии с пунктом 4 статьи 110 Закона о банкротстве, продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном федеральным законом, путем проведения открытых торгов в форме аукциона, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Согласно п. 8 ст. 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан принимать меры по выявлению имущества гражданина и обеспечению сохранности этого имущества.

Так, в соответствии с пунктом 6 статьи 139 Закона о банкротстве продажа предприятия, а также иного имущества должника осуществляется в порядке и на условиях, которые установлены пунктами 3-8 статьи 110 и статьей 111 Закона о банкротстве, с особенностями, предусмотренными в главе 7 Закона (конкурсное производство).

Статьей 110 Закона о банкротстве установлена обязанность арбитражного управляющего реализовать имущество должника, путем проведения торгов.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 N 101 "Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства" при рассмотрении иска о признании публичных торгов недействительными суд должен оценить, являются ли нарушения, на которые ссылается истец, существенными и повлияли ли они на результат торгов. В случае, если допущенное нарушение являлось незначительным и не оказало влияния на результат торгов, отсутствуют основания для удовлетворения требований истца, ссылавшегося только на формальные нарушения. Кроме того, лицо, обращающееся с требованием о признании торгов недействительными, должно доказать наличие защищаемого права или интереса с использованием мер, предусмотренных гражданским законодательством.

Реализация права на обращение в суд с требованием о признании торгов возможна в том случае, если допущенными нарушениями и оспариваемой сделкой нарушены права и охраняемые законом интересы лица, обратившегося с иском, и целью предъявленного иска является восстановление этих интересов.

Однако, в заявлении Вахтина В.В. не указано, какие его права и интересы нарушены проведенными торгами, а также не доказано, что нарушения, на которые он ссылается являются существенными и повлияли на результат торгов, в связи с чем основания для

удовлетворения требований отсутствуют, поскольку в нарушение положений ст. 65 АПК РФ не доказано, что гражданские права и интересы заявителя нарушены.

В данном случае признание доводов заявителя обоснованными не приведет к восстановлению каких-либо прав заявителя, в том числе ввиду следующего.

Оценив доводы заявителя относительно того, что финансовый управляющий должника - Дуров И.А. предоставил покупателю имущества Королеву В.Ю. дополнительные льготы по увеличению сроков оплаты имущества Должника, чем поставил Королева В.Ю. в привилегированное положение и лишил Заявителя права приобретения имущество Должника, суд приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что торги проводились 23 апреля 2021 года в 10:00 на электронной торговой площадке Акционерного общества «Сбербанк - Автоматизированная система торгов» (<https://utp.sberbank-ast.ru/>, код торгов SBR013-2103120007).

По результатам торгов, проведенных 23.04.2021 года победителем торгов по лоту № 2 признан Королев Владимир Юрьевич - участник, предложивший наиболее высокую цену за имущество; протокол о результатах проведения торгов по лоту № 2 опубликован на сайте электронной торговой площадки 23.04.2021г. в 12:02; между Должником в лице финансового управляющего Должника Дурова И.А. и Королевым В.Ю. заключен Договор купли-продажи имущества от 29.04.2021г. (далее - Договор купли-продажи, копия прилагается), согласно пункту 2.1. которого цена имущества составила 46 800 000 рублей.

В Договоре купли-продажи, в том числе, были согласованы:

- характеристики предмета договора (пункт 1.2.): на момент заключения настоящего договора отчуждаемое Продавцом по настоящему Договору имущество свободно от прав третьих лиц, не является предметом имущественных споров, под арестом не состоит. Имущество обеспечивало требования залогового кредитора ПАО «СОВКОМБАНК». Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.11.2018 по делу № А40-242498/17 право залога ПАО «СОВКОМБАНК» потеряно.»;

- условия расчетов (пункты 2.2. и 2.3.): оплата суммы в размере 45 000 000 рублей осуществляется покупателем в течение 30 календарных дней со дня подписания Договора, задаток за участие в торгах в форме аукциона по лоту № 2 в размере 1 800 000 рублей, внесенный на расчетный счет организатора торгов, засчитывается в счет оплаты имущества.

Судом из представленных доказательств установлено, что Королев В.Ю. был готов перевести денежные средства в размере и в сроки, указанные в Договоре купли-продажи, что подтверждено справкой из банка АО «Райффайзенбанк» от 23.05.2021 г.

Согласно отзыву Королев В.Ю. при подготовке к переводу основной суммы в размере 45 000 000 рублей в рамках исполнения своих обязанностей по Договору купли-продажи он узнал из Выписки из ЕГРН об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости о наличии наложенных судебным приставом-исполнителем ОСП по Юго-Восточному административному округу Севоян Гаяне Саргисовной ограничений прав и обременении на имущество: «Запрещение сделок с имуществом. Запрет на совершение регистрационных действий в отношении объекта недвижимости, расположенного по адресу: г. Москва, Кутузовский просп., д. 18, кв. 61, кад. № 77:07:0007001:2381, квартира из 6 комнат, назначение: жилое, общая площадь 160,7 кв. м, этаж 4».

Таким образом, после подписания Договора купли-продажи Королев В.Ю. узнал, что имущество не соответствует условиям, согласованным в пункте 1.2. Договора купли-продажи, и не может быть передано в собственность, как минимум, до момента снятия указанных выше ограничений.

Из представленных к отзыву доказательств следует, что 21 мая 2021 года Королев В.Ю. направил в адрес финансового управляющего Дурова И.А. Обращение, в котором:

- сообщил финансовому управляющему Дурову И.А. о наличии ограничений прав и обременении на имущество;
- попросил устранить выявленные нарушения;
- предложил оформить дополнительное соглашение к Договору купли-продажи о пролонгации срока оплаты имущества на 30 дней для предоставления возможности

финансовому управляющему Дурову И.А. в этот же срок устранить обстоятельства, препятствующие исполнению Договора купли-продажи.

Впоследствии 25 мая 2021 года между Королевым В.Ю. и финансовым управляющим Дуровым В.А. было подписано Дополнительное соглашение к Договору купли-продажи имущества от 29.04.2021г., в соответствии с пунктом 1.1. которого стороны пришли к соглашению в связи с необходимостью исключения двух записей в ЕГРН о запрещении сделок с имуществом на совершение регистрационных действий продлить срок оплаты по Договору на 14 календарных дней - до 12 июня 2021г.

По заявлению финансового управляющего Дурова И.А. указанные записи об ограничениях прав и обременениях объекта недвижимости были исключены из ЕГРН.

Также судом установлено, что 12 июня 2021г. Королев В.Ю. исполнил обязанность по оплате имущества по Договору купли-продажи в полном объеме, перечислив оставшиеся 45 000 000 рублей на счет продавца, что подтверждается копией выписки по расчетному счету, т.е. позже всего на 13 дней от указанного в Договоре купли-продажи срока и в соответствии с условиями, согласованными в Дополнительном соглашении от 25 мая 2021г.

15 июня 2021 года между финансовым управляющим Дуровым И.А. и Королевым В.Ю. был подписан Акт приема-передач, в котором отражено, что имущество передано покупателю, оплата по Договору купли-продажи произведена в полном объеме и стороны претензий друг к другу не имеют.

Следовательно, Договор купли-продажи имущества исполнен в полном объеме и вырученные от продажи имущества денежные средства поступили в конкурсную массу Должника.

При этом судом учтено, что в решении Арбитражного суда г. Москвы от 16.12.2021 г. по делу № А40-198990/21 суд пришел к выводу о том, что антимонопольным органом был верно сделан вывод (в решении Московского УФАС России от 24.06.2021г. по делу № 077/07/00-10544/2021) о том, что действия Организатора торгов, выразившиеся в продлении сроков оплаты имущества, не соответствуют части 19 статьи 110 Закона о банкротстве.

Вместе с тем, суд приходит к выводу, что указанное нарушение, на котором основаны требования, не является существенными и не повлияло на результат торгов, а также на права Вахтина В.В., в связи с чем оценённые доводы судом отклоняются.

Оценив доводы заявителя относительно того, что финансовый управляющий должника - Дуров И.А. несвоевременно произвел публикацию сообщения об итогах проведения торгов, что лишило Заявителя возможности своевременно узнать результат торгов, в которых он принял участие, суд приходит к следующим выводам.

Согласно абзацу 11 пункта 15 статьи 110 Закона о банкротстве в течение пятнадцати рабочих дней со дня подписания протокола о результатах проведения торгов или принятия решения о признании торгов несостоявшимися организатор торгов обязан опубликовать сообщение о результатах проведения торгов.

Протокол о результатах проведения торгов был подписан 23 апреля 2021 года, следовательно, сообщение о результатах торгов должно было быть опубликовано не позднее 17 мая 2021 года.

Однако, финансовый управляющий Дуров И.А. опубликовал на сайте ЕФРСБ сообщение о результатах торгов на 22 дня позже установленного срока - 09 июня 2021г.

Между тем, о результатах торгов всем участникам торгов, в том числе Вахтину В.В. должно было быть известно сразу после проведения торгов, так как Протокол о результатах проведения торгов по лоту № 2 был опубликован на сайте электронной торговой площадки Акционерное общество «Сбербанк -Автоматизированная система торгов» 23.04.2021 в 12:02.

Таким образом, Заявитель при должной осмотрительности, мог узнать результаты торгов сразу после их проведения.

Тот факт, что финансовым управляющим Дуровым И.А. нарушены сроки публикации сообщения о результатах торгов, может является основанием для рассмотрения вопроса со стороны контролирующего органа о его привлечении к административной ответственности, однако, не может являться основанием для признания состоявшихся торгов

недействительными, поскольку нарушение не является существенными и не повлияло на результат торгов.

Оценив также доводы заявителя относительно того, что финансовый управляющий должника - Дуров И.А. в нарушение требований пункта 3 Приказа Минэкономразвития России № 178 от 05.04.2013г. не опубликовал сообщение о заключении Договора купли-продажи имущества, суд приходит к выводу об их необоснованности ввиду следующего.

В пункте 2 статьи 213.7 Закона о банкротстве установлен перечень сведений, которые подлежат опубликованию в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина.

В частности, пунктом 2 статьи 213.7 Закона о банкротстве предусмотрена обязанность арбитражного управляющего по публикации сведений о проведении торгов по продаже имущества гражданина и результатах проведения торгов.

Данная обязанность финансовым управляющим исполнена, что подтверждается размещёнными на сайте ЕФРСБ объявлением о проведении торгов от 07.04.2021 и сообщением от 09.06.2021 о результатах торгов.

Также в пункте 2 статьи 213.7 Закона о банкротстве указано, что иные сведения подлежат обязательному опубликованию только в случаях, предусмотренным параграфом 1.1. главы X Закона о банкротстве.

Между тем, в параграфе 1.1. главы X Закона о банкротстве нет указания на обязанность финансового управляющего публиковать сведения о заключении

Заявителем не учтено, что положения ст. 213.7 Закона о банкротстве являются специальными по отношению к ст. 28 Закона о банкротстве.

Таким образом, норм, обязывающих финансового управляющего при проведении процедур банкротства физического лица публиковать в ЕФРСБ подобные сведения, Закон о банкротстве не содержит.

Следовательно, заявитель необоснованно указывает на невыполнение финансовым управляющим обязанностей, так как они не предусмотрены Законом о банкротстве. Довод Заявителя о нарушении финансовым управляющим Дуровым И.А. порядка опубликования сведений неправомерен.

Оценив доводы заявителя относительно того, что финансовый управляющий должника - Дуров И.А. нарушил п. 15 ст. 110 и п. 2 ст. 111 Закона о банкротстве, суд также их отклоняет ввиду необоснованности ввиду следующего.

По мнению Заявителя, финансовый управляющий в тексте сообщения о результатах торгов обязан был указать следующую информацию: сведения о победителе торгов, в том числе сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности победителя торгов по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале победителя торгов внешнего управляющего, саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий.

Данные утверждения Заявителя являются необоснованными по основаниям, изложенным выше: финансовый управляющий Дуров И.А. не обязан был включать подобные сведения в текст сообщения о результатах торгов, так как такое указание отсутствует в параграфе 1.1. главы X Закона о банкротстве.

Кроме того, сведения о победителе торгов содержатся в тексте Протокола о результатах проведения торгов, опубликованном на сайте электронной торговой площадки 23.04.2021г., а также в Сообщении о результатах торгов от 09.06.2021г., опубликованном на ЕФРСБ, с которыми Заявитель ознакомлен.

Вместе с тем, победитель торгов Королев В.Ю. не является юридическим лицом и, соответственно, в отношении Королева В.Ю. невозможно предоставление сведений об участии в его капитале.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

При этом в силу ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что в нарушение ст. 65 АПК РФ заявителем в материалы дела не представлены доказательства, которые бы объективно свидетельствовали о том, что в ходе организации торгов были нарушены какие-либо нормы действующего законодательства, а также не приведены нормы права, которые могли бы явиться основаниями для признания несостоявшихся торгов недействительными.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу о том, что заявитель не доказал фактов нарушения своих прав и законных интересов, что является его обязанностью в соответствии со ст. 4 АПК РФ и ст. 11 ГК РФ. Также судом и не установлено нарушений процедуры организации торгов, на которые указано в заявлении, в связи с чем, основания для признания судом недействительными состоявшихся торгов и применения последствий недействительности таких торгов отсутствуют.

С учетом изложенного суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении требований, изложенных в п.1 и 2 уточненного заявления Вахтина В.В.

Оценив заявление Вахтина В.В. в части признания незаконными действий (бездействия) финансового управляющего должника - Дурова И.А. и взыскания с него упущенной выгоды (п. 3-5 уточненного заявления), суд приходит к следующему выводу.

Наличие возможности оспаривания торгов и заключенных по их результатам сделок в соответствии с положениями статьи 449 ГК РФ, то есть соответствующих прав в рамках правоотношений, участником которых является заявитель, не свидетельствует о том, что Вахтин В.В. имеет право на обжалование действий арбитражного управляющего в рамках дела о банкротстве и предъявлять к нему требование о взыскании убытков в форме упущенной выгоды.

Состав лиц, участвующих в деле о банкротстве и обладающих правом на обращение с жалобой на арбитражного управляющего (в порядке ст. 60 Закона о банкротстве), определен в статье 34 Закона о банкротстве.

Круг лиц, участвующих в процессе о банкротстве, указан в статье 35 Закона о банкротстве.

Согласно статье 2 Закона о банкротстве лица, имеющие по отношению к должнику права требования по денежным обязательствам и иным обязательствам, являются кредиторами.

Особенности рассмотрения жалоб, заявлений, разногласий и ходатайств в делах о банкротстве, установлены ст. 60 Закона о банкротстве, пунктом 3 которой предусмотрено право гражданина, представителя учредителей (участников) должника, представителя собственника имущества должника - унитарного предприятия, иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, а также лиц, участвующих в процессе по делу о банкротстве, подавать жалобы на действия арбитражного управляющего, решения собрания кредиторов или комитета кредиторов, нарушающие права и (или) законные интересы гражданина и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве и в процессе по делу о банкротстве.

В силу ст.ст. 34, 35 Закона о банкротстве лицами, участвующими в деле о банкротстве и лицами, участвующими в арбитражном процессе по делу о банкротстве являются: должник, арбитражный управляющий, конкурсные кредиторы, уполномоченные органы, федеральные органы исполнительной власти, а также органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления по месту нахождения должника в случаях, предусмотренных Законом о банкротстве, представитель работников должника, представитель собственника имущества должника – унитарного предприятия, представитель учредителей (участников) должника, представитель собрания кредиторов или представитель комитета кредиторов, представитель федерального органа исполнительной власти в области обеспечения безопасности в случае, если исполнение полномочий арбитражного управляющего связано с доступом к сведениям, составляющим государственную тайну, уполномоченные на представление в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, интересов субъектов Российской Федерации, муниципальных образований соответственно органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления по месту нахождения должника, саморегулируемая организация арбитражных управляющих, которая представляет кандидатуры арбитражных управляющих

для утверждения их в деле о банкротстве или член которой утвержден арбитражным управляющим в деле о банкротстве, при рассмотрении вопросов, связанных с утверждением, освобождением, отстранением арбитражных управляющих, а также жалоб на действия арбитражных управляющих, орган по контролю (надзору) при рассмотрении вопросов, связанных с утверждением арбитражных управляющих, кредиторы по текущим платежам при рассмотрении вопросов, связанных с нарушением прав кредиторов по текущим платежам.

Доказательств того, что Вахтин В.В. относится к числу указанных лиц, в материалах дела не имеется и в судебном заседании не представлено.

Таким образом, с учетом положений п. 3 ст. 60 Закона о банкротстве, суд приходит к выводу, что лицо, оспаривающее торги по реализации имущества должника - Вахтин В.В. не вправе обращаться в арбитражный суд с жалобами на действия арбитражного управляющего в деле о банкротстве Перетрухина С.А., а также с требованием о взыскании с арбитражного управляющего убытков в форме упущенной выгоды в рамках дела о банкротстве Перетрухина С.А.

Последнее может быть предъявлено Вахтин В.В., при наличии к тому правовых оснований, в общем порядке с соблюдением правил подведомственности.

На основании изложенного, учитывая положения п. 4 ст. 60 Закона о банкротстве, суд приходит к выводу о наличии процессуальных оснований для прекращения производства по рассмотрению заявления Вахтина В.В. в части признания незаконными действий (бездействия) финансового управляющего должника - Дурова И.А. и взыскания с него убытков в форме упущенной выгоды (п. 3-5 уточненного заявления) применительно к ч. 1 п. 1 ст. 150 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 32, 60, 110, 139, 213.25, 213.26 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", ст.ст. 4, 11, 41, 65, 66, 71, 75, 150, 156, 170, 184-185, 188, 223 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления Вахтина Валерия Витальевича о признании результатов торгов недействительными отказать в полном объеме.

В части признания незаконными действиями финансового управляющего Дурова Ивана Александровича и взыскания с него упущенной выгоды производство прекратить.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции (Девятый арбитражный апелляционный суд) в порядке и сроки, установленные законом.

Судья

Р.Ш. Мухамедзанов