



14020011737772

184_30915517



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва
13 января 2022 года

Дело № А40-232585/2019-184-264

Резолютивная часть определения объявлена 03.12.2021

Мотивированное определение изготовлено 13.01.2022

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Игнатовой Е.С., при ведении протокола секретарем Сазоновой А.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Антилед» (далее – должник) о признании недействительными операций по перечислению должником в пользу общества с ограниченной ответственностью «Юридическая фирма ЛАКОНИКА» (далее – ответчик, общество) денежных средств в общем размере 335.021,00 руб., а также о применении последствий недействительности этих операций, при участии: согласно протоколу,

у с т а н о в и л :

определением Арбитражного суда города Москвы от 12.09.2019 возбуждено дело о банкротстве должника.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07.10.2020 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим утвержден Конюшок Дмитрий Владимирович (далее – конкурсный управляющий).

В настоящем судебном заседании рассматривается заявление конкурсного управляющего о признании недействительными сделок по перечислению должником в период с 25.03.2019 по 21.08.2019 в пользу общества денежных средств в общем размере 335.021,00 рублей, а также о применении последствий недействительности этих операций.

На основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в судебном заседании 26.11.2021 объявлялся перерыв до 03.12.2021.

Конкурсный управляющий поддержал требования в полном объеме по доводам, изложенным в заявлении.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения заявленных требований по доводам, изложенным в отзыве.

Представитель кредитора ООО «ВМЗ» поддержал требования конкурсного управляющего по доводам, изложенным в отзыве.

Заслушав мнения лиц, участвующих в обособленном споре, исследовав материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из заявления, в ходе проведения конкурсного производства управляющим было установлено, что в период с 25.03.2019 по 21.08.2019 должником в пользу общества были перечислены денежные средства в общем размере 335.021,00 рублей в счет исполнения обязательств по договору на оказание юридических услуг.

Полагая, что спорные платежи являются недействительными по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2 и 3 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), конкурсный управляющий обратился в суд с настоящим заявлением.

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно п. 1, 3 ст. 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе. Правила главы III.1 названного закона могут применяться к оспариванию действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации.

Конкурсный управляющий вправе предъявлять иски о признании недействительными сделок, совершенных должником, от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов (ст. 61.9, п. 3 ст. 129 Закона о банкротстве).

Согласно разъяснениям, данным в п. 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)", под сделками, которые могут быть оспорены по специальным основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)", понимаются также и действия, являющиеся исполнением обязательств (в частности, платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или действия, влекущие те же правовые последствия (зачет, новация, отступное).

Действия должника по осуществлению платежа кредитору направлены на прекращение обязательств перед кредитором, соответственно, платеж, совершенный должником кредитору может быть оспорен по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве.

В соответствии с ч. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

- сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;
- сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

- сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

- сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Сделка, указанная в п. 1 настоящей статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом (п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве).

Согласно п. 11 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63), если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в п. 1 ст. 61.3, в связи с чем наличие иных обстоятельств, предусмотренных п. 3 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

В соответствии с п. 12 Постановлением Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 (ред. от 30.07.2013) "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", если сделка с предпочтением была совершена не ранее чем за шесть месяцев и не позднее чем за один месяц до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве она может быть признана недействительной, только если: а) в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым или третьим пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве; б) или имеются иные условия, соответствующие требованиям пункта 1 статьи 61.3, и при этом оспаривающим сделку лицом доказано, что на момент совершения сделки кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было или должно было быть известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Из материалов обособленного спора следует, что заявление о признании должника банкротом принято к производству определением суда от 12.09.2019.

Оспариваемые сделки по перечислению денежных средств от 15.08.2019 на сумму 49.439,00 руб., от 19.08.2019 на сумму 60.000,00 руб. и от 21.08.2019 на сумму 50.879,00 руб. совершены в месячный период до принятия заявления о признании должника банкротом, в связи с чем, к ним подлежат применению положения п. п. 1 и 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве.

Оспариваемые сделки по перечислению денежных средств от 25.03.2019 на сумму 51.364,00 руб., от 13.05.2019 на сумму 75.000,00 руб. и от 28.06.2019 на сумму 48.339,00 руб. совершены в полугодичный период до принятия заявления о признании должника банкротом, в связи с чем, к ним подлежат применению положения п. п. 1 и 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве

Рассмотрев заявление в части признания недействительными платежей от 25.03.2019 на сумму 51.364,00 руб., от 13.05.2019 на сумму 75.000,00 руб. и от 28.06.2019 на сумму 48.339,00 руб., суд приходит к следующим выводам.

Как указано выше, в соответствии с п. 12 Постановлением Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 (ред. от 30.07.2013) "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", если сделка с предпочтением была совершена не ранее чем за шесть месяцев и не позднее чем за один

месяц до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве она может быть признана недействительной, только если: а) в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым или третьим пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве; б) или имеются иные условия, соответствующие требованиям пункта 1 статьи 61.3, и при этом оспаривающим сделку лицом доказано, что на момент совершения сделки кредитором или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было или должно было быть известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Судом установлено, что на момент совершения спорных платежей, у должника имелись неисполненные обязательства перед кредиторами, в том числе ООО «ВМЗ» в размере 226 480 268,75 руб. убытков, 185 000,00 руб. расходов на оплату экспертизы, 200 000,00 руб. расходов по уплате государственной пошлины, что подтверждается решением Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2019 по делу № А40-133680/2018, которые впоследствии определением суда по настоящему делу признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника в связи с чем, имело место нарушение очередности удовлетворения требований кредиторов с предпочтительным удовлетворением требований общества перед иными кредиторами должника.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2018 N 305-ЭС17-11710(3) по делу N А40-177466/2013, по смыслу абзаца тридцать шестого статьи 2 Закона о банкротстве и абзаца третьего пункта 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" наличие у должника на определенную дату просроченного обязательства, которое не было исполнено впоследствии и было включено в реестр, подтверждает факт неплатежеспособности должника в такой период.

Абзацем 2 пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве закреплена презумпция осведомленности заинтересованного лица о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника, которая может быть опровергнута стороной.

Так, в настоящем деле о банкротстве участвуют три конкурсных кредитора с общей суммой требований 99.277.465,42 руб., в том числе: ООО «ВМЗ» с требованиями в размере 98.693.559,42 руб. (99,41 %); ИП Имангулов Р.А. с требованиями в размере 400.800 руб. (0,40 %); ответчик с требованием в размере 183.106 руб. (0,18 %).

Судом установлено, что ответчик с декабря 2015г. оказывал должнику юридические услуги в рамках договора об оказании юридических услуг от 22.12.2015г. № 26/2015, заключенного между ООО «Юридическая фирма ЛАКОНИКА» и ООО «Антилед».

Между тем, ответчик оказывал ООО «ВМЗ» юридические услуги, причём намного раньше - ещё с июня 2012г.

В частности, в связи с оказанием подобных услуг в рамках договора об оказании юридических услуг от 06.06.2012 № 09/2012, заключенного между ООО «Юридическая фирма ЛАКОНИКА» и ООО «Волгоградский магниевый завод», были составлены акт сдачи-приемки выполненных работ (оказанных услуг) № 29 от 31.07.2012г. на сумму 150.000 рублей; акт сдачи-приемки выполненных работ (оказанных услуг) № 30 от 31.07.2012г. на сумму 210.000 рублей.

Ответчик начал сотрудничать с должником с декабря 2015г., что следует из даты договора об оказании юридических услуг от 22.12.2015г. № 26/2015.

Между тем, ООО «ВМЗ» сотрудничало с должником, как минимум, с октября 2012г., что следует из факта заключения и исполнения ООО «ВМЗ» и Должником Договора хранения № 04-09/2012-ХР от 04.10.2012г., ссылки на который имеются в решении Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2019г. по делу № А40-133680/2018.

Если следовать логике конкурсного управляющего, то получается, что ответчик аффилирован также и с ООО «ВМЗ».

Таким образом, факт того, что ответчик являлся представителем должника не свидетельствует об аффилированности сторон.

Более того, как следует из выписки из Единого государственного реестра юридических лиц основным видом деятельности ООО «Юридическая фирма ЛАКОНИКА» является: 69.10 Деятельность в области права, в связи с чем, суд приходит к выводу о том, что оказанные ответчиком должнику услуги соответствовали основной деятельности ответчика.

С учетом изложенного, оснований для признания платежей от 25.03.2019 на сумму 51.364,00 руб., от 13.05.2019 на сумму 75.000,00 руб. и от 28.06.2019 на сумму 48.339,00 руб. недействительными сделками у суда не имеется, в связи с чем, в удовлетворении требований конкурсного управляющего в указанной части следует отказать.

В отношении совершенных платежей от 15.08.2019 на сумму 49.439,00 руб., от 19.08.2019 на сумму 60.000,00 руб. и от 21.08.2019 на сумму 50.879,00 руб., суд отмечает следующее.

Как указано выше, если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве. Материалами обособленного спора установлено, что на момент совершения спорных платежей у должника имелись неисполненные обязательства перед кредиторами, в том числе ООО «ВМЗ».

Между тем, данные платежи и платежи от 25.03.2019 на сумму 51.364,00 руб., от 13.05.2019 на сумму 75.000,00 руб. и от 28.06.2019 на сумму 48.339,00 руб. не могут быть признаны недействительными, поскольку относятся к обычной хозяйственной деятельности должника в силу следующих обстоятельств.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании пункта 1 статьи 61.2 и статьи 61.3 Закона о банкротстве, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63, при определении того, была ли сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, следует учитывать, что таковой является сделка, не отличающаяся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени. К таким сделкам, в частности, с учетом всех обстоятельств дела могут быть отнесены платежи по дящимся обязательствам (возврат очередной части кредита в соответствии с графиком, уплата ежемесячной арендной платы, выплата заработной платы, оплата коммунальных услуг, платежи за услуги сотовой связи и Интернет, уплата налогов и т.п.). Не могут быть, по общему правилу, отнесены к таким сделкам платеж со значительной просрочкой, предоставление отступного, а также не обоснованный разумными экономическими причинами досрочный возврат кредита.

Из материалов дела усматривается, что оспариваемые платежи произведены должником во исполнение обязательств по оплате услуг в рамках договора на оказание юридических услуг от 22.12.2015г. № 26/2015.

Судом установлено, что должник осуществлял аналогичные сделки, связанные с оплатой оказываемых ответчиком юридических услуг, регулярно, на протяжении 3-х лет.

Кроме того, платежи, аналогичные 6-ти оспариваемым, совершались должником в адрес ответчика в качестве оплаты за оказываемые юридические услуги, связанные с

представлением интересов ООО «Антилед» в арбитражных судах при рассмотрении дела № А40-99562/2016.

В качестве доказательств совершения должником аналогичных сделок в течение продолжительного периода времени в материалы дела ответчиком представлены договор об оказании юридических услуг от 22.12.2015г. № 26/2015, заключенный между ООО «Юридическая фирма ЛАКОНИКА» и ООО «Антилед» (далее также - Договор); приложения №№ 1 - 12 к Договору об оказании юридических услуг № 26/2015 от 22.12.2015г. и дополнительные соглашения к ним; акты сдачи-приемки выполненных работ (оказанных услуг), подтверждающие, что ООО «Юридическая фирма ЛАКОНИКА» оказало ООО «Антилед» услуги на общую сумму 4.156.891,30 рублей: № 71 от 13.09.2016г., № 98 от 14.12.2016г., № 33 от 24.04.2017г., № 70 от 05.09.2017г., № 90 от 28.11.2017г., № 36 от 04.06.2018г., № 37 от 04.06.2018г., № 38 от 04.06.2018г., № 39 от 04.06.2018г., № 40 от 04.06.2018г., № 11 от 04.03.2019г., № 53 от 19.08.2019г., № 55 от 23.08.2019г., № 69 от 30.09.2019г., № 70 от 30.09.2019г., № 71 от 30.09.2019г., № 72 от 30.09.2019г., № 73 от 30.09.2019г., № 88 от 25.11.2019г., № 93 от 03.12.2019г.; выписка по расчетному счету ООО «Юридическая фирма ЛАКОНИКА» № 40702810800180001148 за период с 20.12.2015 по 31.12.2020, из которой следует, что в период с 05.12.2016г. и до 25.03.2019г., т.е. до даты 1-го из 6-ти оспариваемых платежей, должником было совершено 48 аналогичных платежей в адрес ответчика; выписка по расчетному счету ООО «Юридическая фирма ЛАКОНИКА» № 40702810800180001148 за период с 01.01.2015 по 31.12.2020, содержащая информацию об аналогичных платежах на общую сумму 1.386.479,80 руб., произведенных АО «Градстрой Третье Тысячелетие» (ранее - ЗАО «Градстрой Третье Тысячелетие») в счет оплаты за должника в адрес ответчика; платежные поручения о перечислении денежных средств ООО «Антилед» и АО «Градстрой Третье Тысячелетие» в адрес ответчика.

Оказание ответчиком услуг должнику на сумму 4.156.891,30 руб. в рамках договора об оказании юридических услуг от 22.12.2015г. № 26/2015 и приложений №№ 1 - 12, а также осуществление самим должником и за него АО «Градстрой Третье Тысячелетие» платежей на общую сумму 3.973.785,30 руб. в счет оплаты этих услуг установлено постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2021 по делу № А40-232585/2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.10.2021г. по делу № А40-232585/2019, которым признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требований кредиторов Должника требование ООО «Юридическая фирма ЛАКОНИКА» в размере 183.106 рублей основного долга.

В данном постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2021г. по делу № А40-232585/2019, установлено, что в рамках обязательств, возникших до 12.09.2019г., самим должником и за него третьим лицом - АО «Градстрой Третье Тысячелетие» (ранее - ЗАО «Градстрой Третье Тысячелетие») - Кредитору перечислено 3 973 785,30 руб. в счет оплаты услуг, из которых: 2 587 305,50 руб. перечислило само ООО «Антилед»; 1.386.479,80 руб. перечислило АО «Градстрой Третье Тысячелетие» в счет оплаты за ООО «Антилед».

В силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Кроме того, судом установлено что оспариваемые сделки не отличались существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени.

Так, платежным поручением № 26 от 22.03.2019 перечислены 51.364,50 руб. - оплата за оказание услуг по представлению интересов ООО «Антилед» в судебном заседании Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2019г. по делу № А12-4026/2017 о несостоятельности (банкротстве) ООО «ВМЗ».

Указанная сумма представляет собой 40.000,00 руб. - оплата непосредственно самих услуг ответчика и 11.363,50 руб. - компенсация расходов по проезду сотрудника ответчика по маршруту Москва - Саратов - Москва, а также на проживание этого сотрудника в г. Саратов.

Оказание этих услуг осуществлялось ответчиком в рамках Приложения № 5 от 20.04.2017 к договору, подпунктами 6.1. и 6.3. пункта 6 которого были предусмотрены следующие условия оплаты: «6.1. За участие сотрудника Фирмы в соответствии с условиями пункта 1 настоящего Приложения в каждом судебном заседании арбитражного суда - по 40.000 рублей (сорок тысяч рублей 00 копеек); 6.3. Стоимость услуг Фирмы подлежит увеличению на суммы, составляющие расходы по проезду и проживанию представителя (представителей), в том числе: расходы на оплату проживания сотрудника (сотрудников) Фирмы в гостиничном номере (гостиничных номерах); расходы по проезду самолётами по маршруту Москва - Волгоград - Москва, при участии в судебных заседаниях арбитражного суда апелляционной инстанции - по маршруту Москва - Саратов - Москва, при участии в судебных заседаниях арбитражного суда кассационной инстанции - по маршруту Москва - Казань - Москва».

Абсолютно аналогичные цены были предусмотрены Приложением № 1 от 22.12.2015г. к Договору, в котором подпунктами 8.2. и 8.3. пункта 8 было предусмотрено: «8.2. За участие представителя Фирмы в каждом судебном заседании, включая предварительное судебное заседание, Фирме дополнительно подлежит выплата вознаграждение в размере по 40.000 рублей (сорок тысяч рублей 00 копеек). Обусловленные настоящим подпунктом 8.2. суммы подлежат выплате Фирме не позднее, чем за 10 (десять) дней до даты оплачиваемого судебного заседания. 8.3. При каждом судебном заседании по делу в суде первой инстанции стоимость услуг Фирмы подлежит увеличению на суммы, составляющие расходы по проезду и проживанию представителя, в том числе: расходы на оплату проживания сотрудника (сотрудников) Фирмы в гостиничном номере (гостиничных номерах); расходы по проезду по маршруту Москва - Волгоград - Москва сотрудника (сотрудников) Фирмы.

Таким образом, ответчик оказывал должнику в 2019 году аналогичные услуги по тем же ценам, которые были согласованы в декабре 2015г.

При этом в материалах дела представлены документы бухгалтерской отчетности должника за 2018 год. Так, согласно бухгалтерского баланса за 2018 год бухгалтерская стоимость активов должника по состоянию на 31.12.2018 составляла 183 388 тыс. руб.

В рассматриваемом случае судом установлено, что за 2019 год между должником и ответчиков были совершены сделки на общую сумму 335.021,00 рублей.

С учетом представленных сведений о бухгалтерской отчетности, следует признать, что оспариваемые платежи как по отдельности, так и в совокупности, не превышают один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период.

Таким образом, оспариваемые платежи не превышают 1% от стоимости активов должника на момент из совершения, представляют собой платежи по ддящимся обязательствам.

Следовательно, оспариваемые платежи судом признаются сделками, совершенными в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, а потому в силу п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве не подлежащими признанию недействительными по основаниям п. 1 ст. 61.2 и ст. 61.3 Закона о банкротстве.

Кроме того конкурсным управляющим не представлены суду и доказательства наличия оснований для признания оспариваемых платежей недействительными по основаниям п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, как сделок в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (абзац шестой п. 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63).

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о совершении оспариваемых сделок в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, в связи с чем, в удовлетворении требований конкурсного управляющего следует отказать.

Отказ в основном требовании влечет отказ в дополнительном требовании о применении последствий недействительности сделки в порядке ст. 167 ГК РФ.

Остальные доводы и доказательства, приведенные и представленные лицами, участвующими в деле, суд исследовал, оценил и не принимает ко вниманию в силу их малозначительности, безосновательности, а также в связи с тем, что, по мнению суда, они отношения к рассматриваемому делу не имеют и (или) не могут повлиять на результат его рассмотрения.

Руководствуясь статьями 65, 71, 123, 156, 167–170, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказать.

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Е.С. Игнатова