



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-63459/2024

г. Москва
25 декабря 2024 года

Дело № А40-261973/23

Резолютивная часть постановления объявлена 11 декабря 2024 года
Постановление изготовлено в полном объеме 25 декабря 2024 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи: И.А. Чеботаревой,
судей: Т.Б. Красновой, В.А. Яцевой,
при ведении протокола помощником судьи Д.Ш. Сатаевым,
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале №13 апелляционную жалобу УФНС
России по Московской области
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 12.08.2024 по делу № А40-261973/23
(116- 455)
по заявлению ООО «Стройтрейджком»
к УФНС России по Московской области,
третьи лица: МРИ ФНС России № 13 по Московской области,
о признании недействительным решения,
при участии:
от заявителя: Самылова М.Г. – по дов. от 05.06.2024, Матюнина А.А.
– по дов. от 05.06.2024, Златковский Н.И. – решение от
12.01.2023;
от заинтересованного лица: Ягло А.Г. – по дов. от 10.09.2024;
от третьего лица: Закурдаева А.О. – по дов. от 09.01.2024;

У С Т А Н О В И Л:

ООО «СтройТрейдКом» (далее – заявитель, налогоплательщик, общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Управлению Федеральной налоговой службы по Московской области (далее – УФНС по Московской области, Управление, ответчик, налоговый орган) с требованием о признании незаконным Решения по апелляционной жалобе ООО «СтройТрейдКом» от 04.05.2023 № 04/05 на решение Межрайонной ИФНС России № 13 по Московской области от 30.03.2023 № 2310 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, от 30.08.2023 № 07-12/051698, принятое УФНС России по Московской области (с учетом решения УФНС России по Московской области от 15.09.2023 г. № 07-19/055142 «О внесении изменений в решение»), в части: привлечения ООО «СтройТрейдКом» к ответственности за совершение– налогового

правонарушения, в соответствии с пунктом 3 статьи 122 НК РФ, в виде штрафа в сумме 84 813,37 руб.; доначисления ООО «СтройТрейдКом» налога на прибыль организаций за 2018 — 2020 годы в размере 27 133 239 руб., налога на добавленную стоимость в размере 21 417 327 руб.

Определением суда от 12.12.2023г. Межрайонная ИФНС № 13 по Московской области привлечена к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Решением суда от 12.08.2024 заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, УФНС по Московской области обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований. Налоговый орган ссылается на то, что по операциям со спорными контрагентами судом не учтено, что условия и порядок применения налоговых вычетов и признания расходов по налогу на прибыль организаций не соблюден налогоплательщиком. Спорные контрагенты не могли выполнить заявленный объем работ, так как согласно справкам 2НДФЛ у спорных контрагентов не было достаточных трудовых ресурсов.

В судебном заседании представитель УФНС по Московской области доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме. Представитель Межрайонной ИФНС № 13 по Московской области поддержал апелляционную жалобу Управления.

Представители ООО «СтройТрейдКом» возражали против удовлетворения апелляционной жалобы, представили отзыв на апелляционную жалобу.

Проверив законность и обоснованность решения в соответствии со ст. ст. 266 и 268 АПК РФ, Девятый арбитражный апелляционный суд с учетом исследованных доказательств по делу, доводов апелляционной жалобы, отзыва на апелляционную жалобу полагает необходимым оставить обжалуемый судебный акт без изменения, основываясь на следующем.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, Межрайонной ИФНС № 13 по Московской области проведена выездная налоговая проверка ООО «СтройТрейдКом» по всем налогам за период с 01.01.2018 г. по 31.12.2020 г. и оформлен Акт налоговой проверки № 18950 от 25.07.2022 г.

Принято решение о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля, по итогам, проведения которых Межрайонной ИФНС № 13 по Московской области было составлено Дополнение к Акту налоговой проверки № 80 от 26.12.2022 г.

По результатам проведенной выездной налоговой проверки ООО «СтройТрейдКом» по всем налогам за период с 01.01.2018 г. по 31.12.2020 г. Межрайонной ИФНС № 13 по Московской области принято Решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения № 2310 от 30.03.2023 г., которое было вручено налогоплательщику 05.04.2023 года.

В соответствии с принятым Решением № 2310 от 30.03.2023 г. с ООО «СтройТрейдКом» подлежали взысканию: недоимки на общую сумму 51 098 397,01 руб., в том числе:– по налогу на прибыль организаций в размере 28 411 666 руб.; по НДС в размере 22 686 731,01 руб.; штрафы на основании пункта 3 статьи 122 НК РФ в размере 230 767 руб.;– пени, в отношении которых в Решении было указано о том, что пени будут– рассчитаны в ЕСН после даты вступления решения в силу.

05.05.2023 года заявителем была подана в вышестоящий налоговый орган Апелляционная жалоба на Решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения № 2310 от 30.03.2023 г.

По результатам рассмотрения Апелляционной жалобы, УФНС России по Московской области принято Решение по апелляционной жалобе ООО «СтройТрейдКом» от 04.05.2023 № 04/05 на решение Межрайонной ИФНС № 13 по Московской области от 30.03.2023 № 2310 о привлечении к ответственности за

совершение налогового правонарушения, от 30.08.2023 № 07-12/051698, которым принятое Межрайонной ИФНС № 13 по Московской области Решение от 30.03.2023 было полностью отменено (л.д. 118-134 т.1).

Принятое Управлением решение содержит новое решение, в соответствии с которым, с учётом решения УФНС по Московской области от 15.09.2023 г. № 07-19/055142 «О внесении изменений в решение», с Заявителя подлежат взысканию недоимки за 2018 – 2020 годы на общую сумму 48 550 566 руб., из которых недоимки по налогу на прибыль организаций в размере 27 133 239 руб. и по НДС в размере 21 417 327 руб., а также штрафы на основании пункта 3 статьи 122 НК РФ в размере 84 813,37 руб.

Управление пришло к выводам о том, что спорные контрагенты являются фиктивными организациями, действующими согласованно и в интересах ООО «СтройТрейдКом», не могли и не проводили какие-либо работы (не поставляли товар) для Заявителя; что Заявитель осуществлял формальный (фиктивный) документооборот с сомнительными контрагентами с целью уклонения от уплаты налоговых обязательств и вывода денежных средств, что свидетельствует об искажении сведений о фактах хозяйственной жизни (совокупности таких фактов), и о нарушении обществом положений статьи 54.1. Кодекса.

Начисление недоимок за 2018 – 2020 годы на общую сумму 48 550 566 руб. (в том числе по налогу на прибыль организаций в размере 27 133 239 руб. и по НДС в размере 21 417 327 руб.), также штрафов в размере 84 813,37 руб. Управлением произведено в связи с претензиями к 13-ти организациям, являвшимся контрагентами Заявителя: ООО «ПСК Строймонолит», ООО «Стройпласт», ООО «Омега 3», ООО «АМС Трейд», ООО «Технострой Инжиниринг», ООО «ФРС», ООО «ГРМ-Групп», ООО «СК Альтаир», ООО «Стройстэк», ООО «Север», ООО «Маканта Плюс», ООО «Парк-Сити» и ООО «Люмет».

В решении Управления общая сумма недоимок оказалась меньше на 2 547 831,01 руб. по сравнению с решением от 30.03.2023 г., принятым Межрайонной ИФНС № 13 по Московской области, за счет того, что Управление не стало начислять недоимки по налогу на прибыль организаций и по НДС по двум контрагентам Заявителя – ООО «Престиж» и ООО «Студия Стиль Иксо», по остальным 13-ти контрагентам суммы недоимок по налогу на прибыль организаций и по НДС те же, что и в решении Межрайонной ИФНС № 13 по Московской области.

Заявитель, не согласившись с Решением, обратился с апелляционной жалобой в УФНС России по г. Москве, в порядке, установленном статьей 139 НК РФ.

Решением УФНС России по г. Москве от 08.06.2023 №21-10/063868@ решение налогового органа оставлено без изменения, а апелляционная жалоба Заявителя – без удовлетворения, что послужило основанием для обращения с соответствующим заявлением в суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что нарушение налогоплательщиком положений статьи 54.1. НК РФ налоговыми органами не доказано. ООО «СтройТрейдКом» уплачивало налоговые платежи в значительных размерах и не применяло никаких схем по уклонению от налогообложения; исключение из состава расходов затрат на приобретение работ (товаров) при исчислении налога на прибыль организаций, а также для отказа в применении налоговых вычетов по НДС по работам (товарам), приобретенным у 13-ти спорных контрагентов необоснованно. Все 13 спорных контрагентов не являлись «техническими компаниями, так как вели реальную экономическую деятельность и уплачивали налоги.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции и отклоняя доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции отмечает следующее.

В силу ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из части 4 статьи 200 АПК РФ следует, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом в силу требований части 1 статьи 65 и части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность по доказыванию соответствия ненормативного акта закону возлагается на орган, должностное лицо, принявшее акт; обязанность по доказыванию нарушения оспариваемым ненормативным актом прав и законных интересов возлагается на лицо, обратившееся в суд за его оспариванием.

Согласно пункту 1 статьи 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) не допускается уменьшение налогоплательщиком налоговой базы и (или) суммы подлежащего уплате налога в результате искажения сведений о фактах хозяйственной жизни (совокупности таких фактов), об объектах налогообложения, подлежащих отражению в налоговом и (или) бухгалтерском учете либо налоговой отчетности налогоплательщика.

Пунктом 2 статьи 54.1 НК РФ установлено, что при отсутствии обстоятельств, предусмотренных пунктом 1 данной статьи, по имевшим место сделкам (операциям) налогоплательщик вправе уменьшить налоговую базу и (или) сумму подлежащего уплате налога в соответствии с правилами соответствующей главы части второй Кодекса при соблюдении одновременно следующих условий: 1) основной целью совершения сделки (операции) не являются неуплата (неполная уплата) и (или) зачет (возврат) суммы налога; 2) обязательство по сделке (операции) исполнено лицом, являющимся стороной договора, заключенного с налогоплательщиком, и (или) лицом, которому обязательство по исполнению сделки (операции) передано по договору или закону.

Положениями ст.ст. 171-172 НК РФ установлены основания уменьшения суммы налога на добавленную стоимость, исчисленную в соответствии со статьей 166 Кодекса, на установленные налоговые вычеты. В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 169 НК РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению в порядке, предусмотренном налоговым законодательством. В Налоговом кодексе Российской Федерации не установлен перечень документов, подлежащих оформлению при осуществлении налогоплательщиком тех или иных расходных операций, не предусмотрено каких-либо специальных требований к их оформлению (заполнению). Решение вопроса о возможности учета тех или иных расходов в целях налогообложения прибыли зависит

от того, подтверждается ли документами, имеющимися у налогоплательщика, факт осуществления заявленных им расходов или нет. Пунктом 1 статьи 252 НК РФ предусмотрено, что в целях настоящей главы налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов. Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 настоящего Кодекса, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в иностранном государстве, на территории которого были произведены соответствующие расходы, и (или) документами, косвенно подтверждающими произведенные расходы (в том числе таможенной декларацией, приказом о командировке, проездными документами, отчетом о выполненной работе в соответствии с договором).

Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода. Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 4 июня 2007 года № 320-О-П «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса группы депутатов Государственной думы о проверке конституционности абзацев второго и третьего пункта 1 статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации» указал, что «гражданское законодательство рассматривает предпринимательскую деятельность как самостоятельную, осуществляемую на свой риск деятельность, направленную на систематическое получение прибыли, которая является основной целью их деятельности». Конституционный суд в указанном Определении разъяснил, что «... в соответствии с п.1 ст. 252 НК РФ расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода».

Из этого же исходит и Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, указавший в Постановлении от 12 октября 2006 года № 53 «Об "Оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», что обоснованность расходов, учитываемых при расчете налоговой базы должна оцениваться с учетом обстоятельств, свидетельствующих о намерениях налогоплательщика получить, экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности».

То есть, условием для включения затрат в состав расходов является возможность на основании имеющихся документов сделать однозначный вывод о том, что расходы на приобретение товаров (работ, услуг) фактически понесены.

При этом во внимание должны приниматься представленные налогоплательщиком доказательства в подтверждение факта и размера этих затрат, которые подлежат правовой оценке в совокупности.

Общество в качестве документального подтверждения реальных затрат представило в налоговый орган полный пакет документов.

Таким образом, реальность оказания услуг спорными контрагентами и несения затрат подтверждается документально.

Из материалов дела следует, судом первой инстанции установлено, что ООО «СтройТрейдКом» зарегистрировано в качестве юридического лица 28.01.2011 г., осуществляет строительную деятельность, являлось генеральным подрядчиком по строительству и реконструкции VIP и бизнес-залов «Рублев», «Кандинский», «Малевич» и др. в аэропорту «Шереметьево».

Из представленных доказательств следует, что в проверяемом периоде (2018 – 2020 гг.) Заявитель осуществлял хозяйственную деятельность, регулярно производил уплату налоговых платежей, а также выплачивал зарплату своим работникам, причем размеры заработной платы были весьма значительные. Самые крупные налоговые платежи производились налогоплательщиком за 2019 год.

При реализации за 2019 год в размере 580 107 632 руб. ООО «СтройТрейдКом» заплатило за 2019 год: налог на прибыль организаций в сумме 6 928 338 руб., НДС в сумме 29 564 261 руб., НДФЛ в сумме 14 615 685 руб., страховые взносы в ПФР в сумме 8 349 348,43 руб., на ОМС в сумме 3 515 773,92 руб., на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством 184 082,55 руб. Уплата Заявителем НДС за 4 квартал 2019 г. в размере 17 765 259 руб. подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями № 100 от 21.02.2020 г., № 102 от 25.02.2020 г., № 206 от 27.03.2020 г., № 306 от 08.06.2020 г.; уплата НДФЛ за ноябрь 2019 г. в размере 6 651 858 руб. подтверждается платежными поручениями № 950 от 20.11.2019 г., № 959 от 29.11.2019 г., № 960 от 03.12.2019 г., № 973 от 03.12.2019 г.; уплата страховых взносов за ноябрь 2019 г. в размере 7 867 907,72 руб. подтверждается платежными поручениями № 961 от 29.11.2019 г., № 962 от 29.11.2019 г., № 976 от 04.11.2019 г., № 977 от 04.12.2019 г. В соответствии с представленными Заявителем в материалы дела налоговыми декларациями по налогу на прибыль организаций суммы уплаченного налога на прибыль организаций составили: за 2018 – 14 811 991 руб., за 2019 – 6 928 338 руб., за 2020 – 170 873 руб. Уплата Заявителем налога на прибыль организаций за 2018 г. была произведена в размере 17 641 781 руб. (больше, чем подлежало уплате в соответствии с налоговой декларацией за 2018 г.), что подтверждается платежными поручениями № 1099 от 25.04.2018 г., № 1100 от 25.04.2018 г., № 1101 от 25.04.2018 г., № 1102 от 25.04.2018 г., № 1218 от 17.05.2018 г., № 1219 от 17.05.2018 г., № 1296 от 20.06.2018 г., № 1297 от 20.06.2018 г., № 1352 от 25.07.2018 г., № 1353 от 25.07.2018 г., № 1354 от 25.07.2018 г., № 1355 от 25.07.2018 г., № 1407 от 23.08.2018 г., № 1408 от 23.08.2018 г., № 1451 от 17.09.2018 г., № 1452 от 17.09.2018 г., № 1514 от 27.10.2018 г., № 1515 от 27.10.2018 г., № 1569 от 26.11.2018 г., № 1570 от 26.11.2018 г., № 14 от 11.01.2019 г., № 15 от 11.01.2019 г.

Из представленных за 2018 – 2020 гг. Заявителем расчётов сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом (форма 6-НДФЛ) следует, что ООО «СтройТрейдКом»: за 2018 год: сумма начисленного дохода – 32 296 825 руб., количество физических лиц, получивших доход – 15 человек, сумма удержанного НДФЛ – 4 196 407 руб.; за 2019 год: сумма начисленного дохода – 112 436 743 руб., количество физических лиц, получивших доход – 23 человека, сумма удержанного НДФЛ – 14 615 685 руб.; за 2020 год: сумма начисленного дохода – 46 223 644-85 руб., количество физических лиц, получивших доход – 21 человек, сумма удержанного НДФЛ – 6 008 892 руб.

Заявитель за 2018 – 2020 годы выплачивал доходы в виде дивидендов, суммарный размер которых составил 92 750 000 руб. За 2019 год средняя зарплата одного работника Заявителя составила 249 770,80 руб. в месяц.

Из представленных Заявителем Расчетов по страховым взносам за 2018 – 2020 гг.: за 2018 год подлежали уплате страховые взносы в ПФР – 1 253 301 руб., страховые взносы на обязательное медицинское страхование – 290 538,14 руб., за 2019 год подлежали уплате страховые взносы в ПФР – 8 349 348,43 руб., на обязательное медицинское страхование – 3 515 773,92 руб., на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством – 184 082,55 руб.; за 2020 год подлежали уплате страховые взносы в ПФР – 3 485 153,56 руб., на обязательное медицинское страхование – 1 206 235,35 руб., на обязательное социальное

страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством – 105 972,51 руб. (л.д. 7-85 т.5).

Выплата в таких размерах доходов в виде дивидендов своему участнику является признаком отсутствия незаконной минимизации налоговой базы по налогу на прибыль организаций, при которой уменьшаются доходы, которые могут быть направлены на выплату дивидендов.

У ООО «СтройТрейдКом» наименьшая сумма платежа по НДС составила 115 544 руб., а наибольшая - 17 558 793 руб.

Наличие такой разницы в платежах по НДС (от 115 544 руб. до 17 558 793 руб.) является признаком исчисления НДС с реальной налоговой операции, которая никак не минимизируется незаконными способами, в том числе, посредством упомянутого Управлением формального (фиктивного) документооборота с сомнительными контрагентами, при котором неправомерно заявляются налоговые вычеты по НДС.

Судом первой инстанции получили надлежащую оценку представленные заявителем в качестве доказательств документы, составленные в рамках операций с 12-ю спорными контрагентами (ООО «ПСК СТРОЙМОНОЛИТ», ООО «СТРОЙПЛАСТ», ООО «Омега 3», ООО «ФРС», ООО «СЕВЕР», ООО «ГРМГрупп», ООО «ПАРК-СИТИ», ООО «МАКАНТА ПЛЮС», ООО «Технострой Инжиниринг», ООО «ЛЮМЕТ», ООО «СК АЛЬТАИР», ООО «АМС Трейд»), в отношении которых налоговым органом заявлены претензии, в том числе документы, подтверждающие проявление Заявителем должной осмотрительности при выборе контрагентов, которые были получены им перед началом сотрудничества:

Выводы Управления о нарушении Заявителем положений статьи 54.1. НК РФ опровергаются имеющимися в деле доказательствами, на основе анализа которых можно сделать вывод о том, что ни один из 13-ти спорных контрагентов не являлся «технической» компанией.

В соответствии с пунктом 39 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10.11.2021, «технические» компании – это компании, заведомо не ведущие реальной экономической деятельности.

Из пункта 4 письма ФНС России от 10.03.2021г. № БВ-4-7/3060@ «О практике применения статьи 54.1. Налогового кодекса Российской Федерации» следует, что «технические» компании – это компании, не ведущие реальной экономической деятельности и не исполняющие налоговые обязательства в связи со сделками, оформляемыми от их имени.

Так, по ООО «ПСК СТРОЙМОНОЛИТ» судом учтены следующие доказательства реальности контрагента: лицензия Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий № 77- Б/03267 от 30 декабря 2015 г. на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений (том 15, листы дела 5-6); Устав ООО «ПСК СТРОЙМОНОЛИТ» с уставным капиталом в размере 500 000-00 руб., утверждённый Решением №1 единственного учредителя ООО «ПСК СТРОЙМОНОЛИТ» от 17 ноября 2015 г. (том 15, листы дела 9-19); свидетельство о государственной регистрации юридического лица в Единый государственный реестр юридических лиц в отношении юридического лица ООО «ПСК СТРОЙМОНОЛИТ» от 23 ноября 2015 г. серия 77 №017318378 (том 15, лист дела 7); свидетельство о постановке на учет Российской организации ООО «ПСК СТРОЙМОНОЛИТ» в налоговом органе по месту ее нахождения от 23.11.2015 г. серия 77 №017318379 (том 15, лист дела 8); копия Выписки из реестра членов саморегулируемой организации от 28.12.2017 г. № 0000311, выданной Ассоциацией «Объединение профессиональных строителей «РусСтрой», подтверждающей членство в СРО ООО «ПСК Строймонолит»

(том 15, листы дела 20-22); Договор № 0119 от 09 января 2019 г., заключенный между ООО «СтройТрейдКом» и ООО «ПСК СТРОЙМОНОЛИТ», приложение № 1 «Смета» (том 12, листы дела 1-8); Акт о приёмке 8 выполненных работ № 1 от 11.03.2019 г. на сумму 5 324 533-42 руб. с учётом НДС в размере 887 422-24 руб. (том 12, листы дела 9-10); Справка о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 11.03.2019 г. на сумму 5 324 533-42 руб. с учётом НДС в размере 887 422-42 руб. (том 12, лист дела 11); Счёт-фактура № СТК 001 от 11 марта 2019 г. на сумму 5 324 533-42 руб. с учётом НДС в размере 887 422-24 руб. составленный ООО «ПСК СТРОЙМОНОЛИТ» (том 12, лист дела 12); Счёт на оплату № СТК 01 от 09 января 2019 г. на сумму 1 884 548-80 руб. с учётом НДС в размере 314 091-47 руб. выставленный ООО «ПСК СТРОЙМОНОЛИТ» в связи с получением авансового платежа (том 12, лист дела 13); Счёт на оплату № СТК 02 от 11 марта 2019 г. на сумму 2 239 984-62 руб. с учётом НДС в размере 373 330-77 руб. выставленный ООО «ПСК СТРОЙМОНОЛИТ» (том 12, лист дела 14); Акт о приёмке выполненных работ № 2 от 02.07.2019 г. на сумму 2 568 059-08 руб. с учётом НДС в размере 428 009-85 руб. (том 12, листы дела 15-16); Справка о стоимости выполненных работ и затрат № 2 от 02.07.2019 г. на сумму 2 568 059-08 руб. с учётом НДС в размере 428 009-85 руб. (том 12, лист дела 17); Счёт-фактура № СТК 002 от 02 июля 2019 г. на сумму 2 568 059-08 руб. с учётом НДС в размере 428 009-85 руб. составленный ООО «ПСК СТРОЙМОНОЛИТ» (том 12, лист дела 18); Счёт на оплату № СТК 03 от 02 июля 2019 г. на сумму 1 768 059-08 руб. с учётом НДС в размере 294 676 -52 руб., выставленный ООО «ПСК СТРОЙМОНОЛИТ» с учётом получения авансового платежа в размере 800 000-00 руб. (том 12, лист дела 19); Договор № 1/17 от 04 декабря 2017 г., заключенный между ООО «СтройТрейдКом» и ООО «ПСК СТРОЙМОНОЛИТ», приложение № «Смета», приложение № 2 «Смета» (том 12, листы дела 20-27); Акт о приёмке выполненных работ № 1 от 25.12.2017 г. на сумму 1 994 672-00 руб. с учётом НДС в размере 304 272-00 руб. (том 12, лист дела 28); Справка о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 25.12.2017 г. на сумму 1 994 672-00 руб. с учётом НДС в размере 304 272-00 руб. (том 12, лист дела 29); Счёт-фактура № 8 от 25 декабря 2017 г. на сумму 1 994 672-00 руб. с учётом НДС в размере 304 272-00 руб. составленный ООО «ПСК СТРОЙМОНОЛИТ» (том 12, лист дела 30); Акт о приёмке выполненных работ № 2 от 20.02.2018 г. на сумму 5 640 328-14 руб. с учётом НДС в размере 860 389-04 руб. (том 12, листы дела 31-34); Акт о приёмке выполненных работ № 3 от 20.02.2018 г. на сумму 9 458 955-67 руб. с учётом НДС в размере 1 442 891-54 руб. (том 12, листы дела 35-41); Справка о стоимости выполненных работ и затрат №2 от 20.02.2018 г. на сумму 15 099 283-81 руб. с учётом НДС в размере 2 303 280-58 руб. (том 12, лист дела 42); Счёт-фактура № 4 от 20 февраля 2018 г. на сумму 15 099 283-81 руб. с учётом НДС в размере 2 303 280-58 руб. составленный ООО «ПСК СТРОЙМОНОЛИТ» (том 12, лист дела 43); Счёт на оплату № 3 от 20 февраля от 2018 г. на сумму 13 993 955-81 руб. с учётом НДС в размере 2 134 671-22 руб. выставленный ООО «ПСК СТРОЙМОНОЛИТ» с учётом получения авансового платежа в размере 1 105 328-00 руб. (том 12, лист дела 44); Акт о приёмке выполненных работ № 4 от 25.04.2018 г. на сумму 3 168 750-43 руб. с учётом НДС в размере 483 368-71 руб. (том 12, листы дела 45-46); Акт о приёмке выполненных работ № 5 от 25.04.2018 г. на сумму 4 398 512-56 руб. с учётом НДС в размере 670 959-54 руб. (том 12, листы дела 47-49); Справка о стоимости выполненных работ и затрат № 3 от 25.04.2018 г. на сумму 7 567 262-99 руб. с учётом НДС в размере 1 154 328-25 руб. (том 12, лист дела 50); Счёт-фактура № 9 от 25 апреля 2018 г. на сумму 7 567 262-99 руб. с учётом НДС в размере 1 154 328-25 руб. составленный ООО «ПСК СТРОЙМОНОЛИТ» (том 12, лист дела 51); Договор № 2/17 от 04 декабря 2017 г., заключенный между ООО «СтройТрейдКом» и ООО «ПСК СТРОЙМОНОЛИТ», приложение № 1 «Смета» (том 12, листы дела 52-58); Акт о приёмке выполненных работ № 1 от 22.03.2018 г. на сумму 6 688 395-35 руб. с учётом НДС в размере 1 020 263-70 руб. (том 12, листы дела 59-61); Справка о

стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 22.03.2018 г. на сумму 6 688 395-35 руб. с учётом НДС в размере 1 020 263-70 руб. (том 12, лист дела 62); Счёт-фактура № 5 от 22 марта 9 2018 г. на сумму 6 688 395-35 руб. с учётом НДС в размере 1 020 263-70 руб. составленный ООО «ПСК СТРОЙМОНОЛИТ» (том 12, лист дела 63); Счёт на оплату № 4 от 22 марта 2018 г. на сумму 3 688 395-35 руб. с учётом НДС в размере 562 636-58 руб., выставленный ООО «ПСК СТРОЙМОНОЛИТ» с учётом получения авансового платежа в размере 3 000 000-00 руб. (том 12, лист дела 64); Акт о приёмке выполненных работ № 2 от 25.04.2018 г. на сумму 9 327 327-22 руб. с учётом НДС в размере 1 422 812-63 руб. (том 12, листы дела 65-67); Справка о стоимости выполненных работ и затрат № 2 от 25.04.2018 г. на сумму 9 327 327-22 руб. с учётом НДС в размере 1 422 812-63 руб. (том 12, лист дела 68); Счёт-фактура № 13 от 25 апреля 2018 г. на сумму 9 327 327-22 руб. с учётом НДС в размере 1 422 812-63 руб. составленный ООО «ПСК СТРОЙМОНОЛИТ» (том 12, лист дела 69); Счёт на оплату № 15 от 07 мая 2018 г. на сумму 4 327 327-22 руб. с учётом НДС в размере 660 100-76 руб., выставленный ООО «ПСК СТРОЙМОНОЛИТ» (том 12, лист дела 70); Счётфактура № 8 от 22 апреля 2018 г. на сумму 5 000 000-00 руб. с учётом НДС в размере 762 711-86 руб. составленный ООО «ПСК СТРОЙМОНОЛИТ» в связи с получением авансового платежа (том 12, лист дела 71); Счёт на оплату № 9 от 17 апреля 2018 г. на уплату авансового платежа по договору № 2/17 на сумму 5 000 000-00 руб. с учётом НДС в размере 762 711-86 руб., выставленный ООО «ПСК СТРОЙМОНОЛИТ» (том 12, лист дела 72); Счёт-фактура № 3 от 01 февраля 2018 г. на сумму 2 000 000-00 руб. с учётом НДС в размере 305 084-75 руб. составленный ООО «ПСК СТРОЙМОНОЛИТ» в связи с получением авансового платежа (том 12, лист дела 73); Счёт на оплату № 10 от 04 декабря 2017 г. на уплату авансового платежа по договору № 2/17 на сумму 4 969 889-92 руб. с учётом НДС в размере 758 118-80 руб., выставленный ООО «ПСК СТРОЙМОНОЛИТ» (том 12, лист дела 74);

Ведение организацией реальной хозяйственной деятельности подтверждается свидетельскими показаниями бывшего руководителя и участника ООО «ПСК Строймонолит» Зновьюка Николая Анатольевича, отраженными в Протоколе опроса свидетеля в порядке обеспечения доказательств от 24.10.2023 г. (том 3, листы дела 118-123), составленном нотариусом города Москвы Мишаковой О.М. в связи с опросом в качестве свидетеля Зновьюка Н.А. Зновьюком Н.А. подтверждено, что он являлся руководителем и участником ООО «ПСК Строймонолит», что эта организация выполняла работы для Заявителя, названы виды работ, основные контрагенты, поставлявшие товары, которые ООО «ПСК Строймонолит» использовало (устанавливало) при выполнении работ для Заявителя и пр.

Кроме этого, ведение реальной экономической деятельности ООО «ПСК Строймонолит» подтверждается также копией Протокола допроса свидетеля б/н от 27.12.2022, составленного сотрудником Инспекции при допросе Зновьюка Н.А. ООО «ПСК Строймонолит» являлось членом СРО, что подтверждается Выпиской из реестра членов саморегулируемой организации от 28.12.2017 г. № 000311, выданной Ассоциацией «Объединение профессиональных строителей «РусСтрой» (том 3, листы дела 87-89).

Из распечатки Инспекции с названием Операции по счетам организации за период с 01.01.2018 по 31.12.2020 согласно банковским выпискам (том 10, листы дела 99-117) усматривается совершение ООО «ПСК Строймонолит» в счёт уплаты НДС за период 4 квартал 2017 г., 2 квартал 2018 г., 1 и 3 кварталы 2019 г. платежей на общую сумму 593 308,00 руб., в том числе: период 4 квартал 2017 г., 2 квартал 2018 г., 1 и 3 кварталы 2019 г. платежей на общую сумму 593 308,00 руб., в том числе:

дата платежа вид налога период из назначения платежа сумма: 25.01.2018 НДС 4 кв 2017- 32 034,00; 25.04.2018 НДС 2 кв 2018 -163 056,00 ; 18.07.2018 НДС 2 кв 2018-

188 167,00 ;17.04.2019 НДС 1 кв 2019 -81 212,00 ;25.04.2019 НДС 1 кв 2019 -90 195,00 ;25.10.2019 НДС 3 кв 2019 -37 644,00 ;

налога на прибыль организаций за период с 4 квартала 2017 г. по 3 квартал 2018 г. и за 1 квартал 2019 г. платежей на общую сумму 598 740,00 руб., в том числе: дата платежа вид налога период из назначения платежа сумма :01.06.2018 прибыль 4 кв 2017 -43 835,00 ;01.06.2018 прибыль 4 кв 2017 -7 736,00; 26.04.2018 прибыль 1 кв 2018 -30 699,00 ;26.04.2018 прибыль 1 кв 2018 -173 964,00 ;26.04.2018 прибыль апрель 2018 г. -57 988,00;26.04.2018 прибыль апрель 2018 г. -10 233,00 ; 03.05.2018 прибыль май 2018 г. -57 988,00 ; 03.05.2018 прибыль май 2018 г. -10 233,00 ;01.06.2018 прибыль июнь 2018 г. -57 988,00 ; 01.06.2018 прибыль июнь 2018 г.- 10 233,00; 18.07.2018 прибыль июль 2018 г. -51 329,00 ;18.07.2018 прибыль июль 2018 г. -9 058,00 ;05.10.2018 прибыль август 2018 г. -9 058,00 ;05.10.2018 прибыль август 2018 г. -51 329,00 ;05.10.2018 прибыль сентябрь 2018 г. -51 330,00 ;05.10.2018 прибыль сентябрь 2018 г. -9 059,00;25.04.2019 прибыль 1 кв 2019 -251,00.

Учитывая, что у ООО «ПСК Строймонолит» в штате было от 1-го до 4-х человек, суммы платежей по налогу на прибыль организаций оцениваются судом как довольно значительные. ООО «ПСК Строймонолит» в качестве субподрядчика в рамках договоров с ООО «СтройТрейдКом» выполняло работы по установке и монтажу водопровода, канализации, кондиционированию и вентиляции.

При этом более половины стоимости выполненных ООО «ПСК Строймонолит» работ составляли материалы, приобретенные ООО «ПСК Строймонолит» за свой счет и установленные на объектах в аэропорту «Шереметьево»:

-в Акте о приёмке выполненных работ № 2 от 20.02.2018 на сумму 5 640 328-14-руб., в том числе НДС – 860 389-04 руб. (без учета НДС): 2 901 725-14 руб. в том числе НДС – 442 636-04 руб. – стоимость материалов; 2 738 603-00 руб., в том числе НДС – 417 753-62 руб. – стоимость работ;

-в Акте о приёмке выполненных работ № 3 от 20.02.2018 на сумму 9 458 955-67-руб., в том числе НДС – 1 442 861-54 руб.: 6 459 159-67 руб., в том числе НДС – 985 295-54 руб. – стоимость материалов; 2 999 796-00 руб., в том числе НДС – 457 596-62 руб. – стоимость работ.

Из представленных инспекцией файлов Microsoft Excel Workshee следует, что ООО «ПСК Строймонолит» для выполнения работ в рамках договоров с Заявителем закупало товарно-материальные ценности у организаций, которые зарегистрированы давно и являются известными на рынке. Поставщиками товаров для ООО «ПСК Строймонолит» являлись, в частности: ООО «ЛЕРУА МЕРЛЕН ВОСТОК» (ИНН 5029069967); ООО «САНТЕХКОМПЛЕКТ» (ИНН 5029069967); ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «КОМПЛЕКТ» (ООО 7735564937); «АКВАТЕРМ24» (ИНН 5047198267); ООО «БАУТОРГ» (ИНН 6316195100) и др.

Согласно данным Государственного информационного ресурса бухгалтерской (финансовой) отчетности (<https://bo.nalog.ru>) (том 5, листы дела 142-151, том 6, листы дела 1-3), у ООО «ПСК Строймонолит»: выручка за 2018 год – 33 890 тыс. руб.; за 2019 год – 6 691 тыс. руб.; стоимость активов составляла: на 31.12.2018 - 2 336 тыс. руб.; на 31.12.2019 - 2 378 тыс. руб. Размеры выручки указанной организации превышают стоимость работ, выполненных для Заявителя исходя из представленных им доказательств.

Из распечатки Инспекции с названием Операции по счетам организации за период с 01.01.2018 по 31.12.2020 согласно банковским выпискам (том 10, листы дела 99-117) следует, что ООО «ПСК Строймонолит»:

-уплачивало арендные платежи за пользование помещениями: 25.12.2018г.– перечислено 55 000,00 руб. в адрес ООО «Альянс Групп» с назначением платежа: «Оплата по счету № 25/12/18-15 от 25.12.2018г. Арендная плата по Договору №

25/12/18-16 от 27.01.2019г. Без НДС»; 18.11.2020г. перечислено 30 000,00 руб. в адрес ООО «БЭКГРАУНД» с назначением платежа: «Оплата по счету № 345-6 от 12.11.2020г. за аренду помещения. Сумма 30000-00 Без налога (НДС)»;

-совершало операции по выдаче заработной платы: 28.06.2019г. ООО– «ПСК Строймонолит» через филиал № 7701 Банка ПАО ВТБ совершило операцию на сумму 82 795 руб. следующего назначения: «Выдачи на заработную плату за апрель 2019 82795.00»; 15.03.2019г. ООО «ПСК Строймонолит» через филиал № 7701 Банка ПАО ВТБ совершило операцию на сумму 92 220 руб. следующего назначения: «Выдачи на заработную плату февраль 2019 92220.00»; 11.04.2019г. ООО «ПСК Строймонолит» через филиал № 7701 Банка ПАО ВТБ совершило операцию на сумму 92 220 руб. следующего назначения: «Выдачи на заработную плату март 2019 92220.00»; 11.02.2019г. ООО «ПСК Строймонолит» через филиал № 7701 Банка ПАО ВТБ совершило операцию на сумму 92 220 руб. следующего назначения: «Выдачи на заработную плату январь 2019 92220.00».

-производило уплату страховых взносов и НДФЛ: 01.03.2019г.– перечислено 23 320,00 руб. в УФК по г. Москве (ИФНС России № 26 по г. Москве) с назначением платежа: «Страховые взносы на ОПС, зачисляемые на выплату страховой пенсии за февраль 2019г. Рег. № 087-617-016730. Без НДС»; 30.08.2019г. перечислено 6 600,00 руб. в УФК по г. Москве (ИФНС России № 26 по г. Москве) с назначением платежа: «Страховые взносы на ОПС, зачисляемые на выплату страховой пенсии за июнь 2019г. Рег. № 087-617-016730.»; 28.06.2019г. перечислено 7 480,00 руб. в УФК по г. Москве (ИФНС России № 26 по г. Москве) с назначением платежа: «Страховые взносы на ОПС, зачисляемые на выплату страховой пенсии за май 2019г. Рег. № 087-617-016730.»; 01.03.2019г. перечислено 5 406,00 руб. в УФК по г. Москве (ИФНС России № 26 по г. Москве) с назначением платежа: «Страховые взносы на ОМС, зачисляемые 20 в бюджет ФФОМС за февраль 2019г. Рег. № 087-617-016730. Без НДС»; 04.04.2019г. перечислено 23 320,00 руб. в УФК по г. Москве (ИФНС России № 26 по г. Москве) с назначением платежа: «Страховые взносы на ОПС, зачисляемые на выплату страховой пенсии за март 2019г. Рег. № 087-617- 016730. Без НДС»; 28.06.2019г. перечислено 20 936,67 руб. в УФК по г. Москве (ИФНС России № 26 по г. Москве) с назначением платежа: «Страховые взносы на ОПС, зачисляемые на выплату страховой пенсии за апрель 2019г. Рег. № 087- 617-016730.»; 06.02.2019г. перечислено 13 780,00 руб. в УФК по г. Москве (ИФНС России № 26 по г. Москве) с назначением платежа: «НДФЛ за январь 2019г. Без НДС»; 01.03.2019г. перечислено 13 780,00 руб. в УФК по г. Москве (ИФНС России № 26 по г. Москве) с назначением платежа: «НДФЛ за февраль 2019г. Без НДС»; 04.04.2019г. перечислено 13 780,00 руб. в УФК по г. Москве (ИФНС России № 26 по г. Москве) с назначением платежа: «НДФЛ за март 2019г. Без НДС»; 28.06.2019г. перечислено 12 372,00 руб. в УФК по г. Москве (ИФНС России № 26 по г. Москве) с назначением платежа: «НДФЛ за апрель 2019г.».

Так, по ООО «СТРОЙПЛАСТ» судом учтены следующие доказательства реальности контрагента: Договор подряда № НР/1 от 01 июля 2018 г., заключенный между ООО «СтройТрейдКом» и ООО «СТРОЙПЛАСТ» (том 12, листы дела 75-78); Акт о приёмке выполненных работ № 1 от 18.07.2018 г. на сумму 7 990 741-35 руб. с учётом НДС в размере 1 218 926-63 руб. (том 12, лист дела 79); Справка о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 18.07.2018 г. на сумму 7 990 741-35 руб. с учётом НДС в размере 1 218 926-63 руб. (том 12, лист дела 80); Счёт-фактура № НР001 от 18 июля 2018 г. на сумму 7 990 741-35 руб. с учётом НДС в размере 1 218 926-63 руб. составленный ООО «ПСК СТРОЙПЛАСТ» (том 12, лист дела 81);

Из распечатки Инспекции с названием Операции по счетам организации за период с 01.01.2018 по 31.12.2020 согласно банковским выпискам (том 7, листы дела

19-124), усматриваются совершение ООО «Стройпласт» в счёт уплаты НДС за период с 4 квартала 2017 г. по 4 квартал 2018 г. платежей на общую сумму 15 043 917,00 руб.,

в том числе: дата платежа вид налога период из назначения платежа сумма: 26.02.2018 НДС 4 кв 2017- 1 407 632,00 ; 25.01.2018 НДС 4 кв 2017 -887 754,00 ; 27.03.2018 НДС 4 кв 2017 -1 315 704,00 ; уплачено НДС за 4 квартал 2017 г. на общую сумму: 3 611 090,00, 24.04.2018 НДС 1 кв 2018 - 2 838 154,00 ; 26.06.2018 НДС 1 кв 2018 -648 000,00 ; 30.05.2018 НДС 1 кв 2018 -756 394,00 ; 26.06.2018 НДС 1 кв 2018 -20 354,00 ; 30.05.2018 НДС 1 кв 2018- 50 354,00 ; уплачено НДС за 1 квартал 2018 г. на общую сумму: 4 313 256,00. 25.09.2018 НДС 2 кв 2018 -505 000,00 ;24.07.2018 НДС 2 кв 2018 -481 000,00 ;28.08.2018 НДС 2 кв 2018 -705 420,00 ; уплачено НДС за 2 квартал 2018 г. на общую сумму: 1 691 420,00. 26.10.2018 НДС 3 кв 2018- 994 257,00 ;24.12.2018 НДС 3 кв 2018 -1 508 000,00 ;28.11.2018 НДС 3 кв 2018- 606 243,00 ;25.10.2018 НДС 3 кв 2018 -105 743,00 ; 25.10.2019 НДС 3 кв 2019- 35 000,00 ;уплачено НДС за 3 квартал 2018 г. на общую сумму: 3 249 243,00. 25.03.2019 НДС 4 кв 2018- 589 250,00;14.06.2019 НДС 4 кв 2018 -16 833,00;28.02.2019 НДС 4 кв 2018- 1 152 000,00 ; 25.01.2019 НДС 4 кв 2018 -367 243,00 ; 18.10.2019 НДС 4 кв 2018 -1 832,00 ; 26.03.2019 НДС 4 кв 2018 -39 150,00 ;28.01.2019 НДС 4 кв 2018 -12 600,00; уплачено НДС за 4 квартал 2018 г. на общую сумму: 2 178 908,00 налога на прибыль организаций за 2018 г. платежей на общую сумму 97 533,00 руб., в том числе: дата платежа вид налога период из назначения платежа сумма 24.07.2018 прибыль 2 кв 2018 -1 484,00 ;02.08.2018 прибыль 2 кв 2018 -498,00 ; 24.07.2018 прибыль 2 кв 2018- 13 400,00 ;16.10.2018 прибыль 3 кв 2018 -3 978,00 ; 16.08.2018 прибыль 2 кв 2018 - 4 374,00; 27.04.2018 прибыль 1 кв 2018 -16 573,00 ; 11.12.2018 прибыль 3 кв 2018 -1 100,00 ; 13.09.2018 прибыль 2 кв 2018 -5 000,00 ;27.06.2019 прибыль 3 кв 2018 -9 610,00 ; 24.12.2018 прибыль 3 кв 2018 -10 120,00 ;25.10.2018 прибыль 3 кв 2018 -9 780,00 ;25.10.2018 прибыль 3 кв 2018 -2 741,00 ;25.10.2018 прибыль 3 кв 2018 -482,00 ;24.05.2019 прибыль треб./решен. 1 832,00 ; 28.11.2018 прибыль 3 кв 2018 -779,00 ;08.02.2019 прибыль 4 кв 2018 -11 780,00 ; 24.05.2019 прибыль 4 кв 2018 -4 002,00. уплата ООО «Стройпласт» в 2018-2019 гг. налогов на основании требований/решений налогового органа на общую сумму 23 527 177,00 руб., в том числе: дата платежа сумма 14.05.2018 -4 132,00 ; 07.05.2018 -4 132,00 ;05.10.2018 -7 584 376,00 ;05.06.2018 - 9 593 685,00 ;14.05.2019- 6 293 529,00 ;05.06.2019 -11 330,00 ;05.06.2019 -14 114,00; 05.06.2019- 21 879,00 .

Из распечатки Инспекции с названием Операции по счетам организации за период с 01.01.2018 по 31.12.2020 согласно банковским выпискам (том 7, листы дела 19-124) следует, что ООО «Стройпласт»:

-перечисляло страховые взносы на обязательное пенсионное страхование:– перечислено 846 546,11 руб. с назначением платежа: «...Страховые взносы на обязательное пенсионное страхование в РФ, зачисляемые в Пенсионный Фонд РФ на выплату страховой пенсии за май 2019 года. НДС не облагается»; 22 перечислено 906 831,25 руб. с назначением платежа: «... Страховые взносы на обязательное пенсионное страхование в РФ, зачисляемые в Пенсионный Фонд РФ на выплату страховой пенсии за июнь 2019 года. НДС не облагается»; перечислено 812 813,15 руб. с назначением платежа: «...Страховые взносы на обязательное пенсионное страхование в РФ, зачисляемые в Пенсионный Фонд РФ на выплату страховой пенсии за июль 2019 года. НДС не облагается».

С учётом тарифа страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в размере 22%, у ООО «Стройпласт» фонд оплаты труда составлял: в мае 2019 г. – 3 847 936,86 руб. (846 546,11 руб. /22 x 100 = 3 847 936,86 руб.); в июне 2019 г. – 4 121 960,23 руб. (906 831,25 руб. /22 x 100 = 4 121 960,23 руб.); в июле 2019 г. – 3 694 605,23 руб. (812 813,15 руб. /22 x 100 = 3 694 605,23 руб.).

-перечислило 7 584 376 руб. в УФК по г.Москве (ИФНС РОССИИ № 34– ПО Г. МОСКВЕ) с назначением платежа: «18210301000011000110; по ст. 78 решение 9767 от 01.10.2018. ИФНС РФ 34 по г. Москве»;

-перечисляло налог на прибыль организаций в УФК по Самарской– области, что свидетельствует о наличии у ООО «Стройпласт» обособленного подразделения в других субъектах Российской Федерации: 27.04.2018г. перечислено 16 573,00 руб. в УФК по Самарской области (ИФНС России по Октябрьскому району г. Самары) с назначением платежа: «Платеж по налогу на прибыль организаций зачисляемый в бюджет субъекта РФ за 1 кв.2018г. , НДС не облагается.»; 24.07.2018г. перечислено 13 400,00 руб. в УФК по Самарской области (ИФНС России по Октябрьскому району г. Самары) с назначением платежа: «Платеж по налогу на прибыль организаций зачисляемый в бюджет субъекта РФ за 2 кв.2018г. НДС не облагается.»; 24.12.2018г. перечислено 10 120,00 руб. в УФК по Самарской области (ИФНС России по Октябрьскому району г. Самары) с назначением платежа: «Платеж по налогу на прибыль организаций зачисляемый в бюджет субъекта РФ за 3 кв.2018г. НДС не облагается.»; 08.02.2019г. перечислено 11 780,00 руб. в УФК по Самарской области (ИФНС России по Октябрьскому району г. Самары) с назначением платежа: «Платеж по налогу на прибыль организаций зачисляемый в бюджет субъекта РФ за 4 кв.2018г. НДС не облагается»;

-уплачивало арендные платежи за строительное оборудование:– 28.02.2018г. перечислено 230 000,00 руб. ООО «Самаражилкомхоз» с назначением платежа: «Переменная часть арендной платы за январь и постоянная часть арендной платы за февраль по договору № А-436/1217 от 01.12.17 в том числе НДС 18 % - 35084.75»; 08.10.2018г. было перечислено 180 000,00 руб. ИП Фатюниной Татьяне Евгеньевне с назначением платежа: «Кредиторская задолженность за аренду погрузчика по Акту сверки на 01.10.18. Без НДС.»; 01.03.2018г. было перечислено 300 000,00 руб. ИП Фатюниной Татьяне Евгеньевне с назначением платежа: «Оплата за аренду погрузчика по договору аренды самоходных машин № 80 от 01.02.17 по Акту сверки на 01.01.2018 НДС не облагается»; 17.09.2018г. было перечислено 442 063,91 руб. ООО «Самаражилкомхоз» с назначением платежа: «Постоянная часть арендной платы за сентябрь по дог. № А-436/1217 от 01.12.17., переменная часть за август по акту № 159 от 31.08.18., в т.ч. НДС (18%) - 67433-48»; 23.04.2019г. было перечислено 250 000,00 руб. ООО «ПРОФИТ» с назначением платежа: «Оплата по договору аренды ПФА21 1 от 26.03.19. за апрель 2019 года. Сумма 250000-00руб. НДС не облагается»; 31.10.2018г. перечислено 847 400,00 руб. ООО «НОВОСТРОЙТЕХНОЛОГИИ» с назначением платежа: «Оплата по Договору аренды оборудования № ПР001 от 01.10.2018 в том числе НДС 18% - 129 264,41 руб»; 02.03.2018г. перечислено 301 506,99 руб. ООО «Самаражилкомхоз» с назначением платежа: «Переменная часть арендной платы за январь и постоянная часть арендной платы за февраль по договору № А-436/1217 от 01.12.17 В том числе НДС 18 % - 45992.59»; 27.04.2018г. перечислено 333 480,95 руб. ООО «Самаражилкомхоз» с назначением платежа: «Оплата аренды за апрель по дог.№А-436/1217 от 01.12.17 задолженность арендной платы по дог.А435/1217 от 01.12.17 и переменная часть арендной платы по Акт.54 от 31.03.18 В том числе НДС 18 % - 50869.98 рублей.»; 28.11.2018г. перечислено 499 014,71 руб. ООО «Самаражилкомхоз» с назначением платежа: «Арендная плата за ноябрь по договору № А-4491118 от 01.11.18 и переменная часть арендной платы за октябрь по Акту 200 от 31.10.18 В т.ч. НДС 18% - 76120,89 руб.»; 17.08.2018г. перечислено 347 581,57 руб. ООО «Самаражилкомхоз» с назначением платежа: «Арендная плата за август по договору № А-436/1217 от 01.12.17, в т.ч. НДС (18%) - 53020-92»; 05.10.2018г. перечислено 393 333,91 руб. ООО «Самаражилкомхоз» с назначением платежа: «Арендная плата за октябрь по договору № А-435/1217 и № А-435/1217 от 01.12.17, в т.ч. НДС (18%) - 60000-09»; 02.04.2018г. перечислено 510 309,00 руб. ООО

«Самаражилкомхоз» с назначением платежа: «Переменная часть арендной платы за февраль по дог. № А-436/1217 от 01.12.17, Акт 28 от 28.2.18, постоянная часть арендной платы за март по дог. А435/1217 и А 436/1217. В том числе НДС 18 % - 77843.75 рублей»;

-систематически производило расходы на покупку канцтоваров у ООО – «ПРОФИТ» (ИНН 6321422358), которое и в настоящее время является действующей организацией: 26.02.2018г. перечислено 15 569,00 руб. ООО «ПРОФИТ» с назначением платежа: «Оплата за канцтовары по договору ПФ12-1 от 20.11.2017г. по ТН №ПФ090201 от 09.02.2018г. Без НДС.»; 28.03.2018г. перечислено 15 609,00 руб. ООО «ПРОФИТ» с назначением платежа: «Оплата за канцтовары по договору ПФ12-1 от 20.11.2017г. по ТН №ПФ200301 от 20.03.2018г. Без НДС.»; 24.04.2018г. перечислено 12 365,00 руб. ООО «ПРОФИТ» с назначением платежа: «Оплата за канцтовары по договору ПФ12-1 от 20.11.2017г. по ТН №ПФ200401 от 20.04.2018г. НДС не облагается.»; 25.05.2018г. перечислено 9 453,00 руб. ООО «ПРОФИТ» с назначением платежа: «Оплата За канцтовары по договору ПФ12-1 от 20.11.2017г. по ТН №ПФ110502 от 11.05.2018г. НДС не облагается».

Так, по ООО «Омега 3» судом учтены следующие доказательства реальности контрагента: Договор подряда № О1202-2018 от 12 февраля 2018 г., заключенный между ООО «СтройТрейдКом» и ООО «Омега 3», приложение № 1 «Смета», приложение № 2 «Смета» (том 12, листы дела 82-89); Акт о приёмке выполненных работ № 1 от 16.04.2018 г. на сумму 3 231 454-34 руб. с учётом НДС в размере 492 933-71 руб. (том 12, лист дела 90); Справка о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 17.04.2018 г. на сумму 3 231 454-34 руб. с учётом НДС в размере 492 933-71 руб. (том 12, лист дела 91); Счёт-фактура № 717 от 16 апреля 2018 г. на сумму 3 231 454-34 руб. с учётом НДС в размере 492 933-71 руб. составленный ООО «Омега 3» (том 12, лист дела 92); Счёт на оплату № 208 от 19 июня 2018 г. на сумму 3 231 454-34 руб. с учётом НДС в размере 492 933-71 руб., выставленный ООО «Омега 3» (том 12, лист дела 93); Акт о приёмке выполненных работ № 2 от 03.05.2018 г. на сумму 6 726 023-12 руб. с учётом НДС в размере 1 026 003-53 руб. (том 12, листы дела 94-95); Справка о стоимости выполненных работ и затрат № 2 от 17.04.2018 г. на сумму 6 726 023-12 руб. с учётом НДС в размере 1 026 003-53 руб. (том 12, лист дела 96); Счёт-фактура № 754 от 03 мая 2018 г. на сумму 6 726 023-12 руб. с учётом НДС в размере 1 026 003-53 руб. составленный ООО «Омега 3» (том 12, лист дела 97); Счёт на оплату № 305 от 26 июля 2018 г. на сумму 6 726 023-12 руб. с учётом НДС в размере 1 026 003-53 руб., выставленный ООО «Омега 3» (том 12, лист дела 98);

Из распечатки Инспекции за период с 01.01.2018 по 31.12.2020 согласно банковским выпискам (том 8, листы дела 35-154), усматриваются совершение ООО «Омега 3» в счёт уплаты НДС за период 1 - 3 кварталы 2018 г. платежей на общую сумму 10 681 067,00 руб.,

в том числе: дата платежа вид налога период из назначения платежа сумма: 17.01.2018 НДС 1 кв 2018 - 199 856,00; 18.01.2018 НДС 1 кв 2018 - 200 000,00; 24.01.2018 НДС 1 кв 2018 - 95 420,00; 26.01.2018 НДС 1 кв 2018 - 49 875,00; 26.01.2018 НДС 1 кв 2018 - 99 550,00; 29.01.2018 НДС 1 кв 2018 - 148 590,00; 29.01.2018 НДС 1 кв 2018 - 49 657,00; 31.01.2018 НДС 1 кв 2018 - 149 850,00; 01.02.2018 НДС 1 кв 2018 - 149 850,00; 06.02.2018 НДС 1 кв 2018 - 69 875,00; 06.02.2018 НДС 1 кв 2018 - 99 785,00; 09.02.2018 НДС 1 кв 2018 - 28 765,00; 09.02.2018 НДС 1 кв 2018 - 20 145,00; 09.02.2018 НДС 1 кв 2018 - 99 645,00 ; 13.02.2018 НДС 1 кв 2018 - 114 985,00 ; 13.02.2018 НДС 1 кв 2018 - 115 102,00 ; 14.02.2018 НДС 1 кв 2018 - 120 451,00 ; 15.02.2018 НДС 1 кв 2018 - 49 874,00 ; 15.02.2018 НДС 1 кв 2018 - 81 351,00 ; 15.02.2018 НДС 1 кв 2018 - 49 896,00 ; 16.02.2018 НДС 1 кв 2018 - 49 896,00 ; 16.02.2018 НДС 1 кв 2018 - 49 857,00 ; 16.02.2018 НДС 1 кв 2018 - 49 857,00 ; 16.02.2018 НДС 1 кв 2018 - 49 896,00 ; 16.02.2018 НДС 1 кв

2018 -50 120,00 ;20.02.2018 НДС 1 кв 2018 -39 856,00 ;21.02.2018 НДС 1 кв 2018- 79 980,00 ;22.02.2018 НДС 1 кв 2018 -29 960,00 ;22.02.2018 НДС 1 кв 2018 -20 350,00 ;26.02.2018 НДС 1 кв 2018 -52 985,00 ;26.02.2018 НДС 1 кв 2018 -49 857,00 ;26.02.2018 НДС 1 кв 2018 -29 960,00 ;27.02.2018 НДС 1 кв 2018 -49 630,00 ; 28.02.2018 НДС 1 кв 2018 -49 857,00 ; 28.02.2018 НДС 1 кв 2018 -34 986,00 ;02.03.2018 НДС 1 кв 2018- 49 630,00 ;06.03.2018 НДС 1 кв 2018 -54 930,00 ;06.03.2018 НДС 1 кв 2018 -49 865,00 ; 07.03.2018 НДС 1 кв 2018 -25 105,00 ;13.03.2018 НДС 1 кв 2018 -30 055,00 ;15.03.2018 НДС 1 кв 2018 -150 250,00 ;20.03.2018 НДС 1 кв 2018- 50 055,00 ;20.03.2018 НДС 1 кв 2018 -15 044,00 ;21.03.2018 НДС 1 кв 2018 -30 042,00 ;22.03.2018 НДС 1 кв 2018- 35 041,00 ;22.03.2018 НДС 1 кв 2018 -40 105,00 ;23.03.2018 НДС 1 кв 2018 -29 960,00; 26.03.2018 НДС 1 кв 2018 -99 865,00 ;27.03.2018 НДС 1 кв 2018 -50 022,00 ;27.03.2018 НДС 1 кв 2018 -44 986,00 ;30.03.2018 НДС 1 кв 2018 -80 012,00 ;02.04.2018 НДС 1 кв 2018 -20 011,00; 02.04.2018 НДС 1 кв 2018 -199 865,00 ;04.04.2018 НДС 1 кв 2018 -125 362,00 ;04.04.2018 НДС 1 кв 2018 -99.854 ;09.04.2018 НДС 1 кв 2018 -29 865,00 ;09.04.2018 НДС 1 кв 2018 -99 568,00 ;10.04.2018 НДС 1 кв 2018 -99 854,00 ;11.04.2018 НДС 1 кв 2018- 283 640,00 ;13.04.2018 НДС 1 кв 2018 -49 999,00 ;13.04.2018 НДС 1 кв 2018 -39 875,00 ;16.04.2018 НДС 1 кв 2018- 89 362,00 ;16.04.2018 НДС 1 кв 2018 -29 985,00 ;18.04.2018 НДС 1 кв 2018 -49 954,00 ;20.04.2018 НДС 1 кв 2018 -49 756,00 ; уплачено НДС за 1 квартал 2018 г. на общую сумму: 4 681 632,00: 20.04.2018 НДС 2 кв 2018 -99 865,00 ;20.04.2018 НДС 2 кв 2018 -69 896,00 ; 24.04.2018 НДС 2 кв 2018- 99 865,00 ;25.04.2018 НДС 2 кв 2018 -97 854,00 ;25.04.2018 НДС 2 кв 2018 -24 963,00 ;26.04.2018 НДС 2 кв 2018 -19 856,00 ;27.04.2018 НДС 2 кв 2018 -99 856,00 ;27.04.2018 НДС 2 кв 2018 -19 856,00 ;15.05.2018 НДС 2 кв 2018 -29 863,00 ;15.05.2018 НДС 2 кв 2018 -49 865,00 ;16.05.2018 НДС 2 кв 2018 -49 865,00 ;16.05.2018 НДС 2 кв 2018 -100 536,00 ;18.05.2018 НДС 2 кв 2018 -101 210,00 ;21.05.2018 НДС 2 кв 2018 -10 536,00 ; 22.05.2018 НДС 2 кв 2018 -49 968,00 ;23.05.2018 НДС 2 кв 2018 -101 210,00 ;23.05.2018 НДС 2 кв 2018 -29 865,00 ;23.05.2018 НДС 2 кв 2018 -200 752,00 ;24.05.2018 НДС 2 кв 2018 -248 698,00 ;25.05.2018 НДС 2 кв 2018 -300 520,00 ;30.05.2018 НДС 2 кв 2018 -22 810,00 ;30.05.2018 НДС 2 кв 2018 -30 014,00 ;04.06.2018 НДС 2 кв 2018 -91 468,00 ;07.06.2018 НДС 2 кв 2018 -50 126,00 ; 08.06.2018 НДС 2 кв 2018 -150 127,00 ; 26 08.06.2018 НДС 2 кв 2018 -115 105,00 ;18.06.2018 НДС 2 кв 2018 -20 012,00 ;19.06.2018 НДС 2 кв 2018 -87 925,00 ;20.06.2018 НДС 2 кв 2018 -190 250,00 ; 21.06.2018 НДС 2 кв 2018- 50 126,00 ;21.06.2018 НДС 2 кв 2018 -123 025,00 ;25.06.2018 НДС 2 кв 2018 -50 126,00 ;27.06.2018 НДС 2 кв 2018 - 49 892,00 ;28.06.2018 НДС 2 кв 2018- 20 103,00 ;29.06.2018 НДС 2 кв 2018- 20 045,00 ;29.06.2018 НДС 2 кв 2018 -50 102,00 ;04.07.2018 НДС 2 кв 2018 -49 860,00 ; 05.07.2018 НДС 2 кв 2018 -4 918,00 ;05.07.2018 НДС 2 кв 2018 -14 986,00 ;09.07.2018 НДС 2 кв 2018 -49 892,00 ;09.07.2018 НДС 2 кв 2018 -40 025,00 ;10.07.2018 НДС 2 кв 2018 -35 025,00 ;11.07.2018 НДС 2 кв 2018 -70 011,00 ;13.07.2018 НДС 2 кв 2018 - 49 874,00 ;13.07.2018 НДС 2 кв 2018 -99 867,00 ;13.07.2018 НДС 2 кв 2018 -44 698,00 ;16.07.2018 НДС 2 кв 2018 -25 412,00; 17.07.2018 НДС 2 кв 2018 -30 017,00; 17.07.2018 НДС 2 кв 2018 -100 145,00; 17.07.2018 НДС 2 кв 2018 -40 015,00; 18.07.2018 НДС 2 кв 2018 -100 145,00; 18.07.2018 НДС 2 кв 2018 -29 014,00 ; 19.07.2018 НДС 2 кв 2018 -49 865,00; 19.07.2018 НДС 2 кв 2018 -19 865,00; 19.07.2018 НДС 2 кв 2018- 10 145,00; 19.07.2018 НДС 2 кв 2018 -30 101,00; 20.07.2018 НДС 2 кв 2018 -44 968,00; 20.07.2018 НДС 2 кв 2018 -50 025,00; 23.07.2018 НДС 2 кв 2018- 59 854,00; 23.07.2018 НДС 2 кв 2018- 59 889,00; 23.07.2018 НДС 2 кв 2018 -59 925,00; уплачено НДС за 2 квартал 2018 г. на общую сумму: 4 094 696,00 : 24.07.2018 НДС 3 кв 2018 -45 120,00; 24.07.2018 НДС 3 кв 2018 -39 896,00; 24.07.2018 НДС 3 кв 2018 -49 875,00; 25.07.2018 НДС 3 кв 2018 -90 015,00; 25.07.2018 НДС 3 кв 2018 -49 896,00; 25.07.2018 НДС 3 кв 2018 -10 014,00; 26.07.2018 НДС 3 кв 2018 -49 896,00; 27 26.07.2018 НДС 3 кв 2018 -70 015,00; 26.07.2018 НДС 3 кв 2018 -20 019,00; 27.07.2018 НДС 3 кв 2018 -100 215,00; 27.07.2018 НДС 3 кв 2018 -74 986,00; 27.07.2018 НДС 3 кв

2018 -40 015,00; 30.07.2018 НДС 3 кв 2018- 20 012,00; 30.07.2018 НДС 3 кв 2018 -100 215,00; 30.07.2018 НДС 3 кв 2018 -45 015,00; 30.07.2018 НДС 3 кв 2018 -14 965,00; 01.08.2018 НДС 3 кв 2018 -32 043,00; 02.08.2018 НДС 3 кв 2018 -50 124,00; 02.08.2018 НДС 3 кв 2018 -15 017,00 ;03.08.2018 НДС 3 кв 2018 -60 124,00; 06.08.2018 НДС 3 кв 2018 -8 012,00; 06.08.2018 НДС 3 кв 2018 -10 015,00; 07.08.2018 НДС 3 кв 2018 -20 085,00; 08.08.2018 НДС 3 кв 2018 -150 102,00; 09.08.2018 НДС 3 кв 2018 -100 125,00; 13.08.2018 НДС 3 кв 2018- 50 250,00; 14.08.2018 НДС 3 кв 2018 -25 025,00 ;15.08.2018 НДС 3 кв 2018 -20 025,00; 17.08.2018 НДС 3 кв 2018 -30 124,00 ;20.08.2018 НДС 3 кв 2018- 30 124,00; 21.08.2018 НДС 3 кв 2018 -20 124,00; 23.08.2018 НДС 3 кв 2018 -30 124,00; 24.08.2018 НДС 3 кв 2018 -20 321,00; 27.08.2018 НДС 3 кв 2018- 20 321,00 ; 28.08.2018 НДС 3 кв 2018 -17 025,00; 30.08.2018 НДС 3 кв 2018 -19 529,00; 31.08.2018 НДС 3 кв 2018 -24 765,00; 03.09.2018 НДС 3 кв 2018 -29 596,00; 03.09.2018 НДС 3 кв 2018 -11 203,00; 06.09.2018 НДС 3 кв 2018 -25 102,00; 10.09.2018 НДС 3 кв 2018 -9 865,00; 12.09.2018 НДС 3 кв 2018 - 24 906,00; 13.09.2018 НДС 3 кв 2018 -24 865,00; 17.09.2018 НДС 3 кв 2018 -15 120,00; 19.09.2018 НДС 3 кв 2018 -15 120,00; 20.09.2018 НДС 3 кв 2018 -30 114,00; 21.09.2018 НДС 3 кв 2018- 25 025,00; 24.09.2018 НДС 3 кв 2018 -25 025,00; 25.09.2018 НДС 3 кв 2018 -35 100,00; 03.08.3018 НДС 3 кв 2018 -60 125,00

уплачено НДС за 3 квартал 2018 г. на общую сумму: 1 904 739,00 28 налога на прибыль организаций за период 1 – 3 кварталы 2018 г. платежей на общую сумму 4 472 799,00 руб.,

в том числе: дата платежа вид налога период из назначения платежа сумма

28.03.2018 прибыль 1 кв 2018 -15 112,00; 28.03.2018 прибыль 1 кв 2018 -85 633,00; 30.03.2018 прибыль 1 кв 2018- 84 894,00; 06.02.2018 прибыль 1 кв 2018- 80 657,00; 10.04.2018 прибыль 1 кв 2018 -85 633,00; 23.03.2018 прибыль 1 кв 2018- 67 904,00; 04.04.2018 прибыль 1 кв 2018 -147 776,00; 01.02.2018 прибыль 1 кв 2018 -42 886,00; 23.03.2018 прибыль 1 кв 2018 -134 111,00; 06.02.2018 прибыль 1 кв 2018 -22 424,00; 23.03.2018 прибыль 1 кв 2018 -11 984,00; 01.02.2018 прибыль 1 кв 2018 -243 020,00; 03.04.2018 прибыль 1 кв 2018 -29 784,00; 04.04.2018 прибыль 1 кв 2018 - 26 078,00; 20.04.2018 прибыль 1 кв 2018- 56 305,00; 06.03.2018 прибыль 1 кв 2018 -29 980,00; 03.04.2018 прибыль 1 кв 2018 -168 777,00; 23.04.2018 прибыль 1 кв 2018 -29 968,00; 23.04.2018 прибыль 1 кв 2018 -169 819,00; 10.04.2018 прибыль 1 кв 2018 -15 112,00; 20.04.2018 прибыль 1 кв 2018 -143 695,00; уплачено налога на прибыль организаций за 1 квартал 2018 г. на общую сумму: 1 691 552,00.

19.06.2018 прибыль 2 кв 2018 -95 348,00; 16.05.2018 прибыль 2 кв 2018 -205 010,00; 16.05.2018 прибыль 2 кв 2018 -259 885,00; 16.05.2018 прибыль 2 кв 2018 -205 008,00; 16.05.2018 прибыль 2 кв 2018 -45 862,00;14.05.2018 прибыль 2 кв 2018- 108 534,00; 28.06.2018 прибыль 2 кв 2018 -19 519,00; 07.06.2018 прибыль 2 кв 2018- 16 826,00; 30.05.2018 прибыль 2 кв 2018 -87 325,00; 19.06.2018 прибыль 2 кв 2018 -16 826,00; 14.05.2018 прибыль 2 кв 2018 -205 008,00; 30.05.2018 прибыль 2 кв 2018 -15 410,00; 02.07.2018 прибыль 2 кв 2018 -68 123,00; 05.07.2018 прибыль 2 кв 2018 -38 207,00; 09.07.2018 прибыль 2 кв 2018 -10 762,00; 07.06.2018 прибыль 2 кв 2018 -95 348,00; 09.07.2018 прибыль 2 кв 2018 -60 983,00; 28.06.2018 прибыль 2 кв 2018 -110 606,00; 31.07.2018 прибыль 2 кв 2018- 1 932,00; 29 02.07.2018 прибыль 2 кв 2018 -12 022,00; 27.07.2018 прибыль 2 кв 2018 -91 862,00; 27.07.2018 прибыль 2 кв 2018- 16 211,00; 05.07.2018 прибыль 2 кв 2018 -6 742,00,уплачено налога на прибыль организаций за 2 квартал 2018 г. на общую сумму: 1 793 359,00

31.07.2018 прибыль 3 кв 2018 -70 015,00; 06.08.2018 прибыль 3 кв 2018 -100 090,00; 13.08.2018 прибыль 3 кв 2018 -100 250,00; 08.08.2018 прибыль 3 кв 2018- 100 250,00; 09.08.2018 прибыль 3 кв 2018 -100 250,00; 01.08.2018 прибыль 3 кв 2018 -48 973,00; 07.08.2018 прибыль 3 кв 2018 -100 250,00; 31.07.2018 прибыль 3 кв 2018 -50 012,00; 01.08.2018 прибыль 3 кв 2018 -67 972,00; 31.07.2018 прибыль 3 кв 2018 -33

986,00; 06.08.2018 прибыль 3 кв 2018 -42 000,00; 07.08.2018 прибыль 3 кв 2018 -100 250,00; 31.07.2018 прибыль 3 кв 2018 -23 590,00; 02.08.2018 прибыль 3 кв 2018- 50 000,00 уплачено налога на прибыль организаций за 3 квартал 2018 г. на общую сумму: 888,00.

Также из материалов налоговой проверки следует, что ООО «Омега 3»:

-выплачивало зарплату работникам: 20.07.2018г. перечисление 10 000– руб. Тухватулину Евгению Леонидовичу с назначением платежа: «Выплата заработной платы за июнь 2018г. Тухватулину Евгению Леонидовичу Сумма 10000-00 Без налога (НДС)»; 20.07.2018г. перечисление 40 000 руб. Близнюку Дмитрию Викторовичу с назначением платежа: «Выплата заработной платы за июнь 2018г. (Близнюк Дмитрий Викторович) Сумма 40000-00 Без налога (НДС)»; 20.07.2018г. перечисление 10 000 руб. Чинчинову Александру Анатольевичу с назначением платежа: «Выплата заработной платы за июнь 2018 г Чинчинову Александру Анатольевичу Сумма 10000-00 Без налога (НДС)»; 09.08.2018г. перечисление 10 000 руб. Герасимову Леониду Олеговичу с назначением платежа: «Выплата заработной платы за июль 2018г. (Герасимов Леонид Олегович) Сумма 10000-00 Без налога (НДС)»; 06.07.2018г. перечисление 10 000 руб. Епифановой Светлане Александровне с назначением платежа: «Выплата заработной платы за июнь 2018г. (Епифанова Светлана Александровна) код банка 4086040178 Сумма 11932-00 Без налога (НДС) НДС не облагается.»; 20.07.2018г. перечисление 30 000 руб. Кузнецову Максиму Сергеевичу с назначением платежа: «Выплата заработной платы за июнь 2018г. (Кузнецов Максим Сергеевич) Сумма 30000-00 Без налога (НДС)»; 20.07.2018г. перечисление 20 010 руб. Курпову Александру Николаевичу с назначением платежа: «Выплата заработной платы за июнь 2018г. (Карпов Александр Николаевич) Сумма 20010-00 Без налога (НДС)»; 20.07.2018г. перечисление 20 010 руб. Бабкиной Александре Николаевне с назначением платежа: «Выплата заработной платы за июнь 2018г. (Бабкина Александра Вячеславовна) Сумма 20010-00 Без налога (НДС)» и т.д.;

-уплачивало страховые взносы: 01.08.2018 г. перечислено 30 014,25 руб. в– УФК по Нижегородской области (ИФНС России по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода) с назначением платежа: «Страховые взносы на выплату страховой части трудовой пенсии за Июнь 2018 г.»; 06.07.2018 г. перечислено 18 827,72 руб. в УФК по Нижегородской области (ИФНС России по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода) с назначением платежа: «Страховые взносы на выплату страховой части трудовой пенсии за Июнь 2018 г.»; 01.08.2018 г. перечислено 50 014,21 руб. в УФК по Нижегородской области (ИФНС России по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода) с назначением платежа: «Страховые взносы на выплату страховой части трудовой пенсии за Июнь 2018 г.»; 03.08.2018 г. перечислено 60 014,21 руб. в УФК по Нижегородской области (ИФНС России по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода) с назначением платежа: «Страховые взносы на выплату страховой части трудовой пенсии за Июль 2018 г.»; 02.07.2018 г. перечислено 29 865,21 руб. в УФК по Нижегородской области (ИФНС России по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода) с назначением платежа: «Страховые взносы на ОМС в бюджет ФФОМС за Июнь 2018 г.»; 07.03.2018 г. перечислено 57 200,00 руб. в УФК по Нижегородской области (ИФНС России по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода) с назначением платежа: «Страховые взносы на выплату страховой части трудовой пенсии за Февраль 2018 г.»; 07.03.2018 г. перечислено 85 980,84 руб. в УФК по Нижегородской области (ИФНС России по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода) с назначением платежа: «Страховые взносы на выплату страховой части трудовой пенсии за Февраль 2018 г.»; 16.04.2018 г. перечислено 149 543,70 руб. в УФК по Нижегородской области (ИФНС России по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода) с назначением платежа: «Страховые взносы на выплату страховой части трудовой пенсии за Март 2018 г.»; 28.05.2018г. перечислено 85 980,84 руб. в УФК по Нижегородской области

(ИФНС России по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода) с назначением платежа: «Страховые взносы на выплату страховой части трудовой пенсии за Апрель 2018 г.»; 07.05.2018 г. перечислено 64 368,07 руб. в УФК по Нижегородской области (ИФНС России по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода) с назначением платежа: «Страховые взносы на выплату страховой части трудовой пенсии за Апрель 2018 г.»; 20.06.2018 г. перечислено 65 945,90 руб. в УФК по Нижегородской области (ИФНС России по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода) с назначением платежа: «Страховые взносы на выплату страховой части трудовой пенсии за Май 2018 г. (ч1)»; 07.06.2018 г. перечислено 74 718,07 руб. в УФК по Нижегородской области (ИФНС России по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода) с назначением платежа: «Страховые взносы на выплату страховой части трудовой пенсии за Май 2018 г.»; 10.08.2018г. перечислено 56 124,25 руб. в УФК по Нижегородской области (ИФНС России по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода) с назначением платежа: «Страховые взносы на выплату страховой части трудовой пенсии за Июль 2018 г.»; 10.08.2018г. перечислено 100 214,25 руб. в УФК по Нижегородской области (ИФНС России по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода) с назначением платежа: «Страховые взносы на выплату страховой части трудовой пенсии за Июль 2018 г.»; 07.06.2018г. перечислено 17 321,00 руб. в УФК по Нижегородской области (ИФНС России по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода) с назначением платежа: «Страховые взносы на ОМС в 31 бюджет ФФОМС за Май 2018 г.»; 20.06.2018г. перечислено 24 328,38 руб. в УФК по Нижегородской области (ИФНС России по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода) с назначением платежа: «Страховые взносы на ОМС в бюджет ФФОМС за Май 2018 г.»; 10.08.2018 г. перечислено 15 553,24 руб. в УФК по Нижегородской области (ИФНС России по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода) с назначением платежа: «Страховые взносы на ОМС в бюджет ФФОМС за Июль 2018 г.»;

-уплачивало НДСЛ: 06.07.2018 г. перечислено 30 261,00 руб. в УФК по Нижегородской области (ИФНС России по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода) с назначением платежа: «Уплата НДСЛ за май 2018 г.»; 06.07.2018 г. перечислено 55 061,00 руб. в УФК по Нижегородской области (ИФНС России по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода) с назначением платежа: «Уплата НДСЛ за май 2018 г.»; 06.07.2018 г. перечислено 50 022,00 руб. в УФК по Нижегородской области (ИФНС России по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода) с назначением платежа: «Уплата НДСЛ за Июнь 2018 г.Уплата НДСЛ за Июнь 2018 г.»; 16.07.2018 г. перечислено 130 023,00 руб. в УФК по Нижегородской области (ИФНС России по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода) с назначением платежа: «Уплата НДСЛ за Июнь 2018 г.Уплата НДСЛ за Июнь 2018 г.»; 12.03.2018 г. перечислено 47 812,00 руб. в УФК по Нижегородской области (ИФНС России по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода) с назначением платежа: «Уплата НДСЛ за февраль 2018 г.»; 19.03.2018г. перечислено 149 520,00 руб. в УФК по Нижегородской области (ИФНС России по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода) с назначением платежа: «Уплата НДСЛ за февраль 2018 г.» и т.д.;

-уплачивало арендные платежи за пользование помещениями: 13.03.2018г.– произведено перечисление 60 000 руб. ИП Терсковой Татьяне Евгеньевне с назначением платежа: «Оплата за аренду нежилого помещения по счету №2 от 06.03.2018г. Без НДС»; 14.02.2018г. произведено перечисление 39 986,08 руб. ООО «Паритет» с назначением платежа: «Оплата по счету №273 от 13.02.2018г. за аренду за февраль и март 2018г.В том числе НДС 6099.57».

В 2019 году ООО «Омега 3» являлось участником двух судебных дел, из содержания судебных актов следует, что ООО «Омега 3» осуществляло реальную хозяйственную деятельность.

09 руб. (том 12, листы дела 133-134); Справка о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 28.06.2019 г. на сумму 3 167 160-56 руб. с учётом НДС в размере 527 860-09 руб. (том 12, лист дела 135); Счёт-фактура № 2806/1 от 28 июня 2019 г. на сумму 3 167 160-56 руб. с учётом НДС в размере 527 860-09 руб. составленный ООО «ФРС» (том 12, лист дела 136); Договор подряда № СТК 0106-18 от 29 июня 2018 г., заключенный между ООО «СтройТрейдКом» и ООО «ФРС», приложение № 1 «Смета» (том 13, листы дела 1-6); Акт о приёмке выполненных работ № 1 от 18.07.2018 г. на сумму 4 936 502-27 руб. с учётом НДС в размере 753 025-77 руб. (том 13, листы дела 7-9); Справка о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 18.07.2018 г. на сумму 4 936 502-27 руб. с учётом НДС в размере 753 025-77 руб. (том 13, лист дела 10); Счёт-фактура № 18 07/2 от 18.07.2018 г. на сумму 4 936 502-27 руб. с учётом НДС в размере 753 025-77 руб. составленный ООО «ФРС» (том 13, лист дела 11); Договор подряда № СТК 0107-18 от 11 03 июля 2018 г., заключенный между ООО «СтройТрейдКом» и ООО «ФРС», приложение № 1 «Смета» (том 13, листы дела 12-17); Акт о приёмке выполненных работ № 1 от 18.07.2018 г. на сумму 4 102 155-93 руб. с учётом НДС в размере 625 752-60 руб. (том 13, лист дела 18); Справка о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 18.07.2018 г. на сумму 4 102 155-93 руб. с учётом НДС в размере 625 752-60 руб. (том 13, лист дела 19); Счёт-фактура № 18 07/1 от 18 июля 2018 г. на сумму 4 102 155-93 руб. с учётом НДС в размере 625 752-60 руб. составленный ООО «ФРС» (том 13, лист дела 20);

Также судом первой инстанции учтено, что ООО «ФРС» было зарегистрировано в качестве юридического лица 06.10.2014, исключено из ЕГРЮЛ 03.03.2022, т.е. осуществляло экономическую деятельность более 7 лет

Из распечатки Инспекции за период с 01.01.2018 по 31.12.2020 согласно банковским выпискам (том 11, листы дела 72-95) просматриваются совершение ООО «ФРС» в счёт уплаты НДС за 2018 – 2019 гг. платежей на общую сумму 2 769 131,00 руб., в том числе: дата платежа вид налога период из назначения платежа сумма 25.04.2018 НДС 1 кв 2018 -104 555,00; уплачено НДС за 1 квартал 2018 г. на сумму: - 104 555,00; 28.04.2018 НДС 2 кв 2018 -14 824,00; 25.07.2018 НДС 2 кв 2018 -50 000,00; 01.08.2018 НДС 2 кв 2018 -64 798,00; 12.09.2018 НДС 2 кв 2018-66 638,00; уплачено НДС за 2 квартал 2018 г. на общую сумму: 196 260,00; 11.12.2018 НДС 3 кв 2018 - 1 000,00 уплачено НДС за 3 квартал 2018 г. на сумму: 1 000,00; 24.01.2019 НДС 4 кв 2018 -121 000,00; 05.03.2019 НДС 4 кв 2018- 121 000,00; 28.03.2019 НДС 4 кв 2018 -121 000,00; уплачено НДС за 4 квартал 2018 г. на общую сумму: 363 000,00; 25.04.2019 НДС 1 кв 2019 -144 000,00; 14.06.2019 НДС 1 кв 2019- 144 000,00; 17.07.2019 НДС 1 кв 2019 -124 064,00; уплачено НДС за 1 квартал 2019 г. на общую сумму: 412 064,00; 25.07.2019 НДС 2 кв 2019 -41 510,00; 21.08.2019 НДС 2 кв 2019- 41 510,00; 26.09.2019 НДС 2 кв 2019 -41 510,00; 26.09.2019 НДС 2 кв 2019- 41 510,00; уплачено НДС за 2 квартал 2019 г. на общую сумму: 166 040,00; 24.10.2019 НДС 3 кв 2019 -179 121,00; 20.11.2019 НДС 3 кв 2019 -179 121,00; 18.12.2019 НДС 3 кв 2019 -179 121,00; уплачено НДС за 3 квартал 2019 г. на общую сумму: 537 363,00; 24.02.2020 НДС 4 кв 2019 -550 000,00; 26.02.2020 НДС 4 кв 2019 -400 000,00; 28.06.2020 НДС -17 242,00; 26.08.2020 НДС -7 202,00; 26.08.2020 НДС -7 203,00; уплачено НДС за 4 квартал 2019 г. на общую сумму: 988 849,00, налога на прибыль организаций за 2018г., за 2019 г. и за 1 квартал 2020 г. на общую сумму 1 399 164,00 руб., в том числе: дата платежа вид налога период из назначения платежа сумма 28.04.2018 прибыль 1 кв 2018 84 001,00; уплачено налога на прибыль организаций за 1 квартал 2018г. на сумму: 84 001,00; 26.07.2018 прибыль 2 кв 2018- 18 795,00; 26.07.2018 прибыль 2 кв 2018- 106 506,00; 20.09.2018 прибыль 2 кв 2018 -106 506,00; 20.09.2018 прибыль 2 кв 2018 -18 795,00 уплачено налога на прибыль организаций за 2 квартал 2018г. на сумму: 250 602,00; 27.12.2018 прибыль 3 кв 2018 -400 298,00; 27.12.2018 прибыль 3 кв 2018- 56 933,00 уплачено налога на прибыль организаций за 3 квартал 2018г. на сумму: 457

231,00; 28.01.2019 прибыль 4 кв 2018 -11 652,00; 28.01.2019 прибыль 4 кв 2018 -104 856,00 41 уплачено налога на прибыль организаций за 4 квартал 2018г. на сумму: 116 508,00; 28.01.2019 прибыль 1 кв 2019 -11 650,00; 28.01.2019 прибыль 1 кв 2019 -104 856,00; 25.03.2019 прибыль 1 кв 2019 -11 650,00; 25.03.2019 прибыль 1 кв 2019 -104 856,00 уплачено налога на прибыль организаций за 2 квартал 2019г. на сумму: 233 012,00; 10.04.2019 прибыль 41 765,00; 10.04.2019 прибыль 21 079,00; уплачено налога на прибыль организаций за 2 квартал 2019 г. на сумму: 62 844,00; 24.10.2019 прибыль 3 кв 2019 -28 209,00; 24.10.2019 прибыль 3 кв 2019 - 4 979,00 уплачено налога на прибыль организаций за 3 квартал 2019г. на сумму: 33 188,00; 18.12.2019 прибыль 4 кв 2019 - 10 254,00; уплачено налога на прибыль организаций за 4 квартал 2019г. на сумму: 10 254,00 10.02.2020; прибыль 1 кв 2020 -5 427,00; 10.02.2020 прибыль 1 кв 2020 -30 762,00; 26.08.2020 прибыль 15 928,00; 31.08.2020 прибыль -80 558,00; 31.08.2020 прибыль -18 849,00 уплачено налога на прибыль организаций за 1 квартал 2020г. на сумму: 524,00;

Из имеющихся в деле доказательств следует, что ООО «ФРС» являлось членом двух СРО: Союз проектных организаций «ПРОЭК» (ИНН 7722400850) и Ассоциация строительных организаций в области строительства и реконструкции «Строительный инженерно-логистический альянс» (ИНН 9705010068).

Обе организации являются действующими организациями.

Платежи ООО «ФРС» в адрес этих СРО производились регулярно: 14.01.2019г. перечислено 15 000,00 руб. Саморегулируемой организации союз проектных организаций «ПРОЭК» с назначением платежа: «Оплата по счету №13ГАЗ от 14.01.2019 за ежемесячный членский взнос с января 2019 по март 2019 НДС не облагается.»; 14.01.2019г. перечислено 150 000,00 руб. Саморегулируемой организации союз проектных организаций «ПРОЭК» с назначением платежа: «Оплата по счету №101ГАЗ от 14.01.2019 за оплату компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств НДС не облагается.»; 27.09.2019г. перечислено 7 500,00 руб. Саморегулируемой организации союз проектных организаций «ПРОЭК» с назначением платежа: «Платеж по счёту № CRM-109239-1 от 26.09.2019 за Членский взнос за сентябрь 2019 НДС не облагается.»; 14.01.2019г. перечислено 50 000,00 руб. Саморегулируемой организации союз проектных организаций «ПРОЭК» с назначением платежа: «Оплата по счету №2ГАЗ от 14.01.2019 за компенсационный фонд возмещения вреда на основании ФЗ №372 от 03.07.2016 НДС не облагается.»; 09.10.2019г. перечислено 7 500,00 руб. Саморегулируемой организации союз проектных организаций «ПРОЭК» с назначением платежа: «Платеж по счёту № CRM118633-1 от 08.10.2019 за Членский взнос за октябрь 2019.»; 13.03.2018г. перечислено 5 000,00 руб. Ассоциации «СИЛА» с назначением платежа: «Оплата по счету №ГК000002499 от 21.02.2018 за целевой взнос Без НДС.»; 07.11.2019г. перечислено 7 500,00 руб. Ассоциации строительных организаций в области строительства и реконструкции "Строительный Инженерно-Логистический Альянс с назначением платежа: «Платеж по счёту №CRM-122704-1 от 05.11.2019 за Членский взнос за ноябрь 2019.»; 13.03.2018г. перечислено 100 000,00 руб. Ассоциации «СИЛА» с назначением платежа: «Оплата по счету №ГК000002497 от 21.02.2018 Внесение денежных средств в 42 компенсационный фонд возмещения вреда на основании ФЗ 372 от 03.07.2016 г. Без НДС»

Из распечатки Инспекции (том 11, листы дела 72-95) следует, что ООО «ФРС» при осуществлении своей деятельности:

уплачивались НДФЛ и страховые взносы: 18.03.2019 г.– перечислено 27 720 руб. в Управление Федерального казначейства по г.Москве (ИФНС России №28 по г.Москве) с назначением платежа «Страховые взносы на выплату страховой части трудовой пенсии»; 10.04.2019 г. перечислено 27 720 руб. в Управление Федерального казначейства по г.Москве (ИФНС России №28 по г.Москве) с назначением платежа

«Страховые взносы на выплату страховой части трудовой пенсии»; 18.12.2019 г. перечислено 36 613,06 руб. в Управление Федерального казначейства по г.Москве (ИФНС России №28 по г.Москве) с назначением платежа «Страховые взносы на выплату страховой части трудовой пенсии» и т.д.;

снимало со счета денежные средства на выдачу заработной платы:– 17.04.2019 г. снятие 328 860 руб. (графа «14 - Наличная валюта и чеки») с описанием операции «Выдачи на заработную плату за 03,2019г.»;

-несло регулярные расходы на покупку канцтоваров у ООО– «КОМУС» (ИНН 7721793895): 12.11.2019г. перечислено 9 899,59 руб. ООО «КОМУС» с назначением платежа: «Оплата по счету №0VT/2653153/27030999 от 12.11.2019 за канцелярские товары для офиса В том числе НДС 20% 1539.82»; 10.12.2019г. перечислено 5 554,05 руб. ООО «КОМУС» с назначением платежа: «Оплата по счету №0VT/2653153/27458145 от 10.12.2019 за канцелярские товары В том числе НДС 20% 925.67».

-уплачивало арендные платежи за строительную технику и– оборудование, а также за аренду офиса в пользу ООО «АЛЬФАСТРОЙ» (ИНН 9723060390), Индивидуального предпринимателя Садреева Руслана Фагимовича (ИНН 602504058264) и Индивидуального предпринимателя Баранниковой Елены Васильевны (ИНН 890504132728): 02.10.2018г. перечислено 1 288 000,00 руб. ООО «АЛЬФАСТРОЙ» с назначением платежа: «Оплата по договору №T02/18 от 04.09.2018 по счету №69/5 от 01.10.2018 за аренду строительного оборудования и аренду строительной техники за сентябрь, октябрь 2018г в т.ч. НДС 18% - 196 474.58»; 27.03.2019г. перечислено 30 000,00 руб. ИП Садрееву Руслану Фагимовичу с назначением платежа: «Оплата по договору №62552-09-08-2018 от 17.08.2019 за аренду помещения за февраль и март 2019 года НДС не облагается.»; 11.11.2019г. перечислено 50 000,00 руб. ИП Баранниковой Елене Васильевне с назначением платежа: «Оплата по договору №74864-17-06-2019 от 17.06.2019 за аренду офиса в октябре и ноябре 2019 года»; 22.08.2019г. перечислено 25 000,00 руб. ИП Баранниковой Елене Васильевне с назначением платежа: «Оплата по договору аренды №74864-14-06-2019 от 17.06.2019 за аренду в июле 2019г НДС не облагается.»; 22.08.2019г. перечислено 25 000,00 руб. ИП Баранниковой Елене Васильевне с назначением платежа: 43 «Оплата по договору аренды №74864-14-06-2019 от 17.06.2019 за аренду в августе 2019г НДС не облагается.».

По данным Государственного информационного ресурса бухгалтерской (финансовой) отчетности (<https://bo.nalog.ru>) стоимость активов ООО «ФРС» составляла: на 31.12.2019 - 708 472 тыс. руб.; на 31.12.2018 - 140 726 тыс. руб.; выручка от реализации составляла: за 2019 год – 570 111 тыс. руб.; за 2018 год – 214 354 тыс. руб.

Налоговый орган представил по ООО «ФРС» Штатное расписание № 5 от 02.04.2018 г., утвержденное приказом от 02.04.2018 г. № 12, в соответствии с которым в ООО «ФРС» с 02.04.2018 г. был утвержден штат в количестве 15 единиц с фондом оплаты труда в размере 322 000 рублей в месяц.

Так, по ООО «Север» судом учтены следующие доказательства реальности контрагента: Устав ООО «СЕВЕР» утверждён решением №2/19 единственного участника Общества от 08 апреля 2019 г. (том 15, листы дела 124-131); Учетная карточка ООО «СЕВЕР» (том 15, лист дела 132); Свидетельство о постановке на учет Российской организации ООО «СЕВЕР» в налоговом органе по месту ее нахождения от 15.04.2019 г. (том 15, лист дела 133); Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц, содержащая сведения о юридическом лице ООО «СЕВЕР» от 16 мая 2019 г. № ЭЮ9965-19-48015280 (том 15, листы дела 134-142); Выписка из реестра членов саморегулируемой организации «Ассоциация СРО «СОМ»» от 21.05.2019 г. №

СОМ 05/19-290-294 (том 15, листы дела 143-144); Свидетельство о постановке на учет физического лица в налоговом органе Рачева Н.К от 10 июня 1995 г. серия 77 №014564098 (том 15, листы дела 145-148); Договор подряда № 11-СМР от 27 марта 2019 г., заключенный между ООО «СтройТрейдКом» и ООО «СЕВЕР», приложение № 1 «Смета», приложение № 2 «Смета» (том 13, листы дела 21-26); Акт о приёмке выполненных работ № 1 от 28.06.2019 г. на сумму 394 199-06 руб. с учётом НДС в размере 65 699-84 руб. (том 13, листы дела 27-28); Акт о приёмке выполненных работ № 2 от 28.06.2019 г. на сумму 2 651 308-00 руб. с учётом НДС в размере 441 884-67 руб. (том 13, лист дела 30); Справка о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 28.06.2019 г. на сумму 3 045 507-06 руб. с учётом НДС в размере 507 584-51 руб. (том 13, лист дела 29); Счёт-фактура № 81 от 28 июня 2019 г. на сумму 2 651 308-00 руб. с учётом НДС в размере 441 884-67 руб. составленный ООО «СЕВЕР» (том 13, лист дела 32); Счёт-фактура № 80 от 28 июня 2019 г. на сумму 394 199-06 руб. с учётом НДС в размере 65 699-84 руб. составленный ООО «СЕВЕР» (том 13, лист дела 31); Договор подряда № 12-СМР от 09 апреля 2019 г., заключенный между ООО «СтройТрейдКом» и ООО «СЕВЕР», приложение № 1 «Смета» (том 13, листы дела 33-38); Акт о приёмке выполненных работ № 1 от 28.06.2019 г. на сумму 2 368 802-98 руб. с учётом НДС в размере 394 800-50 руб. (том 13, лист дела 39); Справка о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 28.06.2019 г. на сумму 2 368 802-98 руб. с учётом НДС в размере 394 800-50 руб. (том 13, лист дела 40); Счёт-фактура № 82 от 28 июня 2019 г. на сумму 2 368 802-98 руб. с учётом НДС в размере 394 800-50 руб. составленный ООО «СЕВЕР» (том 13, лист дела 41); Договор подряда № 13-СМР от 19 апреля 2019 г., заключенный между ООО «СтройТрейдКом» и ООО «СЕВЕР», приложение № 1 «Смета» (том 13, листы дела 42-48); Акт о приёмке выполненных работ № 1 от 28.06.2019 г. на сумму 3 404 584-45 руб. с учётом НДС в размере 567 430-74 руб. (том 13, листы дела 49-50); Справка о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 28.06.2019 г. на сумму 3 404 584-45 руб. с учётом НДС в размере 567 430-74 руб. (том 13, лист дела 51); Счётфактура № 83 от 28 июня 2019 г. на сумму 3 404 584-45 руб. с учётом НДС в размере 567 430-74 руб. составленный ООО «СЕВЕР» (том 13, лист дела 52);

Судом также учтено, что ООО «Север» согласно информации Инспекции за период с 01.01.2018 по 31.12.2020 согласно банковским выпискам (том 10, листы дела 118-124) просматривается уплата ООО «Север» по исполнительному производству № 39169/19/71030-ИП от 05.07.2018 денежных средств в размере 144 959 787,48 руб.: дата платежа сумма 21.08.2019 -725 139,00; 25.09.2019 - 3 194 753,60; 05.09.2019 - 1 197 604,00; 17.09.2019 -810 375,00; 17.09.2019- 469 675,00; 16.08.2019 -4 581 881,00; 29.07.2019- 102 620,00; 12.08.2019- 638 856,00; 29.07.2019 -2 459 195,92; 07.08.2019 -7 405 600,00; 26.08.2019 -2 907 333,70; 09.09.2019 -8 678 600,00; 23.08.2019- 498 776,00; 29.08.2019 -5 439 666,00; 23.09.2019 -2 900 000,00; 06.08.2019- 3 529 657,38; 10.09.2019 - 2 398 104,20; 26.09.2019 -5 866 210,00; 24.09.2019 -3 493 190,00; 30.09.2019 -751 500,00; 08.08.2019 -7 224 635,43; 09.10.2019 -100 000,00; 02.08.2019 -3 710 439,06; 19.08.2019 -3 164 490,54; 14.10.2019 -1 652 150,00; 09.08.2019 -1 382 780,00; 02.09.2019 -1 200 000,00; 04.10.2019 -2 401 741,00; 06.09.2019- 4 706 616,18; 27.08.2019 -13 190 000,00; 27.09.2019 -1 269 557,68; 04.09.2019- 1 561 608,00; 12.09.2019 -8 131 110,19; 22.08.2019 -2 736 840,00; 13.09.2019 -2 398 560,00; 28.08.2019 -955 506,00; 20.08.2019- 4 895 134,85; 15.10.2019- 1 828 915,18; 13.08.2009- 1 655 968,40; 20.09.2019 -1 960 255,44; 03.09.2019- 4 451 700,00; 16.10.2019- 9 605 394,37; 31.07.2019 -5 319 181,36; 18.09.2019- 408 467,00;

ООО «Север» являлось членом СРО, что подтверждается Выпиской из реестра членов саморегулируемой организации от 21.05.2019 г. № СОМ 05/19-290-294 (том 3, листы дела 94-95), выданной Ассоциацией «Саморегулируемая организация «Строительные организации Москвы» («Ассоциация СРО «СОМ»).

У ООО «Север», которое согласно данным из ЕГРЮЛ было зарегистрировано по адресу: 105066, город Москва, ул. Доброслободская, д. 23, этаж 2, пом. 7, комната

16А, с 20.06.2019 г. был официально зарегистрирован филиал «Тульский» по адресу: 3000002, Тульская область, город Тула, ул. Октябрьская, д. 35, оф/лит/эт 3/А/подвал.

Наличие у этой организации филиала в г. Тула предполагало, что организация состоит на учете в качестве налогоплательщика в двух налоговых органах, каждый из которых вправе осуществлять налоговый контроль. Наличие указанного филиала также является признаком того, что организация осуществляла реальную экономическую деятельность.

Из распечатки Инспекции за период с 01.01.2018 по 31.12.2020 согласно банковским выпискам также следует, что ООО «Север» использовало специальную строительную технику на праве договора аренды, заключённого с ООО «АКФЕСТРЕНТ» (ИНН 7727331833): 03.09.2019г. перечислено 453 700,00 руб. ООО «АКФЕСТРЕНТ» с назначением платежа: «Оплата по договору № 020919/1 от 02.09.2019г. за услуги по аренде спецтехники. Сумма 453700-00 В т.ч. НДС (20%) 75616-67»; 06.09.2019г. перечислено 507 600,00 руб. ООО «АКФЕСТ-РЕНТ» с назначением 52 платежа: «Оплата по договору № 020919/1 от 02.09.2019г. за услуги по аренде спецтехники. Сумма 507600-00 В т.ч. НДС (20%) 84600-00»; 05.09.2019г. перечислено 510 900,00 руб. ООО «АКФЕСТ-РЕНТ» с назначением платежа: «Оплата по договору № 020919/1 от 02.09.2019г. за услуги по аренде спецтехники. Сумма 510900-00 В т.ч. НДС (20%) 85150-00».

Так, по ООО «ГРМ-Групп» судом учтены следующие доказательства реальности контрагента:

Свидетельство о постановке на учет Российской организации ООО «ГРМ-Групп» в налоговом органе по месту ее нахождения от 20.08.2018 г. (том 15, лист дела 32); Лист записи Единого государственного реестра юридических лиц в отношении юридического лица ООО «ГРМ-Групп» от 05 декабря 2018 г. форма № Р50007 (том 15, листы дела 33-36); Устав ООО «ГРМ-Групп» с уставным капиталом в размере 100 000-12 00 руб., утверждён Решением № 1 единственного учредителя ООО «ГРМ-Групп» от 18 октября 2017 г. (том 15, листы дела 37-51); Решение единственного учредителя № 1 от 18 октября 2017 г. 10 час. 00 мин. (том 15, лист дела 52); Решение № 2 единственного участника ООО «ГРМ- Групп» об изменении адреса Общества от 10 августа 2018 г. (том 15, лист дела 53); Приказ № 1 ООО «ГРМ-Групп» о вступлении в должность Генерального директора Егорова Владимира Владимировича от 24.10.2017 г. (том 15, лист дела 54); Приказ № 2 ООО «ГРМ-Групп» о возложении обязанностей ведения бухгалтерского учета на Генерального директора Общества от 24.10.2017 г. (том 15, листы дела 55); Приказ № 3 о назначении Егоровой Виктории Юрьевны на должность главного бухгалтера ООО «ГРМ-Групп» от 14.02.2018 г. (том 15, лист дела 56); Свидетельство о членстве ООО «ГРМ-Групп» в некоммерческом партнёрстве по содействию в строительстве «ПРОФЕССИОНАЛЫ СТРОИТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА» от 22 января 2018 г. № 2006-180122-97 (том 15, лист дела 57); Информационное письмо ООО «ГРМ-Групп» с платежными реквизитами страховой полис № 77704 СРОС-000012/18 от 25 января 2018 г. (том 15, листы дела 58-59); Удостоверение о повышении квалификации Павликову Виктору Владимировичу ПК № 0201407 и Михайлову Рудольфу Алексеевичу ПК № 0201406 (том 15, листы дела 60-61); Договор подряда № 2611Д от 26 ноября 2018 г., заключенный между ООО «СтройТрейдКом» и ООО «ГРМ-Групп», приложение № 1 «Смета», приложение № 2 «Смета» (том 13, листы дела 53-65); Акт о приёмке выполненных работ № 1 от 30.11.2018 г. на сумму 2 462 591-82 руб. с учётом НДС в размере 375 649-60 руб. (том 13, листы дела 66-68); Справка о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 30.11.2018 г. на сумму 2 462 591-82 руб. с учётом НДС в размере 375 649-60 руб. (том 13, лист дела 69); Счёт-фактура № 113003 от 30 ноября 2018 г. на сумму 2 462 591-82 руб. с учётом НДС в размере 375 649-60 руб. составленный ООО «ГРМ-Групп» (том 13,

лист дела 70); Акт о приёмке выполненных работ № 2 от 14.12.2018 г. на сумму 2 774 751-25 руб. с учётом НДС в размере 423 267-14 руб. (том 13, листы дела 71-74); Справка о стоимости выполненных работ и затрат № 2 от 14.12.2018 г. на сумму 2 774 751-25 руб. с учётом НДС в размере 423 267-14 руб. (том 13, лист дела 75); Счётфактура № 121401 от 14 декабря 2018 г. на сумму 2 774 751-25 руб. с учётом НДС в размере 423 267-14 руб. составленный ООО «ГРМ-Групп» (том 13, лист дела 76);

Также судом первой инстанции обоснованно учтено, что ООО «ГРМ-Групп» Из распечатки Инспекции за период с 01.01.2018 по 31.12.2020 согласно банковским выпискам (том 8, листы дела 2-18) усматривается совершение ООО «ГРМГрупп» в счёт уплаты НДС за период 4 квартал 2017 г., 2018 г., 3 – 4 кварталы 2019 г. платежей на общую сумму 1 074 567,00 руб., в том числе: дата платежа вид налога период из назначения платежа сумма 26.01.2018; НДС 4 кв 2017 -38 000,00; 30.03.2018 НДС 4 кв 2017 - 4 300,00; уплачено НДС за 4 квартал 2017 г. на общую сумму: 42 300,00; 24.04.2018 НДС 1 кв 2018 - 10 316,00; 23.05.2018 НДС 1 кв 2018- 10 316,00; 27.04.2018 НДС 1 кв 2018- 12 000,00; 25.06.2018 НДС 1 кв 2018 -10 316,00; уплачено НДС за 1 квартал 2018 г. на общую сумму: 42 948,00; 10.09.2018 НДС 2 кв 2018 -3 379,00; 22.08.2018 НДС 2 кв 2018 -33 430,00; 14.09.2018 НДС 2 кв 2018 - 33 430,00; уплачено НДС за 2 квартал 2018 г. на общую сумму: 70 239,00; 23.10.2018 НДС 3 кв 2018 -107 204,00; 26.11.2018 НДС 3 кв 2018 -73 011,00; 20.12.2018 НДС 3 кв 2018 -14 600,00; 31.10.2018 НДС 3 кв 2018 -4 166,00; уплачено НДС за 3 квартал 2018 г. на общую сумму: 198 981,00; 25.01.2019 НДС 4 кв 2018-59 566,00; уплачено НДС за 4 квартал 2018 г. на сумму: 59 566,00; 26.09.2019 НДС 3 кв 2019 -315 000,00; 24.09.2019 НДС 3 кв 2019 -100 000,00; 29.10.2019 НДС 3 кв 2019 -195 745,00; уплачено НДС за 3 квартал 2019 г. на общую сумму: 610 745,00; 04.12.2019 НДС 4 кв 2019 -49 788,00; уплачено НДС за 4 квартал 2019 г. на сумму: 49 788,00 налога на прибыль организаций за 2 – 4 квартал 2018 г., 1 и 4 кварталы 2019 г. платежей на общую сумму 115 568,00 руб., в том числе: дата платежа вид налога период из назначения платежа сумма 24.04.2018 прибыль 2 кв 2018- 5 007,00; 25.07.2018 прибыль 2 кв 2018 -17 034,00; 25.07.2018 прибыль 2 кв 2018 -3 006,00; 25.10.2018 прибыль 3 кв 2018 -8 655,00; 21.08.2018 прибыль 3 кв 2018- 7 348,00; 14.09.2018 прибыль 3 кв 2018 -7 348,00; 25.10.2018 прибыль 4 кв 2018 -30 698,00; 06.02.2019 прибыль 1 кв 2019 -20 465,00; 25.01.2019 прибыль 1 кв 2019 -10 233,00; 29.10.2019 прибыль 4 кв 2019 774,00;

ООО «ГРМ-Групп» уплачивало НДСФЛ и страховые взносы: 04.04.2019г. перечислено 38 931,42 руб. в УФК по г. Москве (ИФНС России № 28 по г. Москве) с назначением платежа: «Страховые взносы на выплату ОПС за март 2019г. НДС не облагается.»; 12.03.2019г. перечислено 38 931,42 руб. в УФК по г. Москве (ИФНС России № 28 по г. Москве) с назначением платежа: «Страховые взносы на выплату ОПС за февраль 2019г. НДС не облагается.»; 10.01.2019г. перечислено 41 460,10 руб. в УФК по г. Москве (ИФНС России № 28 по г. Москве) с назначением платежа: «Страховые взносы на выплату ОПС за декабрь 2018г. НДС не облагается.»; 01.10.2018г. перечислено 42 018,90 руб. в УФК по г. Москве (ИФНС России № 28 по г. Москве) с назначением платежа: «Страховые взносы на выплату ОПС за сентябрь 2018г. НДС не облагается.»; 05.12.2018г. перечислено 24 499,00 руб. в УФК по г. Москве (ИФНС России № 28 по г. Москве) с назначением платежа: «НДФЛ за ноябрь 2018г. НДС не облагается.»; 10.01.2019г. перечислено 24 499,00 руб. в УФК по г. Москве (ИФНС России № 28 по г. Москве) с назначением платежа: «НДФЛ за декабрь 2018г. НДС не облагается.»; 01.10.2018г. было перечислено 24 829,00 руб. в УФК по г. Москве (ИФНС России № 28 по г. Москве) с назначением платежа: «НДФЛ за сентябрь 2018г. НДС не облагается.». ООО «ГРМ-Групп» являлось участником сразу двух СРО: Союз проектировщиков и архитекторов в малом и среднем бизнесе (ИНН 7704275847) и Ассоциация по содействию в строительстве «ПРОФЕССИОНАЛЫ СТРОИТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА» (ИНН 7722310477)

Платежи ООО «ГРМ-Групп» в адрес этих СРО производились регулярно, а некоторые суммы платежей были довольно существенные: 26.02.2018г. перечислено 100 000,00 руб. в Союз проектировщиков и архитекторов в малом и среднем бизнесе с назначением платежа: «Компенсационный фонд возмещения вреда уведомление 25 от 26.02.18 НДС не облагается.»; 24.01.2018г. перечислено 100 000,00 руб. в Ассоциацию ПСК с назначением платежа: «Ежегодный членский взнос за 2018 сч. 42 от 22.01.18 НДС не облагается.»; 24.01.2018г. перечислено 100 000,00 руб. в Ассоциацию ПСК с назначением платежа: «Взнос в компенсационный фонд возмещения вреда первый уровень ответственности СРО (ст 55.16.ГрК РФ) сч. 44 от 22.01.18 НДС не облагается.»; 12.02.2019г. перечислено 100 000,00 руб. в Ассоциацию ПСК с назначением платежа: «Оплата счета 856 от 02,11,18 ежегодный членский взнос за 2019 год НДС не облагается.»; 24.01.2018г. перечислено 35 000,00 руб. в Ассоциацию ПСК с назначением платежа: «Целевая оплата взноса на страхование гражданской ответственности членов СРО на полгода сч.43 от 22.01.2018 НДС не облагается.»; 12.02.2019г. перечислено 35 000,00 руб. в Ассоциацию ПСК с назначением платежа: «Оплата счета 11 от 23,01,19 целевой взнос на страхование гражданской ответственности членов СРО на год НДС не облагается.»

Из распечатки Инспекции (том 8, листы дела 2-18) следует, что ООО «ГРМГрупп» уплачивало арендные платежи за помещения, склад, торговые площади и оборудование в пользу ООО «ЦЕНТРБЫТСЕРВИС» (ИНН 7717571829), ООО «ВЕСТАЙЛ» (ИНН 7701551577), ООО «АПК ГОРИЗОНТ» (ИНН 3666213582) и ООО «ГАРАНТ-ИНВЕСТ НЕДВИЖИМОСТЬ» (ИНН 7716199245): 25.01.2019г. перечислено 43 500,00 руб. ООО «ЦЕНТРБЫТСЕРВИС» с назначением платежа: «Оплата по договору аренды ЦС-18Ю/6 от 02.0.2018 за январь 2019 НДС не облагается.»; 20.11.2018г. перечислено 43 500,00 руб. ООО «ЦЕНТРБЫТСЕРВИС» с назначением платежа: «Оплата по договору аренды ЦС-18Ю/6 от 02,04,18 за ноябрь НДС не облагается.»; 03.09.2019г. перечислено 43 500,00 руб. ООО «ВЕСТАЙЛ» с назначением платежа: «Оплата по договору аренды ЦС-19Ю/6 от 02.03.2019 за сентябрь В т.ч. НДС 20% - 7250-00»; 12.12.2019г. перечислено 920 400,00 руб. ООО «ВЕСТАЙЛ» с назначением платежа: «Оплата по договору аренды склада ШСК/19/1 от 20.11.2019 В т.ч. НДС 20% - 153400-00»; 03.09.2019г. перечислено 574 380,00 руб. ООО «АПК ГОРИЗОНТ» с назначением платежа: «Оплата за аренду оборудования по дог. 56 от 12.08.2019г В т.ч. НДС 20% - 95730-00»; 04.12.2019г. перечислено 490 000,00 руб. ООО «ЦЕНТРБЫТСЕРВИС» с назначением платежа: «Оплата по договору аренды офиса №ЦС-19Ю/6 от 02.03.2019г., за ноябрь 2019г.НДС не облагается.»; 25.09.2018г. перечислено 519 000,00 руб. ООО «ГАРАНТ-ИНВЕСТ НЕДВИЖИМОСТЬ» с назначением платежа: «Оплата по договору МСК/92-2017Д/С за аренду торг. площадей В т.ч. НДС 18% - 79169-49»; 12.12.2019г. перечислено 960 000,00 руб. ООО «ЦЕНТРБЫТСЕРВИС» с назначением платежа: «Оплата по договору аренды офиса ЦС-19Ю/6 от 02.03.2019 НДС не облагается.» Исходя из картотеки арбитражных дел в 2019 году ООО «ГРМ -Групп» являлось ответчиком по делу № А40-125764/2019. Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.10.2019 по делу № А40-125764/2019 с ООО «ГРМ-Групп» в пользу ООО «Строительная компания «АНТРОМ» задолженность в размере 3 900 009 (три миллиона девятьсот тысяч девять) рублей 71 копейка, пени в размере 390 000 (триста девяносто тысяч) рублей 97 копеек, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 42 500 (сорок две тысячи пятьсот) рублей. (лист дела 83 том 4)

Так, по ООО «ПАРК-СИТИ» судом учтены следующие доказательства реальности контрагента:

Уведомление ООО «ПАРК-СИТИ» свидетельство о государственной регистрации от 22.05.2017 г. № 1177746499424 (том 15, листы дела 149-150); Договор

подряда № 020318 от 02 марта 2018 г., заключенный между ООО «СтройТрейдКом» и ООО «ПАРК-СИТИ», приложение № 1 «Смета» (том 13, листы дела 77-82); Акт о приёмке выполненных работ № 1 от 17.04.2018 г. на сумму 7 271 226-13 руб. с учётом НДС в размере 1 109 170-09 руб. (том 13, лист дела 83); Справка о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 17.04.2018 г. на сумму 7 271 226-13 руб. с учётом НДС в размере 1 109 170-09 руб. (том 13, лист дела 84); Счёт-фактура № 21704 от 17 апреля 2018 г. на сумму 7 271 226-13 руб. с учётом НДС в размере 1 109 170-09 руб. составленный ООО «ПАРК-СИТИ» (том 13, лист дела 85);

Согласно представленной распечатки Инспекции за период с 01.01.2018 по 31.12.2020 по банковским выпискам (том 10, листы дела 1-53) усматривается совершение ООО «Парк-Сити» платежей в счёт уплаты НДС за период 2 и 3 кварталы 2018 г., 2019 г., 2 и 3 кварталы 2020 г. на общую сумму 2 857 016,00 руб., в том числе: дата платежа вид налога период из назначения платежа 25.01.2018 НДС - 185 689,00; 24.04.2018 НДС -23 411,00; 25.07.2018 НДС 2 кв 2018- 344 912,00; 29.10.2018 НДС 3 кв 2018- 270 732,00; 30.10.2018 НДС 3 кв 2018 -3 000,00; уплачено НДС за 2018 г. на общую сумму: 827 744,00; 07.05.2019 НДС 1 кв 2019 -102 632,00; 26.07.2019 НДС 2 кв 2019- 338 234,00; 29.07.2019 НДС 2 кв 2019 -185 451,00; 24.10.2019 НДС 3 кв 2019- 400 000,00; 25.01.2019 НДС 4 кв 2019- 22 955,00 уплачено НДС за 2019 г. на общую сумму: 1 049 272,00; 10.01.2020 НДС -480 000,00; 27.07.2020 НДС 2 кв 2020- 100 000,00; 26.10.2020 НДС 3 кв 2020 -400 000,00 уплачено НДС за 2020 г. на общую сумму: 980 000,00 налога на прибыль организаций за 2018 - 2020 гг. на общую сумму 1 488 008,34 руб., в том числе: дата платежа вид налога период из назначения платежа сумма 24.04.2018 прибыль 174 468,00; 24.04.2018 прибыль 175 048,00; 24.04.2018 прибыль 30 889,00; 24.04.2018 прибыль 30 787,00; 28.05.2018 прибыль- 975,34; 01.08.2018 прибыль 2018 г. -275 405,00; 13.08.2018 прибыль 2 кв 2018 -96 084,00; 13.08.2018 прибыль 3 кв 2018 -91 801,00; 30.10.2018 прибыль -32 551,00; 30.10.2018 прибыль -184 453,00; 25.07.2019 прибыль 2018 г.- 48 601,00; уплачено налога на прибыль организаций за 2018 г. на общую сумму: 1 141 062,34; 24.10.2019 прибыль 2019 г. -8 953,00; 24.10.2019 прибыль 2019 г.- 50 740,00; 30.03.2020 прибыль 2019 г.- 3 363,00; 30.03.2020 прибыль 2019 г.- 19 055,00; 30.03.2020 прибыль 2019 г.- 26 813,00; 30.03.2020 прибыль -151 943,00; 26.10.2020 прибыль- 41 526,00; 26.10.2020 прибыль - 7 328,00; 24.12.2020 прибыль- 37 225,00 уплачено налога на прибыль организаций за 2019-2020 г. на общую сумму: 946,00;

ООО «Парк-Сити» зарегистрировано в качестве юридического лица 22.05.2017 и является действующей организацией. Согласно данным Государственного информационного ресурса бухгалтерской (финансовой) отчетности (<https://bo.nalog.ru>), у ООО «Парк-Сити»: стоимость активов составляла: на 31.12.2021 - 366 471 тыс. руб., на 31.12.2022 - 376 138 тыс. руб.; выручка от реализации составляла: за 2021 год – 499 572 тыс. руб.; за 2022 год – 306 784 тыс. руб.

Из картотеки арбитражных дел (<https://kad.arbitr.ru/>), следует, что ООО «ПаркСити» в настоящее время является конкурсным кредитором по делу № А28-15726/2022 о банкротстве ООО «Хэмилтон», находящемуся на рассмотрении Арбитражного суда Кировской области (лист дела 87 том 4).

Из определений Арбитражного суда Кировской области от 29.03.2023 г. и от 28.06.2023 г. по делу № А28-15726/2022 следует, что ООО «Парк-Сити» 23.03.2023 г. подало в арбитражный суд заявление о включении требований в реестр требований кредиторов ООО «Хэмилтон», которое рассмотрено совместно с аналогичным заявлением ООО «СПУТНИК ЗК».

Определением Арбитражного суда Кировской области от 28.06.2023 г. по делу № А28-15726/2022 требование ООО «ПАРК-СИТИ» (ИНН: 7704414716, ОГРН: 1177746499424, адрес: 115088, г. МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ 2 А28-15726/2022 ПЕЧАТНИКИ, УГРЕШСКАЯ УЛ., Д. 2, СТР. 25, ПОМЕЩ. IV, КОМ.

16) в общей сумме 366 427 рублей 14 копеек признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требований ООО «Хэмилтон» (ИНН: 4345385278, ОГРН: 1144345010017, адрес: 610025, Россия, г. Киров, ул. Ив. Попова, д. 71, стр. 2, каб. 104), из них 355 400 рублей долга, 11 027 рублей 14 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Участие ООО «Парк-Сити» в качестве конкурсного кредитора в деле о банкротстве № А28-15726/2022, в том числе с участием от лица ООО «Парк-Сити» представителя в судебных заседаниях – ещё одно обстоятельство, указывающее на ведение ООО «Парк-Сити» реальной экономической деятельности.

Из распечатки Инспекции за период с 01.01.2018 по 31.12.2020 согласно банковским выпискам (том 10, листы дела 1-53), следует, что ООО «Парк-Сити» совершало:

операции по выдаче заработной платы и производило выплаты – социального характера: 31.05.2018г. ООО «Парк Сити» через ПАО БАНК ЗЕНИТ совершило операцию на сумму 130 500 руб. следующего назначения: «Выдачи на заработную плату и выплаты социального характера ЗА 04.2018. На основании Чек № НП 1533404»; 19.06.2018г. ООО «Парк Сити» через ПАО БАНК ЗЕНИТ совершило операцию на сумму 326 250 руб. следующего назначения: «Выдачи на заработную плату и выплаты социального характера ЗА 05.2018г. На основании Чек № НП 1533405»; 03.09.2020г. ООО «Парк Сити» совершило операцию на сумму 177 480 руб. следующего назначения: «Выдачи на заработную плату за июль-август 2020г.».

регулярно уплачивало страховые взносы и НДФЛ: 07.05.2019г. – перечислено 64 680,00 руб. в Инспекцию Федеральной налоговой службы № 4 по г. Москве с назначением платежа: «Страховые взносы на обязательное пенсионное страхование в Российской Федерации, зачисляемые в Пенсионный фонд Российской Федерации на выплату страховой пенсии (сумма платежа (перерасчеты, недоимка и задолжен...»); 03.06.2019г. перечислено 64 680,00 руб. в Инспекцию Федеральной налоговой службы № 4 по г. Москве с назначением платежа: «Страховые взносы на обязательное пенсионное страхование в Российской Федерации, зачисляемые в Пенсионный фонд Российской Федерации на выплату страховой пенсии (сумма платежа (перерасчеты, недоимка и задолжен...»); 01.10.2018г. перечислено 4 998,00 руб. в УФК по г. Москве (ИФНС России № 4 по г. Москве) с назначением платежа: «Страховые взносы на обязательное медицинское страхование работающего населения, зачисляемые в бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования (страховые взносы на обязательное медицинское ст...»); 30.01.2019г. перечислено 9 826,00 руб. в Инспекцию Федеральной налоговой службы № 4 по г. Москве с назначением платежа: «Страховые взносы на обязательное медицинское страхование работающего населения, зачисляемые в бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования (страховые взносы на обязательное медицинское ст...»); 04.07.2019г. перечислено 64 680,00 руб. в Инспекцию Федеральной налоговой службы № 4 по г. Москве с назначением платежа: «Страховые взносы на обязательное пенсионное страхование в Российской Федерации, зачисляемые в Пенсионный фонд Российской Федерации на выплату страховой пенсии (сумма платежа(перерасчеты, недоимка и задолжен...» и пр.

Так, по ООО «МАКАНТА ПЛЮС» судом учтены следующие доказательства реальности контрагента:

Свидетельство о постановке на учет Российской организации ООО «Маканта Плюс» в налоговом органе по месту ее нахождения от 09 июля 2013 г. серия 16 №006845070 (том 15, лист дела 62); Свидетельство о государственной регистрации юридического лица в Единый государственный реестр юридических лиц в отношении юридического лица ООО «Маканта Плюс» от 09 июля 2013 г. серия 16 №006845069 (том 15, лист дела 63); Решение об учреждении Единственного учредителя ООО

«Маканта Плюс» от 10 июня 2013 г. (том 15, лист дела 64); Устав ООО «Маканта Плюс» утверждён решением единственного учредителя от 10 июня 2013 г. (том 15, листы дела 65-75); Акт приема-передачи имущества в уставный капитал ООО «Маканта Плюс» от 10 июня 2013 г. (том 13 15, лист дела 76); Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц, содержащая сведения о юридическом лице ООО «Маканта Плюс» по состоянию на 21.09.2017 г. № (том 15, листы дела 77-86); Лист записи Единого государственного реестра юридических лиц в отношении юридического лица ООО «Маканта Плюс» от 23 июня 2017 г. (том 15, листы дела 87-89); Решение единственного участника ООО «Маканта Плюс» о принятии нового участника Хабибуллина Аделя Марселевича от 17 июня 2017 г. (том 15, листы дела 90-94); Заявление о принятии в ООО «Маканта Плюс» и внесении вклада Хабибуллина А.М. от 16 июня 2017 г. (том 15, лист дела 95); Уведомление Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Татарстан, свидетельство о государственной регистрации ООО «Маканта Плюс» от 09.07.2013 г. (том 15, лист дела 96); Уведомление о регистрации юридического лица в территориальном органе Пенсионного фонда Российской Федерации по месту нахождения на территории Российской Федерации от 10.07.2013 г. регистрационный номер 013-504-025707 (том 15, листы дела 97-98); Договор подряда № МП2006-2 от 20 июня 2018 г., заключенный между ООО «СтройТрейдКом» и ООО «МАКАНТА ПЛЮС», приложение № 1 «Смета» (том 13, листы дела 86-91); Акт о приёмке выполненных работ № 1 от 18.07.2018 г. на сумму 3 307 599-72 руб. с учётом НДС в размере 504 549-11 руб. (том 13, листы дела 92-93); Справка о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 18.07.2018 г. на сумму 3 307 599-72 руб. с учётом НДС в размере 504 549-11 руб. (том 13, лист дела 94); Счётфактура № 7/18-01 от 17 апреля 2018 г. на сумму 3 307 599-72 руб. с учётом НДС в размере 504 549-11 руб. составленный ООО «МАКАНТА ПЛЮС» (том 13, лист дела 95); Счёт на оплату № 2808-2 от 28 августа 2018 г. на сумму 3 307 599-72 руб. с учётом НДС в размере 504 549-11 руб., выставленный ООО «МАКАНТА-ПЛЮС» (том 13, лист дела 96);

Также судом первой инстанции учтено, что согласно информации Инспекции за период с 01.01.2018 по 31.12.2020 согласно банковским выпискам в отношении ООО «Маканта Плюс» (том 8, лист дела 34), в которой содержится всего 24 записи, отсутствует платеж Заявителя в адрес ООО «Маканта Плюс» о перечислении платежным поручением № 1416 от 29.08.2018 (том 72, листы дела 84) денежных средств в сумме 3 307 599-72 руб., что свидетельствует о неполной информации об операциях данной организации; ООО «Маканта Плюс» являлось членом СРО: Ассоциации– кадастровых инженеров «Стройпартнёр» (ИНН 7811608057) и 19.04.2019г. перечислило 10 000,00 руб. в АС КАДАСТРОВЫХ ИНЖЕНЕРОВ «СТРОЙПАРТНЕР» с назначением платежа: «Перечисление денежных средств членский взнос № 3, на основании протокола от 27.08.2018 г. Сумма 10000-00 Без налога (НДС)»;

ООО «Маканта Плюс» выполняло строительные работы для– других организаций: в распечатке отражено перечисление 12.01.2018г. 247 200,00 руб. ООО «М ПРОЖЕКТ ДЕВЕЛОПМЕНТ ГРУПП» с назначением платежа: «Окончательный расчет за выполнение проектных работ согласно договору N С233317МП от 31.10.2017. В том числе НДС (18%) 37708.47 руб.»; перечисление 09.04.2019г. 606 100,00 руб. ООО «ВАВИЛОН» с назначением платежа: «Зач.по п/п82 П-к:ООО ВАВИЛОН. Оплата за СМР по восста-ию КЛ 0,4 кВ и ЭМС отТП-4 на объекте:ЖК"Хорошёвский",Москва,3-я Хорошёвская ул,вл.7 по Дог.В/М-СУБ-01/1-19 от10.01.19гСумма606100-00 В т.ч.НДС (20%)101016-67».

у ООО «Маканта Плюс» было не менее 2-х расчётных счетов, так– как в представленной распечатке описана следующая операция: 09.04.2019 г. переведено 4 000 000,00 руб. со следующим назначением платежа: «Перенос остатка на связанный

счет». С учётом наличия ещё и филиала, нельзя исключать, что по другим счетам в банках у ООО «Маканта Плюс» были и другие операции, в том числе по уплате НДС, налога на прибыль организаций, о выплатах зарплаты и об уплате страховых взносов и НДФЛ.

У ООО «Маканта Плюс», которое в соответствии с данными из ЕГРЮЛ было зарегистрировано с адресом юридического лица: 420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Абсалямова, д. 13, кв. 16, с 19.09.2017 г., был официально зарегистрирован филиал по адресу: 423802, Республика Татарстан, г. Набережные Челны, ул. Гагарина, д. 41, офис 5.

Наличие у этой организации этого филиала указывает, что организация состоит на учете в качестве налогоплательщика в двух налоговых органах, каждый из которых 53 вправе осуществлять налоговый контроль. Наличие этого филиала также позволяет усомниться в обоснованности определения налоговым органом данного контрагента как технической организации.

Так, по ООО «Технострой Инжиниринг» судом учтены следующие доказательства реальности контрагента:

Договор подряда № 115 от 28 марта 2019 г., заключенный между ООО «СтройТрейдКом» и ООО «Технострой Инжиниринг», приложение № 1 «Смета» (том 13, листы дела 97-102); Акт о приёмке выполненных работ № 1 от 30.04.2019 г. на сумму 2 550 000-00 руб. с учётом НДС в размере 425 000-00 руб. (том 13, лист дела 103); Справка о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 30.04.2019 г. на сумму 2 550 000-00 руб. с учётом НДС в размере 425 000-00 руб. (том 13, лист дела 104); Счёт-фактура № 19043000002 от 30 апреля 2019 г. на сумму 2 550 000-00 руб. с учётом НДС в размере 425 000-00 руб. составленный ООО «Технострой Инжиниринг» (том 13, лист дела 105);

Также судом первой инстанции учтено, что по представленной инспекцией в отношении ООО «Технострой Инжиниринг» распечатки за период с 01.01.2018 по 31.12.2020 согласно банковским выпискам (том 11, листы дела 1-71) прослеживается информация о том, что ООО «Технострой 36 Инжиниринг» уплачивало НДС за 2-4 кварталы 2018 г. и за 1-3 кварталы 2019 г. на общую сумму 3 558 970,47 руб., в том числе:

общую сумму 3 558 970,47 руб., в том числе: дата платежа вид налога период из назначения платежа сумма 23.08.2018 НДС 2 кв 2018 - 86 220,00; уплачено НДС за 2 квартал 2018 г. на общую сумму: 86 220,00; 18.10.2018 НДС 3 кв 2018- 100 000,00; 29.10.2018 НДС 3 кв 2018 -100 000,00; 26.09.2018 НДС 3 кв 2018 -300 000,00; 10.10.2018 НДС 3 кв 2018 -53 679,47; уплачено НДС за 3 квартал 2018 г. на общую сумму: 553 679,47; 18.12.2018 НДС 4 кв 2018 -100 000,00; 28.11.2018 НДС 4 кв 2018 -125 000,00; 13.12.2018 НДС 4 кв 2018 -200 000,00; 31.10.2018 НДС 4 кв 2018 -125 000,00; уплачено НДС за 4 квартал 2018 г. на общую сумму: 550 000,00; 26.04.2019 НДС 1 кв 2019 -50 000,00; 15.03.2019 НДС 1 кв 2019- 50 000,00; 14.03.2019 НДС 1 кв 2019 -50 000,00 уплачено НДС за 1 квартал 2019 г. на общую сумму: 150 000,00; 30.07.2019 НДС 2 кв 2019- 100 000,00; 02.08.2019 НДС 2 кв 2019 -50 000,00; 04.07.2019 НДС 2 кв 2019 -119 071,00; 26.07.2019 НДС 2 кв 2019 -100 000,00; 23.07.2019 НДС 2 кв 2019 -200 000,00; уплачено НДС за 2 квартал 2019 г. на общую сумму: 569 071,00; 07.11.2019 НДС 3 кв 2019 -100 000,00; 18.12.2019 НДС 3 кв 2019 -50 000,00; 11.07.2019 НДС 3 кв 2019- 50 000,00; 27.09.2019 НДС 3 кв 2019 -100 000,00; 22.11.2019 НДС 3 кв 2019 -200 000,00; 29.10.2019 НДС 3 кв 2019 -200 000,00; 16.10.2019 НДС 3 кв 2019 -50 000,00; 18.10.2019 НДС 3 кв 2019- 50 000,00; 05.12.2019 НДС 3 кв 2019- 200 000,00; 06.11.2019 НДС 3 кв 2019 -200 000,00; 24.10.2019 НДС 3 кв 2019 -50 000,00; 16.07.2019 НДС 3 кв 2019 -50 000,00; 31.10.2019 НДС 3 кв 2019- 200 000,00; 18.07.2019 НДС 3 кв 2019 -50 000,00; 23.10.2019 НДС 3 кв 2019- 100 000,00; уплачено НДС за 3 квартал 2019 г. на общую

сумму: 1 650 000,00 налог на прибыль организаций за 2 - 4 кварталы 2018г. и за 1 - 3 кварталы 2019 г. на общую сумму 2 201 848,00 руб., в том числе: дата вид налога период из назначения платежа сумма платежа 23.08.2018 прибыль 2 кв 2018 -45 256,00; 23.08.2018 прибыль 2 кв 2018 -7 986,00; уплачено налога на прибыль организаций за 2 квартал 2018 г. на общую сумму: 53 242,00: 26.09.2018 прибыль 3 кв 2018 -170 000,00; 26.09.2018 прибыль 3 кв 2018 -30 000,00; 18.10.2018 прибыль 3 кв 2018 -42 500,00; 29.10.2018 прибыль 3 кв 2018 -170 000,00; 29.10.2018 прибыль 3 кв 2018 -30 000,00; уплачено налога на прибыль организаций за 3 квартал 2018 г. на общую сумму: 442 500,00; 07.11.2018 прибыль 4 кв 2018 -85 000,00; 07.11.2018 прибыль 4 кв 2018 -15 000,00; 23.11.2018 прибыль 4 кв 2018 -110 500,00; 23.11.2018 прибыль 4 кв 2018- 19 500,00; 13.12.2018 прибыль 4 кв 2018 - 85 000,00; 13.12.2018 прибыль 4 кв 2018- 15 000,00; 18.12.2018 прибыль 4 кв 2018 -15 000,00; 18.12.2018 прибыль 4 кв 2018- 85 000,00; уплачено налога на прибыль организаций за 4 квартал 2018 г. на общую сумму: 430 000,00; 25.06.2019 прибыль 1 кв 2019 -38 252,00; уплачено налога на прибыль организаций за 1 квартал 2019 г. на общую сумму: 38 252,00; 11.07.2019 прибыль 2 кв 2019 -7 500,00; 11.07.2019 прибыль 2 кв 2019 -42 500,00; 18.07.2019 прибыль 2 кв 2019 -42 500,00; 18.07.2019 прибыль 2 кв 2019 -7 500,00; 24.07.2019 прибыль 2 кв 2019 -7 500,00; 24.07.2019 прибыль 2 кв 2019 -42 500,00; 25.07.2019 прибыль 2 кв 2019 -7 500,00; 25.07.2019 прибыль 2 кв 2019 -42 500,00; 29.07.2019 прибыль 2 кв 2019 -42 500,00; 29.07.2019 прибыль 2 кв 2019 -7 500,00; 01.08.2019 прибыль 2 кв 2019- 7 500,00; 01.08.2019 прибыль 2 кв 2019 -42 500,00; 05.08.2019 прибыль 2 кв 2019 -118 927,00; 07.08.2019 прибыль 2 кв 2019 -33 927,00; уплачено налога на прибыль организаций за 2 квартал 2019 г. на общую сумму: 452 854,00; 25.10.2019 прибыль 3 кв 2019 -15 000,00 12.11.2019; прибыль 3 кв 2019 -15 000,00; 12.11.2019 прибыль 3 кв 2019 -85 000,00; 13.11.2019 прибыль 3 кв 2019 -30 000,00; 13.11.2019 прибыль 3 кв 2019 -170 000,00; 14.11.2019 прибыль 3 кв 2019- 30 000,00; 14.11.2019 прибыль 3 кв 2019- 170 000,00; 26.11.2019 прибыль 3 кв 2019- 30 000,00; 26.11.2019 прибыль 3 кв 2019 -170 000,00; 18.12.2019 прибыль 3 кв 2019 -70 000,00; уплачено налога на прибыль организаций за 3 квартал 2019 г. на общую сумму: 785 000,00 в 2018-2020 гг. уплатило налогов на основании требований/решений налогового органа на общую сумму 568 699,53 руб., в том числе: дата платежа вид налога период из назначения платежа сумма 24.04.2019 по треб./решен. 173 645,53; 30.04.2019 по треб./решен. 298 854,00; 24.09.2019 по треб./решен. 200,00, уплачивало НДФЛ и страховые взносы: 12.04.2019г. перечислено 75 790,00 руб. в Управление Федерального казначейства по г. Москве (ИФНС России № 3 по г. Москве) с назначением платежа: «Страховые взносы на выплату страховой части трудовой пенсии»; 05.07.2019г. перечислено 151 580,00 руб. в Управление Федерального казначейства по г. Москве (ИФНС России № 3 по г. Москве) с назначением платежа: «Страховые взносы на выплату страховой части трудовой пенсии»; 12.02.2019г. перечислено 75 790,00 руб. в Управление Федерального казначейства по г. Москве (ИФНС России № 14 по г. Москве) с назначением платежа: «Страховые взносы на выплату страховой части трудовой пенсии»; 10.01.2019г. перечислено 188 068,56 руб. в Управление Федерального казначейства по г. Москве (ИФНС России № 14 по г. Москве) с назначением платежа: «Страховые взносы на выплату страховой части трудовой пенсии»; 11.02.2019г. перечислено 65 045,00 руб. в Управление Федерального казначейства по г. Москве (ИФНС России № 14 по г. Москве) с назначением платежа: «Налог на доходы физических лиц за январь 2019 года»; 10.01.2019г. перечислено 65 045,00 руб. в Управление Федерального казначейства по г. Москве (ИФНС России № 14 по г. Москве) с назначением платежа: «Налог на доходы физических лиц за декабрь 2018 года»; 10.12.2018г. перечислено 65 045,00 руб. в Управление Федерального казначейства по г. Москве (ИФНС России № 14 по г. Москве) с назначением платежа: «Налог на доходы физических лиц за ноябрь 2018 года». По данным Государственного информационного ресурса бухгалтерской

(финансовой) отчетности (<https://bo.nalog.ru>), стоимость активов ООО «Технострой Инжиниринг» составляла: на 31.12.2019 - 7 376 тыс. руб.; на 31.12.2018 - 213 002 тыс. руб.; выручка от реализации составляла: за 2019 год – 390 256 тыс. руб.; за 2019 год – 376 379 тыс. руб. Из распечатки Инспекции за период с 01.01.2018 по 31.12.2020 согласно банковским выпискам (том 11, листы дела 1-71) следует, что ООО «Технострой Инжиниринг» уплачивало:

-: арендные платежи различным контрагентам, в том числе большие суммы— платежами перечислялись за аренду складских помещений в пользу ООО «РИКЛЕВЕР» (ИНН 7604291122), ООО «ДЕЛЬТА» (ИНН 7130505598), ООО «СМАРТ (ИНН 7743271701) и ООО «УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ «ЯРОСЛАВСКИЙ ХЛАДОКМБИНАТ» (ИНН 7604267842): 08.11.2019г. перечислено 1 007 500,00 руб. ООО «РИКЛЕВЕР» с назначением платежа: «Оплата по счету № 37 от 07.07.2019 года за аренду строительной техники Сумма 1007500-00 В т.ч. НДС (20%) 167916-67»; 27.03.2019г. перечислено 127 000,00 руб. ООО «ДЕЛЬТА» с назначением платежа: «Оплата по договору № 39 365/18 от 03.09.2018 года за аренду складского помещения Сумма 127000-00 ...»; 13.05.2019г. перечислено 114 000,00 руб. ООО «ДЕЛЬТА» с назначением платежа: «Оплата по договору № 365/18 от 03.09.2018 года за аренду складского помещения Сумма 114000-00 ...»; 06.12.2019г. перечислено 1 405 000,00 руб. ООО «УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ «ЯРОСЛАВСКИЙ ХЛАДОКМБИНАТ» с назначением платежа: «Оплата по договору субаренды нежилых помещений № 121/4 от 02.11.2019 года за аренду склада Сумма 1405000-00 В т.ч. НДС (20%) 234166-67»; 20.12.2019г. перечислено 1 504 600,00 руб. ООО «УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ «ЯРОСЛАВСКИЙ ХЛАДОКМБИНАТ» с назначением платежа: «Оплата по договору субаренды нежилых помещений № 121/4 от 02.11.2019 года за аренду склада Сумма 1504600-00 В т.ч. НДС (20%) 250766-67»; 20.09.2019г. перечислено 250 700,00 руб. ООО «ДЕЛЬТА» с назначением платежа: «Оплата по договору № 365/18 от 03.09.2018 года за аренду складского помещения за июль-август 2019 года Сумма 250700-00 Без налога (НДС)»; 26.11.2019г. перечислено 995 823,00 руб. ООО «СМАРТ» с назначением платежа: «Оплата по счету № 568 от 26.11.2019 года за аренду техники Сумма 995823-00 В т.ч. НДС (20%) 165970-50»;

-систематически производило расходы на покупку канцтоваров у ООО— «КОМУС» (ИНН 7721793895), которое является действующей организацией и известным продавцом канцелярской продукции по всей Российской Федерации: 16.04.2018г. перечислено 5 869,16 руб. ООО «КОМУС» с назначением платежа: «Оплата по счету N 042/2416699/58594 от 11.04.2018 года за канцтовары. Сумма 5869-16 В т.ч. НДС (18%) 888-94»; 02.04.2019г. перечислено 7 699,99 руб. ООО «КОМУС» с назначением платежа: «Оплата по счету № 042/2416699/56999 от 01.04.2018 года за канцтовары. Сумма 7699-99. В т.ч. НДС (20%) 1283-33»; 24.08.2018г. было перечислено 4 379,99 руб. ООО «КОМУС» с назначением платежа: «Оплата по счету № 042/2416699/58944 от 16.08.2018 года за канцтовары. Сумма 4379-99. В т.ч. НДС (18%) 668-13»; 29.10.2018г. перечислено 5 270,32 руб. ООО «КОМУС» с назначением платежа: «Оплата по счету № 042/2416699/59162 от 23.10.2018 года за канцтовары. Сумма 5270-32. В т.ч. НДС (18%) 803-95».

На странице 33 Решения от 30.03.2023 Инспекция, ссылаясь на справки по форме 2-НДФЛ за 2019-й год, указала количество работников ООО «Технострой Инжиниринг» - 10 человек.

Так, по ООО «ЛЮМЕТ» судом учтены следующие доказательства реальности контрагента:

Устав ООО «Люмет» утверждён решением участника ООО «Люмет» от 15 марта 2017 г. (том 15, листы дела 99-110); Свидетельство о постановке на учет Российской организации ООО «Люмет» в налоговом органе по месту ее нахождения от 16 марта

2012 г. серия 77 №014413113 (том 15, лист дела 111); Уведомление о снятии с учета Российской организации ООО «Люмет» в налоговом органе от 28.03.2017 г. в связи с изменением места нахождения юридического лица (том 15, лист дела 112); Свидетельство о постановке на учет Российской организации ООО «Люмет» в налоговом органе по месту ее нахождения от 28.03.2017 г. (том 15, лист дела 113); Свидетельство о государственной регистрации юридического лица в Единый государственный реестр юридических лиц в отношении юридического лица ООО «Люмет» от 16 марта 2012 г. серия 77 № 014413112 (том 15, лист дела 114); Лист записи Единого государственного реестра юридических лиц в отношении юридического лица ООО «Люмет» от 28 марта 2017 г. (том 15, листы дела 115-116); Приказ № 1 о вступлении в должность Генерального директора ООО «Люмет» Меркушиной Л.В. от 16 марта 2012 г. (том 15, лист дела 117); Приказ № 2 о возложении ответственности за ведение бухгалтерского учёта и составление 14 отчётности на Генерального директора Меркушину Л.В. от 16 марта 2012 г. (том 15, лист дела 118); Договор подряда № 2020-0027 от 19.11.2020 г., заключенный между ООО «СтройТрейдКом» и ООО «ЛЮМЕТ», приложение № 1 «Смета» (том 14, листы дела 1-10); Акты о приемке выполненных работ №№ 005, 008, 009, 011, 017, 022 и 024 от 25.01.2021 г. (том 14, листы дела 11-20); Справка о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 25.01.2021 г. на сумму 4 313 434-61 руб. с учётом НДС в размере 718 905-77 руб. (том 14, лист дела 21); Акты о приемке выполненных работ №№ 004, 007, 008, 016, 018, 021 и 023 от 25.02.2021 г. (том 14, листы дела 22-29); Справка о стоимости выполненных работ № 2 от 25.02.2021 г. на сумму 1 787 088-66 руб. с учётом НДС в размере 297 088-66 руб. (том 14, лист дела 30); Акты о приемке выполненных работ №№ 044 и 045 от 25.04.2021 г. (том 14, листы дела 31-34); Справка о стоимости выполненных работ № 42 от 25.04.2021 г. на сумму 394 874-00 руб. с учётом НДС в размере 65 812-33 руб. (том 14, листы дела 35-36); Счёт-фактура № 13 от 25 апреля 2021 г. на сумму 394 874-00 руб. с учётом НДС в размере 65 812-33 руб. составленный ООО «ЛЮМЕТ» (том 14, листы дела 37-38); Счёт-фактура № А23 от 2 декабря 2020 г. на сумму 1 000 000-00 руб. с учётом НДС в размере 166 666-67 руб. составленный ООО «Люмет» в связи с получением авансового платежа по платежному поручению № 542 от 02.12.2020 (том 14, лист дела 39); Счёт-фактура № А25 от 17 декабря 2020 г. на сумму 2 000 000-00 руб. с учётом НДС в размере 333 333-33 руб. составленный ООО «ЛЮМЕТ» в связи с получением авансового платежа по платежному поручению № 542 от 02.12.2020 (том 14, лист дела 40); Счет на оплату № 29 от 19 ноября 2020 г. на уплату авансового платежа на сумму 4 000 000 руб., с учётом НДС 666 666-67 руб., выставленный ООО «ЛЮМЕТ» (том 14, лист дела 41);

В силу распечатки Инспекции за период с 01.01.2018 по 31.12.2020 согласно банковским выпискам (том 8, листы дела 19-33) усматриваются совершение ООО «Люмет» в счёт уплаты НДС за период 4 кварталы 2017 г., 1,2 и 4 кварталы 2018 г., 1, 3 и 4 кварталы 2019 г. и 1 квартал 2020 г. платежей на общую сумму 155 647,00 руб., в том числе: дата платежа вид налога период из назначения платежа сумма 26.01.2018 НДС 4 кв 2017 - 42 977,00; 25.04.2018 НДС 1 кв 2018 -19 100,00; 26.07.2018 НДС 2 кв 2018 -13 800,00; 23.01.2019 НДС 4 кв 2018- 8 800,00; 17.04.2019 НДС 1 кв 2019 -6 103,00; 24.10.2019 НДС 3 кв 2019 -24 886,00; 27.01.2020 НДС 4 кв 2019 -11 750,00; 13.04.2020 НДС 1 кв 2020- 28 231,00; уплата налога на прибыль организаций за 3 и 4 кварталы 2017 г., 1,2 и 4 кварталы 2018 г., 3 квартал 2019 г. и 1 квартал 2020 г. на общую сумму 74 490,00 руб., в том числе: дата платежа вид налога период из назначения платежа сумма 25.04.2018 прибыль 3 кв 2017 - 1 399,00; 05.02.2018 прибыль 4 кв 2017 - 5 565,00; 05.02.2018 прибыль 4 кв 2017- 31 540,00; 25.04.2018 прибыль 1 кв 2018- 7 925,00; 26.07.2018 прибыль 2 кв 2018- 6 323,00; 23.01.2019 прибыль 4 кв 2018 - 6 014,00; 28.10.2019 прибыль 3 кв 2019- 5 910,00; 13.04.2020 прибыль 1 кв 2020- 8 342,00; 13.04.2020 прибыль 1 кв 2020 -472,00;

ООО «Люмет» (ИНН 7736641006) зарегистрировано 16.03.2012 г., существует более 12 лет и на сегодняшний день является действующим юридическим лицом. В соответствии со сведениями из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства ООО «Люмет» является микропредприятием.

Выполнение ООО «Люмет» в 2021 году работ для Заявителя (работы выполнялись в 2021 году, а не в проверяемом Инспекцией периоде), что подтверждается данными бухгалтерской отчетности ООО «Люмет».

Согласно данным Государственного информационного ресурса бухгалтерской (финансовой) отчетности (<https://bo.nalog.ru>) у ООО «Люмет» за 2021-й год выручка составила 16 611 тыс. руб.

Данные в отношении ООО «Люмет» за последние три года о размере выручки, а также о стоимости активов следующие: выручка: за 2020 год – 6 879 тыс. руб.; за 2021 год – 16 611 тыс. руб.; за 2022 год – 26 417 тыс. руб. стоимость активов: на 31.12.2020 - 4 815 тыс. руб.; на 31.12.2021 - 4 210 тыс. руб.; на 31.12.2022 - 9 821 тыс. руб

Из распечатки Инспекции за период с 01.01.2018 по 31.12.2020 согласно банковским выпискам (том 8, листы дела 19-33), следует, что ООО «Люмет»:

уплачивало платежи за пользование арендуемыми помещениями, – что также указывает на ведение реальной экономической деятельности: 20.03.2020г. перечислено 174 000,00 руб. с назначением платежа: «Оплата аренды офиса апрель май июнь 2020г...»; 04.09.2019г. перечислено 176 991,15 руб. с назначением платежа: «Оплата аренды офиса июль август сентябрь 2019г ...»; 09.12.2019г. перечислено 174 000,00 руб. с назначением платежа: «Оплата аренды офиса январь февраль март 2020г...»; 26.11.2019г. перечислено 174 000,00 руб. с назначением платежа: «Оплата аренды офиса октябрь ноябрь декабрь 2019г....»;

выплачивало дивиденды своему участнику – Меркушиной Л.В., – являющейся также генеральным директором ООО «Люмет», с суммы которых был удержан и уплачен НДФЛ: 27.02.2018 г. отражена операция на сумму 274 050 руб. с описанием: «выплата дивидендов. НДС не облагается»; 28.02.2018 г. перечислено 40 950 руб. в УФК г.Москвы (Инспекция ФНС России №51 г. Москвы) с назначением платежа: «Налог на доходы физических лиц с выплаты дивидендов НДС не облагается».

Для «технических» компаний операции по выплате дивидендов не характерны, поскольку такие операции предполагают отражение прибыли, с которой подлежит уплате налог на прибыль организаций по ставке 20 %, а также подлежит удержанию и уплате НДФЛ по ставке 13 %.

Так, по ООО «СК АЛЬТАИР» судом учтены следующие доказательства реальности контрагента:

Свидетельство о постановке на учет Российской организации ООО «СК АЛЬТАИР» в налоговом органе по месту ее нахождения от 28.10.2015 г. № 017307166 (том 15, лист дела 23); Свидетельство о государственной регистрации юридического лица в Единый государственный реестр юридических лиц в отношении юридического лица ООО «СК АЛЬТАИР» от 28 октября 2015 г. серия 77 №017307165 (том 15, лист дела 24); Приказ № 5 от 01 ноября 2016 г. ООО «СК АЛЬТАИР» о возложении обязанностей главного бухгалтера на Александрова С.В. (том 15, лист дела 25); Решение единственного участника ООО «СК АЛЬТАИР» от 22 июля 2016 г. о назначении на должность Генерального директора Кисилевича Сергея Юрьевича (том 15, лист дела 26); Лист записи Единого государственного реестра юридических лиц в отношении юридического лица ООО «СК АЛЬТАИР» от 25 августа 2016 г. форма № 50007 (том 15, листы дела 27-28); Свидетельство от саморегулируемой организации ассоциации проектировщиков «содействия организациям проектной отрасли» о допуске к определённому виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства от 25 ноября 2016 г. № 0931.01-

2016-7707353878- П-166 (том 15, листы дела 29-31); Договор подряда №№СТК2512/1-17 от 25 декабря 2017 г., заключенный между ООО «СтройТрейдКом» и ООО «АЛЬТАИР», приложение № 1 «Смета № 1», приложение № 2 «Смета № 2», приложение № 3 «Смета № 3» (том 14, листы дела 42-49); акт о приёмке выполненных работ № 1 от 07.02.2018 г. на сумму 2 577 128-13 руб. с учётом НДС в размере 393 121-24 руб. (том 14, лист дела 50); справка о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 07.02.2018 г. на сумму 2 577 128-13 руб. с учётом НДС в размере 393 121-24 руб. (том 14, лист дела 51); счёт-фактура № 070202 от 07 февраля 2018 г. на сумму 2 577 128-13 руб. с учётом НДС в размере 393 121-24 руб. составленный ООО «АЛЬТАИР» (том 14, лист дела 52); акт о приёмке выполненных работ № 2 от 20.02.2018 г. на сумму 1 133 631-33 руб. с учётом НДС в размере 172 926-81 руб. (том 14, лист дела 53); справка о стоимости выполненных работ и затрат № 2 от 20.02.2018 г. на сумму 1 133 631-33 руб. с учётом НДС в размере 172 926-81 руб. (том 14, лист дела 54); счёт-фактура № 200201 от 20 -15 февраля 2018 г. на сумму 1 133 631-33 руб. с учётом НДС в размере 172 926-81 руб. составленный ООО «АЛЬТАИР» (том 14, лист дела 55); акт о приёмке выполненных работ № 3 от 22.03.2018 г. на сумму 4 316 745-61 руб. с учётом НДС в размере 658 486- 62 руб. (том 14, лист дела 56); справка о стоимости выполненных работ и затрат № 3 от 22.03.2018 г. на сумму 4 316 745-61 руб. с учётом НДС в размере 658 486-62 руб. (том 14, лист дела 57); счёт-фактура № 220301 от 22 марта 2018 г. на сумму 4 316 745-61 руб. с учётом НДС в размере 658 486-62 руб. составленный ООО «АЛЬТАИР» (том 14, лист дела 58); Договор подряда №№СТК2512/2-17 от 25 декабря 2017 г., заключенный между ООО «СтройТрейдКом» и ООО «АЛЬТАИР», приложение № 1 «Смета № 1», приложение № 2 «Смета № 2», приложение № 3 «Смета № 3», приложение № 4 «Смета № 4» (том 14, листы дела 59-68); акт о приёмке выполненных работ № 1 от 25.01.2018 г. на сумму 2 209 231-56 руб. с учётом НДС в размере 337 001-43 руб. (том 14, лист дела 69); справка о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 25.01.2018 г. на сумму 2 209 231-56 руб. с учётом НДС в размере 337 001-43 руб. (том 14, лист дела 70); счёт-фактура № 250101 от 25 января 2018 г. на сумму 2 209 231-56 руб. с учётом НДС в размере 337 001-43 руб. составленный ООО «АЛЬТАИР» (том 14, лист дела 71); акт о приёмке выполненных работ № 2 от 07.02.2018 г. на сумму 844 298-21 руб. с учётом НДС в размере 128 791-25 руб. (том 14, лист дела 72); справка о стоимости выполненных работ и затрат № 2 от 07.02.2018 г. на сумму 844 298-21 руб. с учётом НДС в размере 128 791-25 руб. (том 14, лист дела 73); счёт-фактура № 070203 от 07 февраля 2018 г. на сумму 844 298-21 руб. с учётом НДС в размере 128 791-25 руб. составленный ООО «АЛЬТАИР» (том 14, лист дела 74); акт о приёмке выполненных работ № 3 от 20.02.2018 г. на сумму 3 828 403-70 руб. с учётом НДС в размере 583 993-78 руб. (том 14, лист дела 75); справка о стоимости выполненных работ и затрат работ № 3 от 20.02.2018 г. на сумму 3 828 403-70 руб. с учётом НДС в размере 583 993-78 руб. (том 14, лист дела 76); счёт-фактура № 200202 от 20 февраля 2018 г. на сумму 3 828 403-70 руб. с учётом НДС в размере 583 993-78 руб. составленный ООО «АЛЬТАИР» (том 14, лист дела 77); акт о приёмке выполненных работ № 4 от 06.03.2018 г. на сумму 2 613 725-33 руб. с учётом НДС в размере 398 703-86 руб. (том 14, лист дела 78); справка о стоимости выполненных работ и затрат работ № 4 от 06.03.2018 г. на сумму 2 613 725-33 руб. с учётом НДС в размере 398 703-86 руб. (том 14, лист дела 79); счётфактура № 060301 от 06 марта 2018 г. на сумму 2 613 725-33 руб. с учётом НДС в размере 398 703-86 руб. составленный ООО «АЛЬТАИР» (том 14, лист дела 80); акт о приёмке выполненных работ № 5 от 22.03.2018 г. на сумму 733 927-84 руб. с учётом НДС в размере 111 955-89 руб. (том 14, лист дела 81); справка о стоимости выполненных работ и затрат работ № 5 от 22.03.2018 г. на сумму 733 927-84 руб. с учётом НДС в размере 111 955-89 руб. (том 14, лист дела 82); счёт-фактура № 220302 от 22 марта 2018 г. на сумму 733 927-84 руб. с учётом НДС в размере 111 955-89 руб. составленный ООО «АЛЬТАИР» (том 14, лист дела 83);

Также судом учтено, что ООО «СК Альтаир» согласно представленной Инспекцией информации за период с 01.01.2018 по 31.12.2020 согласно банковским выпискам (том 7, листы дела 1-18) усматривается совершение ООО «СК Альтаир» в счёт уплаты НДС за 4 квартал 2017 г. платежей на общую сумму 372 769,00 руб., в том числе: дата платежа вид налога период из назначения платежа сумма 21.03.2018 НДС 4 кв 2017 - 91 667,00; 21.02.2018 НДС 4 кв 2017 - 90 790,00; 23.01.2018 НДС 4 кв 2017 - 89 900,00; 05.03.2018 НДС 4 в 2017 -100 412,00; налога на прибыль организаций за 1 квартал 2018 г. платеже на общую сумму 288 069,00 руб., в том числе: дата платежа вид налога период из назначения платежа сумма 21.02.2018 прибыль 1 кв 2018- 81 619,00; 01.02.2018 прибыль 1 кв 2018- 81 619,00; 21.03.2018 прибыль 1 кв 2018 -14 404,00; 21.02.2018 прибыль 1 кв 2018 -14 404,00; 01.02.2018 прибыль 1 кв 2018- 14 404,00; 21.03.2018 прибыль 1 кв 2018- 81 19,00; ООО «СК Альтаир» являлось участником исполнительного производства № 56473/18/77054-ИП от 05.07.2018 на основании постановления судебного пристава исполнителя Журавлева А.А., что следует из бумажной распечатки, которую предоставила Инспекция. ООО «СК Альтаир» по исполнительному производству № 56473/18/77054-ИП от 05.07.2018 уплачено в общей сложности 10 881 482,43 руб.: дата платежа сумма 07.08.2018 - 4 548 825,92; 20.08.2018 -3 625,00; 31.01.2018 -10 000,00; 14.08.2018 -3 301 492,20; 08.08.2018 -2 939 252,31; 03.09.2018 -2 588,00; 21.03.2018 - 75 699,00;

ООО «СК Альтаир» являлось членом двух СРО: Саморегулируемая организация Ассоциация проектировщиков «Содействия организациям проектной отрасли» и Саморегулируемая организация Ассоциация строительных организаций «Поддержки организаций строительной отрасли».

Членство ООО «СК Альтаир» в первой из них подтверждается Свидетельством от 25.11.2016 г. № 0931.01-2016-7707353878-П-166 (том 3, листы дела 90-92), выданным Саморегулируемой организацией Ассоциация проектировщиков «Содействия организациям проектной отрасли».

Членство ООО «СК Альтаир» во второй усматривается из представленной ответчиком в отношении ООО «СК Альтаир» бумажной распечатки за период с 01.01.2018 по 31.12.2020 согласно банковским выпискам», из которой следует, что ООО «СК Альтаир» 21.03.2018 г. было перечислено 15 000,00 руб. в СРО АСО ПОСО с назначением платежа: «Оплата по Счету № 00000298 от 19 января 2018 г. Членский взнос (ежеквартальный) Февраль 2018 г. -Апрель 2018 г. НДС не облагается». Контрагентом по данной операции является Саморегулируемая организация ассоциация строительных организаций «Поддержки организаций строительной отрасли» (ИНН 7701054053), которая существует с 02.07.2009 г., является действующей организацией и имеет свой сайт (<https://np-poso.ru/>).

Из распечатки Инспекции за период с 01.01.2018 по 31.12.2020 согласно банковским выпискам следует, что ООО «СК Альтаир» уплачивало арендные платежи в адрес ООО «Артагон» (ИНН 7715636693): 03.04.2018 г. произведено перечисление 27 272,60 руб. ООО «Артагон» с назначением платежа: «Оплата арендной платы за апрель 2018 по Договору № 96/17 от 01 декабря 2017г. счет № 413 от 30 марта 2018. В т.ч. НДС 18% - 4 160,23 руб»; 08.02.2018 г. произведено перечисление 27 272,60 руб. ООО «Артагон» с назначением платежа: «Оплата арендной платы за апрель 2018 по Договору № 96/17 от 01 декабря 2017г. счет № 413 от 30 марта 2018. В т.ч. НДС 18% - 4 160,23 руб»; 05.07.2018 г. произведено перечисление 16 715,46 руб. ООО «Артагон» с назначением платежа: «Оплата по Счету № 786 от 02 июля 2018 г. Аренда нежилого помещения по адресу: г.Москва, ул.Долгоруковская, 23А-1 в июле 2018 года. Договор № 96/17 от 01.12.2017. В т.ч. НДС 18% - 2 549,82 руб»; 16.05.2018 г. произведено перечисление 27 272,60 руб. ООО «Артагон» с назначением платежа: «Оплата арендной платы за апрель 2018 по Договору № 96/17 от 01 декабря 2017г. счет № 413

от 30 марта 2018. В т.ч. НДС 18% - 4 160,23 руб»; 05.07.2018 г. произведено перечисление 4 775,18 руб. ООО «Артагон» с назначением платежа: «Возмещение затрат за пользование электроэнергией в арендуемом помещении по Договору № 96/17электр от 01.12.2017. В т.ч. НДС 18% - 728,42 руб»; 05.06.2018 г. произведено перечисление 27 272,60 руб. ООО «Артагон» с назначением платежа: «Оплата арендной платы за апрель 2018 по Договору № 96/17 от 01 декабря 2017г. счет № 413 от 30 марта 2018. В т.ч. НДС 18% - 4 160,23 руб».

В 2017 году ООО «СК Альтаир» являлось ответчиком по делу № 02-3203/2017 в Тверском районном суде города Москвы. Решением Тверского районного суда города 47 Москвы от 28.09.2017г. делу № 02-3203/2017 с ООО «СК Альтаир» в пользу в пользу Ташян Д. С. были взысканы денежные средства по договору займа в размере 15 000 000 руб., проценты по договору в размере 838 356 руб. 16 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 150 000 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 60 000 руб. 00 коп. (лист дела 75 том 4).

У ООО «СК Альтаир» были работники, которым регулярно выплачивалась зарплата. В связи с оплатой труда работников данная организация регулярно уплачивала страховые взносы и НДФЛ.

Из представленной налоговым органом в отношении ООО «СК Альтаир» бумажной распечатки за период с 01.01.2018 по 31.12.2020 согласно банковским выпискам» усматривается выплата заработной платы:

10.04.2018 г. перечисление 43 500 руб. Кисилевичу Сергею Юрьевичу с назначением платежа: «Перечисление заработной платы за март 2018г. Сумма 43500.00, НДС не облагается»;

10.04.2018 г. перечисление 17 400 руб. Мирзаевой Екатерине Сергеевне с назначением платежа: «Перечисление заработной платы за март 2018г. Сумма 17400.00, НДС не облагается»;

10.04.2018 г. перечисление 21 750 руб. Александрову Сергею Васильевичу с назначением платежа: «Перечисление заработной платы за март 2018. Сумма 21750.00, в т.ч. НДС (0.00%) - 0.00» и т.д.

И страховых взносов:

08.02.2018 г. перечислено 5 967 руб. в УФК по г. Москве (ИФНС России № 7 по г. Москве, л/с 40100770007) с назначением платежа: «Страховые взносы на обязательное мед. страхование в бюджет ФФОМС за январь 2018г. Регистр. номер 087-101-139 470»;

08.02.2018 г. перечислено 3 393 руб. в УФК по г. Москве (ИФНС России № 7 по г. Москве, л/с 40100770007) с назначением платежа: «Страховые взносы на обязательное социальное страхование в бюджет ФСС за январь 2018г. Регистрационный номер 7707067419. Без налога (НДС)» и т.д. уплата НДФЛ:

08.02.2018 г. перечислено 15 210 руб. в УФК по г. Москве (ИФНС России № 7 по г. Москве, л/с 40100770007) с назначением платежа: «Оплата НДФЛ за январь 2018г. Без налога (НДС)»;

06.03.2018 г. перечислено 15 210 руб. в УФК по г. Москве (ИФНС России № 7 по г. Москве, л/с 40100770007) с назначением платежа: «Оплата НДФЛ за январь 2018г. Без налога (НДС)» и т.д.

Так, по ООО «АМС Трейд» судом учтены следующие доказательства реальности контрагента:

Договор подряда № № 181001 от 10 января 2018 г., заключенный между ООО «СтройТрейдКом» и ООО «АМС Трейд», приложение № 1 «Смета № 1», приложение № 2 «Смета № 2», приложение № 3 «Смета № 3», приложение № 4 «Смета № 4» (том 14, листы дела 84-104); акт о приёмке выполненных работ № 1 от 20.02.2018 г. на сумму 2 762 302-28 руб. с учётом НДС в размере 421 368-14 руб. (том 14, листы дела

105-112); справка о стоимости выполненных работ и затрат работ № 1 от 20.02.2018 г. на сумму 2 762 302-28 руб. с учётом НДС в размере 421 368-14 руб. (том 14, лист дела 113); счёт-фактура № КА-006 от 20 февраля 2018 г. на сумму 2 762 302-28 руб. с учётом НДС в размере 421 368-14 руб. составленный ООО «АМС Трейд» (том 14, лист дела 114); акт о приёмке выполненных работ № 2 от 28.02.2018 г. на сумму 4 937 669-08 руб. с учётом НДС в размере 753 203-76 руб. (том 14, листы дела 115-116); справка о стоимости выполненных работ и затрат работ № 2 от 28.02.2018 г. на сумму 4 937 669-16 08 руб. с учётом НДС в размере 753 203-76 руб. (том 14, лист дела 117); счёт-фактура № КА-008 от 28 февраля 2018 г. на сумму 4 937 669-08 руб. с учётом НДС в размере 753 203-76 руб. составленный ООО «АМС Трейд» (том 14, лист дела 118); акт о приёмке выполненных работ № 3 от 22.03.2018 г. на сумму 4 273 629-86 руб. с учётом НДС в размере 651 909-64 руб. (том 14, листы дела 119-120); справка о стоимости выполненных работ и затрат работ № 3 от 22.03.2018 г. на сумму 4 273 629-86 руб. с учётом НДС в размере 651 909-64 руб. (том 14, лист дела 121); счёт-фактура № КА-010 от 22 марта 2018 г. на сумму 4 273 629-86 руб. с учётом НДС в размере 651 909-64 руб. составленный ООО «АМС Трейд» (том 14, лист дела 122); акт о приёмке выполненных работ № 4 от 30.03.2018 г. на сумму 3 399 840-22 руб. с учётом НДС в размере 518 619-69 руб. (том 14, листы дела 123-125); справка о стоимости выполненных работ и затрат работ № 4 от 30.03.2018 г. на сумму 3 399 840-22 руб. с учётом НДС в размере 518 619-69 руб. (том 14, лист дела 126); счёт-фактура № КА-012 от 30 марта 2018 г. на сумму 3 399 840-22 руб. с учётом НДС в размере 518 619-69 руб. составленный ООО «АМС Трейд» (том 14, лист дела 127); Договор подряда № М-06/19-1 от 03 июня 2019 г., заключенный между ООО «СтройТрейдКом» и ООО «АМС Трейд», приложение № 1 «Смета» (том 14, листы дела 128-134); акт о приёмке выполненных работ № 1 от 02.07.2019 г. на сумму 648 328-12 руб. с учётом НДС в размере 108 054-69 руб. (том 14, листы дела 135-136); справка о стоимости выполненных работ и затрат работ № 1 от 02.07.2019 г. на сумму 648 328-12 руб. с учётом НДС в размере 108 054-69 руб. (том 14, лист дела 137); счёт-фактура № В-212 от 02 июля 2019 г. на 648 328-12 руб. с учётом НДС в размере 108 054-69 руб. составленный ООО «АМС Трейд» (том 14, лист дела 138).

Также судом было учтено, ООО «АМС Трейд» было зарегистрировано в качестве юридического лица 30.09.2005 г., исключено из ЕГРЮЛ - 12.07.2023, т.е. осуществляло экономическую деятельность 17,5 лет.

Из распечатки Инспекции за период с 01.01.2018 по 31.12.2020 согласно банковским выпискам (том 9, листы дела 1-96) усматриваются совершение ООО «АМС Трейд» в счёт уплаты НДС за период 1, 3, 4 кварталы 2018 г., 2019 г., 1 - 3 кварталы 2020 г. платежей на общую сумму 1 851 846,78 руб., в том числе:

дата платежа вид налога период из назначения платежа сумма уплачено НДС за 2018 г. на общую сумму: 146 509,00: 15.05.2018 НДС 1 кв 2018 -22 543,00; 10.05.2018 НДС 1 кв 2018 -22 543,00; 23.05.2018 НДС 1 кв 2018 -17 573,00; 06.11.2018 НДС 3 кв 2018 -21 300,00; 29.10.2018 НДС 3 кв 2018 -20 400,00; 17.01.2019 НДС 4 кв 2018 -42 150,00; уплачено НДС за 2019 г. на общую сумму: 215 413,78: 22.02.2019 НДС 1 кв 2019 -72 364,00; 04.06.2019 НДС по справке -23 937,78; 05.08.2019 НДС 2 кв 2019- 31 834,00; 12.11.2019 НДС 3 кв 2019 -35 327,00; 06.03.2020 НДС 4 кв 2019 -17 317,00 06.03.2020; НДС 4 кв 2019 -34 634,00; уплачено НДС за 2020 г. на общую сумму: 1 489 924,00 :22.06.2020 НДС 1 кв 2020 -141 000,00 ;10.06.2020 НДС 1 кв 2020 -141 000,00; 29.05.2020 НДС 1 кв 2020 -118 000,00; 08.05.2020 НДС 1 кв 2020- 34 634,00; уплачено НДС за 1 квартал 2020 г. -434 634,00; 20.08.2020 НДС 2 кв 2020 -18 300,00 ;29.09.2020 НДС 2 кв 2020 -312 000,00; 25.09.2020 НДС 2 кв 2020 -195 000,00; уплачено НДС за 2 квартал 2020 г. -525 300,00; 14.12.2020 НДС 3 кв 2020 -82 100,00; 20.11.2020 НДС 3 кв 2020 -158 300,00; 10.09.2020 НДС 3 кв 2020 -48 890,00; 28.12.2020 НДС 3 кв 2020- 82 100,00; 23.11.2020 НДС 3 кв 2020 -158 600,00; уплачено НДС за 3 квартал 2020 г. -529

990,00 налога на прибыль организаций за 2018 г., 2 - 3 кварталы 2019 г., 1 – 3 кварталы 2020 г. платежей на общую сумму 1 156 907,00 руб., в том числе: дата платежа вид налога период из назначения платежа сумма уплачено налога на прибыль организаций за 2018 г. на общую сумму: 176 384,00 22.02.2019 прибыль за январь 2018- 28 181,00; 23.05.2018 прибыль 1 кв 2018- 28 181,00 08.10.2018 прибыль 2 кв 2018 -47 213,00; 06.11.2018 прибыль 3 кв 2018 -12 809,00; 17.01.2019 прибыль 4 кв 2018- 9 000,00; 17.01.2019 прибыль 4 кв 2018 -51 000,00; уплачено налога на прибыль организаций за 2019 г. на общую сумму: 84 986,00: 05.08.2019 прибыль 2 кв 2019 -4 570,00; 29.07.2019 прибыль 2 кв 2019- 10 799,00; 12.11.2019 прибыль 3 кв 2019 -23 637,00; 12.11.2019 прибыль 3 кв 2019- 24 801,00; 12.11.2019 прибыль 3 кв 2019 -15 500,00; 06.03.2020 прибыль 2019 г. -5 679,00 уплачено налога на прибыль организаций за 2020 г. на общую сумму: 895 537,00: 22.06.2020 прибыль 1 кв 2020 -50 600,00; 08.05.2020 прибыль 1 кв 2020 -85 799,00; 22.06.2020 прибыль 1 кв 2020 -27 550,00; 10.06.2020 прибыль 1 кв 2020 -50 600,00; 08.05.2020 прибыль 1 кв 2020 -15 141,00; 29.05.2020 прибыль 1 кв 2020 -24 710,00; 10.06.2020 прибыль 1 кв 2020- 27 550,00; 29.05.2020 прибыль 1 кв 2020 -9 500,00 за 1 квартал 2020г.- 291 450,00; 20.08.2020 прибыль 2 кв 2020- 25 100,00; 25.09.2020 прибыль 2 кв 2020 -21 000,00; 20.08.2020 прибыль 2 кв 2020 -11 560,00; за 2 квартал 2020г.- 57 660,00; 10.09.2020 прибыль 3 кв 2020 -54 100,00; 20.11.2020 прибыль 3 кв 2020 -86 467,00; 14.09.2020 прибыль 3 кв 2020 -20 500,00; 20.11.2020 прибыль 3 кв 2020- 30 517,00; 28.12.2020 прибыль 3 кв 2020 -38 500,00; 10.09.2020 прибыль 3 кв 2020- 17 010,00; 14.09.2020 прибыль 3 кв 2020 -10 220,00; 24.11.020 прибыль 3 кв 2020 - 213 978,00; 23.11.2020 прибыль 3 кв 2020 -30 517,00; 23.11.2020 прибыль 3 кв 2020 -15 259,00; 28.12.2020 прибыль 3 кв 2020 -14 100,00; 20.11.2020 прибыль 3 кв 2020- 15 259,00; за 3 квартал 2020г. 427,00 транспортного налога за 2019 г. на сумму 3 637,00 руб.: дата платежа вид налога период из назначения платежа сумма 02.12.2020 транспортный 2019 г. -3 637,00 уплата ООО «АМС Трейд» в 2018-2020 гг. налогов на основании требований/решений налогового органа на общую сумму 284 015,26 руб., в том числе: дата платежа сумма 22.04.2019 -21 086, 22 09.11.2018 -15 600,00; 27.05.2019 - 21 208,00; 12.04.2019 -21 086, 22 04.06.2019- 30 493,00; 22.01.2019 -109 391,00; 07.08.2018 -7 536,82 ;11.07.2018 -19 760,00; 04.06.2019 -21 208,00; 05.10.2020 -16 646,00;

-информация об оплате ООО «АМС Трейд» арендных платежей за– помещения: 01.11.2019г. перечислено 71 700,00 руб. ООО «АВТОБАЗА МСХ» с назначением платежа: «Оплата по счету № 2210 от 21.09.2019г., за Аренду недвижимого имущества (помещений) за Ноябрь 2019г., по договору аренды № 88-11/18 от 30.11.2018г., в т.ч. НДС 20% - 11 950,00»; 30.11.2018г. перечислено 71 700,00 руб. ООО «АВТОБАЗА МСХ» с назначением платежа: «Оплата по счету № 2540 от 28.11.2018г., за аренду недвижимого имущества (помещений) за Декабрь 2018г. по договору №88-11/18 от 30.11.2018г. В т.ч. НДС (18.00%): 10937-29»; 21.12.2020г. перечислено 59 333,33 руб. ООО «БАУВЕРК» с назначением платежа: «Оплата по счету № 1312 от 01.12.2020 г., за аренду помещений согласно Договора аренды № ДГ2020-20 от 01.12.2020 г., за декабрь 2020 г. НДС не облагается.»; 08.05.2020г. перечислено 29 666,67 руб. ООО «БАУВЕРК» с назначением платежа: «Оплата по счету № 506 от 30.04.2020 г., за аренду помещений согласно Договора аренды № ДГ20-24 от 01.01.2020 г., за Май 2020 г. НДС не облагается.» следует информация о наличии у ООО «АМС Трейд» транспортных– средств, в частности, ООО «АМС Трейд» уплачивало транспортный налог за 2018 г. в сумме 2 121,00 руб.; транспортный налог за 2019 г. в сумме 3 637,00 руб.;

-следует информация об оплате аренды экскаватора по дог.03/04-1 от– 27.12.2017г. Сумма 1 728 375-00 В т.ч. НДС (20%) 288 062-50 – платеж в адрес ООО «Девелопер Билдинг»; Оплата по счету 2502 от 10.09.2020 за аренду автотранспорта – 500 000 руб. В том числе НДС 20%, 83333.33 руб. – платеж в адрес ООО «АЛ-ТЕХСТРОЙ»; Оплата по счету 215 от 27.02.2018 г за услуги Кран-манипуляторы. В т.ч.

НДС (18.00%): 2880-00 – платеж в адрес ООО «ВСЕ МАНИПУЛЯТОРЫ»; Оплата за аренду гусеничного экскаватора согл. дог. № 0101/10-18 от 01.10.2018г. по счету №В36 от 06.07.2018г. Сумма 494 812-50 В т.ч. НДС (18%) 75479-87 – платеж в адрес ООО «Евростройподряд»;

-оплачивало по договору купли-продажи транспортного средства № 24– апреля 2018 г. КМЛТ-240418-1 24 от апреля 2018 года (Экскаватор HYUNDAI R220LC-9S, Заводской № машины ННKNZ614LE0007201) в т.ч. НДС 18% - 472 881.36 – платёж в адрес ООО «Комелит»;

-оплачивало по счету № 20932752329 от 26.10.2020 г. право использования– программы для ЭВМ «Контур.Маркировка» по тарифному плану "Базовый 1 35 000 000" сроком действия 1 год в т.ч. НДС 20% - 800.00 – платеж в адрес АО «ПФ «СКБ Контур».

-оплачивало юридические услуги счету. Без НДС – платеж в адрес КАГМ– «МКА №1 ГОРОДА МОСКВЫ» в сумме 200 000,00 руб.;

-регулярно выплачивало зарплату, а также платило страховые взносы и– НДФЛ: 31.03.2020г. перечислено 27 940,00 руб. в Управление Федерального казначейства по г. Москве (Инспекция ФНС России № 25 по г.Москве) с назначением платежа: «Страховые взносы на выплату страховой части трудовой пенсии (март 2020)»; 03.07.2020г. перечислено 31 680,00 руб. в Управление Федерального казначейства по г. Москве (Инспекция ФНС России № 25 по г.Москве) с назначением платежа: «СТРАХОВЫЕ ВЗНОСЫ НА ВЫПЛАТУ СТРАХОВОЙ ЧАСТИ ТРУДОВОЙ ПЕНСИИ»; 05.11.2020г. перечислено 29 000,00 руб. в Управление Федерального казначейства по г. Москве (Инспекция ФНС России № 25 по г.Москве) с назначением платежа: «Страховые взносы на выплату страховой части трудовой пенсии». Из информации картотеки арбитражных дел (<https://kad.arbitr.ru/>), следует, что ООО «АМС Трейд» являлось участником 5 дел.

В рамках дела № А65-19129/2019 по иску ООО «Группа Компаний «Сокол» к ООО «АМС Трейд» о взыскании суммы задолженности в размере 230 431,66 руб. и сумм неустойки, в рамках которого ООО «АМС Трейд» заявило встречные требования, определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.02.2020 г. по делу № А65-19129/2019 было утверждено мировое соглашение, в резолютивной части которого отражено следующее:

«3. В соответствии со ст. 49, 138-140 Арбитражного процессуального кодекса РФ Стороны договорились урегулировать спор по делу № А65-19129/2019 и по делу А40- 1529/2020 в следующем порядке: - ООО «Группа Компаний «Сокол» обязуется перечислить ООО «АМС ТРЕЙД» денежные средства в размере 158 900 рублей в счет погашения задолженности за повреждение груза и судебные расходы (юридические услуги, в том числе перелет и т.д.) по Договору-Заявке на перевозку груза автотранспортом К № 5507 от 24.12.2018 года в срок до 05 февраля 2020 года.

4. ООО «Группа Компаний «Сокол» отказывается от требований к ООО «АМС ТРЕЙД» по делу № А65-19129/2019, в свою очередь ООО «АМС ТРЕЙД» отказывается от всех требований к ООО «Группа Компаний «Сокол», не входящих в сумму 158 900 рублей по делу № А65-19129/2019 и А40-1529/2020» (лист дела 78 том 4).

Из картотеки арбитражных дел (<https://kad.arbitr.ru/>) следует, что при рассмотрении дела № А65-19129/2019 от ООО «АМС Трейд» в судебных заседаниях участвовали два представителя - Алехин А.В. по доверенности от 20.09.2019 и Обнорская Г.В. по доверенности от 01.06.2019.

Согласно данным бухгалтерской отчетности ООО «АМС Трейд» по данным Государственного информационного ресурса бухгалтерской (финансовой) отчетности (<https://bo.nalog.ru>) стоимость активов ООО «АМС Трейд» составляла: на 31.12.2018 - 79 112 тыс. руб.; на 31.12.2019 - 130 341 тыс. руб.; на 31.12.2020 - 289 611 тыс. руб.

Наличие у организации таких активов также свидетельствует, что организация вела реальную экономическую деятельность.

В отношении 13-й организации - ООО «СТРОЙСТЭК» судом установлены доказательства неправомерности взыскания недоимки по налогу на прибыль организаций за 2018 год в сумме 3 306 380 руб. по эпизоду с ООО «СТРОЙСТЭК» (том 11, листы дела 96-100) с доказательствами, свидетельствующими о включении Заявителем расходов на выполненные ООО «СТРОЙСТЭК» в 2017 году работы в затраты за 2017 год: оборотно-сальдовой ведомостью за 2018 г. (том 11, листы дела 103-105) и карточкой субконто по контрагенту ООО «СТРОЙСТЭК» (том 11, листы дела 101-102).

ООО «СТРОЙСТЭК» выполняло в 2017 году для Заявителя работы, расходы по которым Заявитель, руководствуясь пунктом 1 статьи 272 НК РФ, учел в 2017 году, т.е. в том отчетном (налоговом) периоде, в котором эти расходы возникли исходя из условий сделок. 2017 год не входил в период выездной налоговой проверки Заявителя (2018- 2020гг.).

При этом Межрайонной ИФНС № 13 по Московской области обладала информацией о том, что ООО «СТРОЙСТЭК» не выполняло для Заявителя в 2018 году никаких работ. Подтверждающие это документы Заявитель представлял в Инспекцию в ответ на выставленное ИФНС Требование о предоставлении документов № 722 от 06.12.2018 г. с Сопроводительным письмом исх. № 11/12 от 10.12.2018 г., а также с Сопроводительным письмом исх. № 10/05 от 10.05.2018 г. в ответ на Требование о предоставлении документов № 13/192822/41875 от 25.04.2018 г., выставленное Инспекцией при проведении камеральной налоговой проверки за 4-й квартал 2018 г. Третьим лицом данное обстоятельство не опровергнуто.

В 2018 году ООО «СтройТрейдКом» производило только платежи в адрес ООО «СТРОЙСТЭК» за выполненные и принятые в 2017 году работы, в связи с чем, эти перечисления, произведенные в следующем налоговом периоде, никак не могли влиять на размер налоговой базы по налогу на прибыль организаций за 2018 год.

Начисление Управлением по эпизоду с ООО «СТРОЙСТЭК» недоимки по налогу на прибыль организаций за 2018 год в сумме 3 306 380 руб., мотивируемое неправомерным уменьшением в 2018 году налоговой базы по налогу на прибыль 17 организаций на сумму расходов по взаимоотношениям с этом контрагентом на общую сумму 19'507'644-07 рублей, является неправомерным, поскольку налогоплательщик не уменьшал в 2018 году на эти расходы налоговую базу по налогу на прибыль организаций.

Из текста Решения от 30.03.2023 Инспекции следует, что по ООО «СТРОЙСТЭК» Инспекция не анализировала никаких документов, а руководствовалась информацией, поступившей из УТ МВД России по ЦФО.

При этом из представленной самой ИФНС в отношении ООО «СТРОЙСТЭК» информации, содержащейся в бумажной распечатке с названием Операции по счетам организации за период с 01.01.2018 по 31.12.2020 согласно банковским выпискам, не следует, что ООО «СТРОЙСТЭК» не осуществляло реальной финансово-хозяйственной деятельности: ООО «СТРОЙСТЭК» за первые три квартала 2018 года уплатило НДС в размере 3 290 226 руб., в том числе: за 1-й квартал 2018 г. 1 822 504 руб.; за 2-й квартал 2018 г. 1 303 768 руб.; за 3-й квартал 2018 г. 163 954 руб. Эти платежи были произведены ООО «СТРОЙСТЭК» в течение 3-х налоговых периодов после прекращения работы с Заявителем.

Также судом обоснованно учтено, что ООО «Стройстэк» согласно информации Инспекции за период с 01.01.2018 по 31.12.2020 согласно банковским выпискам (том 7, листы дела 125-172) усматривается совершение ООО «Стройстэк» в счёт уплаты НДС за 1 - 3 кварталы 2018 г. на общую сумму 3 290 226,00 руб., в том числе: дата платежа

вид налога период из назначения платежа сумма 15.01.2018 НДС 1 кв 2018 - 11 946,00; 26.02.2018 НДС 1 кв 2018 - 41 583,00; 12.02.2018 НДС 1 кв 2018 - 3 707,00; 01.03.2018 НДС 1 кв 2018- 34 051,00; 12.02.2018 НДС 1 кв 2018 - 21 629,00; 29.01.2018 НДС 1 кв 2018 -31 281,00; 22.01.2018 НДС 1 кв 2018- 19 041,00; 12.03.2018 НДС 1 кв 2018 -103 769,00; 05.02.2018 НДС 1 кв 2018 -21 339,00; 29.01.2018 НДС 1 кв 2018- 64 353,00; 05.02.2018 НДС 1 кв 2018 - 31 207,00; 09.08.2018 НДС 1 кв 2018 - 428 740,00; 09.08.2018 НДС 1 кв 2018 - 4 887,00; 16.04.2018 НДС 1 кв 2018 - 9 079,00; 22.01.2018 НДС 1 кв 2018 -7 933,00; 09.04.2018 НДС 1 кв 2018 -718 849,00; 16.03.2018 НДС 1 кв 2018- 132 737,00; 09.08.2018 НДС 1 кв 2018 -136 373,00; уплачено НДС за 1 квартал 2018 г. на общую сумму: 1 822 504,00; 07.05.2018 НДС 2 кв 2018 -8 746,00; 26.04.2018 НДС 2 кв 2018 -64 685,00; 14.06.2018 НДС 2 кв 2018- 130 744,00; 28.05.2018 НДС 2 кв 2018 -182 996,00; 21.05.2018 НДС 2 кв 2018- 88 359,00; 18.07.2018 НДС 2 кв 2018- 311 000,00; 14.05.2018 НДС 2 кв 2018 -135 087,00; 18.06.2018 НДС 2 кв 2018 -244 371,00; 13.06.2018 НДС 2 кв 2018 -123 761,00; 25.06.2018 НДС 2 кв 2018 -14 019,00; уплачено НДС за 2 квартал 2018 г. на общую сумму: 1 303 768,00; 30.07.2018 НДС 3 кв 2018- 66 758,00; 16.07.2018 НДС 3 кв 2018 -11 428,00; 23.07.2018 НДС 3 кв 2018 -85 768,00; уплачено НДС за 3 квартал 2018 г. на общую сумму: 163 954,00 налога на прибыль организаций в 2018 г. на общую сумму 169 829,00 руб., в том числе: дата платежа сумма 22.01.2018 -1 428,00; 26.02.2018 -3 119,00; 15.01.2018 - 896,00; 05.02.2018- 13 263,00; 15.01.2018- 5 077,00; 29.01.2018- 2 346,00; 12.02.2018 -1 622,00; 28.05.2018- 30 000,00; 29.01.2018 -4 826,00; 12.02.2018- 9 193,00; 05.02.2018- 9 069,00; 29.01.2018 -13 294,00; 26.03.2018- 1 923,00; 22.01.2018 -8 093,00; 29.01.2018 -27 350,00; 22.01.2018 -595,00; 12.02.2018 -1 575,00; 22.01.2018- 3 372,00; 05.02.2018 -2 340,00; 05.03.2018- 1 600,00; 12.02.2018 - 278,00; 26.03.2018- 10 897,00; 26.02.2018 -673,00;

В соответствии с информацией из ЕГРЮЛ ООО «Стройстэк» было прекращено в форме ликвидации юридического лица (Ликвидатор – Арестов Д.А.). Т.е. участник организации законным способом прекратил её экономическую деятельность, допуская при этом возможное проведение выездной налоговой проверки.

Из распечатки Инспекции следует также, что ООО «Стройстэк»:

являлось членом СРО: саморегулируемой организации Ассоциация– строителей саморегулируемая организация «Объединение строительных организаций «Экспертстрой» (ИНН 7708240612), действующей и в настоящее время: 19.02.2018 г. перечислено 100 000,00 руб. Ассоциации СРО «Экспертстрой» с назначением платежа: «Оплата по счету N СС0000013 от 01.02.2018 г. Компенсационный фонд возмещение вреда на основании ФЗ N 372 от 03.07.2016 г. Сумма 100 000.00 руб. Без НДС.»; 13.02.2018 г. перечислено 90 000,00 руб. Ассоциации СРО «Экспертстрой» с назначением платежа: «Оплата членского взноса 2018 февраль- 2019 январь по счету N СС0000014 от 01.02.2018 г. Сумма 90 000,00 руб. Без НДС.»;

ООО «Стройстэк»

-производило уплату арендных платежей– различным контрагентам, арендовало помещения, у которых была существенная площадь: в пользу ООО «Глобал Лаундж» (ИНН 7724360160) и Индивидуального предпринимателя Олейника Василия Владимировича (ИНН 500111181194) 15.08.2018г. перечислено 456 768,00 руб. ООО «Глобал Лаундж» с назначением платежа: «Доплата по счету N13 от 18.07.2018 г. за услуги по предоставлению в аренду, монтаж, демонтаж, доставку и установку сценических конструкций и шатров для мероприятия в парке Коломенское. Без налога (НДС)»; 23.01.2018г. перечислено 173 600,00 руб. ИП Олейнику Василию Владимировичу с назначением платежа: «Оплата по дог.3/2013 от 01.11.13 за аренду помещения за ноябрь и декабрь 2017г. без налога (НДС)»; 01.08.2018г. перечислено 408 190,00 руб. ООО «Глобал Лаундж» с назначением платежа: «Оплата по счету N13 от 18.07.2018 г. за услуги по предоставлению в аренду, монтаж, демонтаж, доставку и установку сценических конструкций и шатров для мероприятия в парке Коломенское.

Без налога (НДС)»; 24.04.2018г. перечислено 86 800,00 руб. ИП Олейнику Василию Владимировичу с назначением платежа: «Оплата по дог.3/2013 от 01.11.13 за аренду помещения за февраль 2018г, без налога (НДС)»;

-производило уплату страховых взносов, что свидетельствует о наличии работников и о выплате зарплаты: 06.03.2018 г. перечислено 36 373,00 руб. в УФК по г. Москве (ИФНС России № 26 по г. Москве) с 50 назначением платежа: «Страховые взносы ОПС Регистрационный номер в ПФР 087-612-010416»; 30.07.2018 г. перечислено 37 900,00 руб. в УФК по г. Москве (ИФНС России № 26 по г. Москве) с назначением платежа: «Страховые взносы ОПС Регистрационный номер в ПФР 087-612- 010416»; 16.03.2018 г. перечислено 52 750,00 руб. в УФК по г. Москве (ИФНС России № 26 по г. Москве) с назначением платежа: «Страховые взносы ОПС Регистрационный номер в ПФР 087-612-010416»; 15.01.2018 г. перечислено 34 138,28 руб. в УФК по г. Москве (ИФНС России № 26 по г. Москве) с назначением платежа: «Страховые взносы ОПС Регистрационный номер в ПФР 087-612-010416»; 17.09.2018 г. перечислено 37 931,30 руб. в УФК по г. Москве (ИФНС России № 26 по г. Москве) с назначением платежа: «Страховые взносы ОПС Регистрационный номер в ПФР 087-612-010416 за август 2018 г»; 20.02.2018 г. перечислено 34 138,28 руб. в УФК по г. Москве (ИФНС России № 26 по г. Москве) с назначением платежа: «Страховые взносы ОПС Регистрационный номер в ПФР 087-612-010416».

-несло расходы на покупку канцтоваров у ООО «ОРИС-СМ» (ИНН–7721793895): 10.01.2018г. было перечислено 32 500,00 руб. ООО «ОРИССМ» с назначением платежа: «Оплата по счету N K01 от 09.01.18 за канцтовары Без налога (НДС)»; 01.03.2018г. было перечислено 50 558,90 руб. ООО «ОРИС-СМ» с назначением платежа: «Оплата по счету N K244 от 26.02.18 за канцтовары Без налога (НДС)».

Таким образом, из представленных в материалы дела доказательств не следует, что эти тринадцать спорных контрагентов являлись «техническими» компаниями и не могли выполнять для Заявителя работы или поставлять товары, указанные в договорах и в первичных документах.

Все претензии УФНС по Московской области, как прямо изложенные в Решении УФНС, так и те, которые ранее были сформулированы Межрайонной ИФНС № 13 по Московской области, но поддержаны УФНС по Московской области в связи с начислением недоимок, не могут составлять законного основания для отказа ООО «СтройТрейдКом» включить в состав расходов затраты на приобретение работ (товаров) при исчислении налога на прибыль организаций, а также для отказа в применении налоговых вычетов по НДС по работам (товарам), приобретенным у 13-ти спорных контрагентов.

Судом обоснованно отклонены выводы налогового органа в части доначисления недоимки по налогу на прибыль организаций в сумме 333 333,00 руб. по взаимоотношениям с ООО «Люмет» независимо от того, является или нет эта организация «технической» в связи с тем, что ООО «Люмет» выполнило работы в 2021 году, в связи с чем, по этим работам в 2020 году налогоплательщик не включал в состав расходов никаких затрат.

ООО «Люмет» (ИНН 7736641006) зарегистрировано 16.03.2012 г. и на сегодняшний день является действующим юридическим лицом (т.е. работает более 12-ти лет).

Между ООО «СтройТрейдКом» и ООО «Люмет» был заключен Договор подряда № 2020-0027 от 19.11.2020 г., в рамках которого ООО «Люмет» выполнило работы по устройству системы Интернета, усиления GSM и спутникового ТВ на объекте, расположенном по адресу: Ярославская область, р-н Даниловский, Тороповский с/о., д. Зазирки и д. Мишутино.

В рамках указанного Договора подряда № 2020-0027 от 19.11.2020 г. ООО «СтройТрейдКом» в декабре 2020 года перечислило в адрес ООО «Люмет» два авансовых платежа: платежным поручением № 542 от 02.12.2020 перечислен авансовый платеж на сумму 1 000 000 руб. и платежным поручением № 573 от 17.12.2020 перечислен авансовый платеж на сумму 2 000 000 руб.

ООО «Люмет» в связи с получением описанных выше авансовых платежей выставило налогоплательщику два счета-фактуры на авансовые платежи: счет-фактура № А23 от 02.12.2020 на сумму 1 000 000 руб., в том числе НДС 166 666,67 руб.; счет-фактура № А25 от 17.12.2020 на сумму 2 000 000 руб., в том числе НДС 333 333,33 руб.

При исчислении НДС ООО «СтройТрейдКом» приняло к вычету в 4-м квартале 2020 г. НДС лишь по одному из них: по счету-фактуре № А25 от 17.12.2020 на сумму 2 000 000 руб., в том числе НДС 333 333,33 руб.

Все работы по Договору подряда № 2020-0027 от 19.11.2020 г. ООО «Люмет» были выполнены в 1-м и 2-м кварталах 2021 года, что следует из представленных ООО «СтройТрейдКом» в ИФНС при проведении выездной налоговой проверки первичных документов и в материалы дела: актов о приемке выполненных работ (форма КС-2) №№ 005, 008, 009, 011, 017, 022 и 024 от 25.01.2021 г., а также справки о стоимости выполненных работ (форма КС3) № 1 от 25.01.2021 г. на сумму 4 313 434-61 руб.; актов о приемке выполненных работ (форма КС-2) №№ 004, 007, 008, 016, 018, 021 и 023 от 25.02.2021 г., а также справки о стоимости выполненных работ (форма КС3) № 2 от 25.02.2021 г. на сумму 1 787 088-66 руб.; актов о приемке выполненных работ (форма КС-2) №№ 044 и 045 от 25.04.2021 г., а также справки о стоимости выполненных работ (форма КС-3) № 42 от 25.04.2021 г. на сумму 394 874-00 руб. (л.д. 93-151 том 5, т. 14 л.д. 1-41).

Исходя из этого, все затраты в связи с работами, выполненными ООО «Люмет», ООО «СтройТрейдКом» включило в состав расходов в 2021 году, а не в 2020 году. Налоговыми органами не представлено доказательств, подтверждающих обратное (т.е. не доказано, что налогоплательщик включил затраты на эти работы в состав расходов в 2020 году).

При этом налогоплательщиком в состав расходов при исчислении налога на прибыль организаций в 2021 году были включены затраты на выполненные ООО «Люмет» работы без учёта сумм НДС.

В Решении Инспекции от 30.03.2023 применительно к налогу на прибыль организаций утверждалось (стр. 58): «Исходя из изложенного, в нарушение п. 1 ст. 54.1 НК РФ ООО «СтройТрейдКом» неправомерно уменьшило налогооблагаемую базу по налогу на прибыль организаций на сумму расходов по взаимоотношениям с контрагентом ООО «ЛЮМЕТ» на общую сумму 2 000 000 руб. (стоимость покупок с НДС), в том числе: 2020г. – 2 000 000 руб. Неуплата налога на прибыль организаций за 2020г. составила 333 333 руб., в том числе: За период 2020 – 333 333 руб.: ФБ – 9 999 руб. Бюджет субъекта – 323 334 руб.».

Помимо этого в Решении от 30.03.2023 применительно к НДС указано (стр. 75): «Исходя из изложенного, в нарушение п. 1 ст. 54.1 НК РФ ООО «СтройТрейдКом» неправомерно приняло к вычету НДС по взаимоотношениям с контрагентом ООО «ЛЮМЕТ» на общую сумму 333 000 руб., в том числе: 4 кв. 2020г. – 333 000 руб.».

По эпизоду с ООО «Люмет» в части начисления недоимки по налогу на прибыль организацией Инспекцией были допущены ошибочные выводы: во-первых, сделан ошибочный вывод о занижении налогооблагаемой базы по налогу на прибыль организаций за 2020 год по взаимоотношениям с контрагентом ООО «Люмет»; во-вторых, неправильно определен размер этой заниженной налогооблагаемой базы за счет увеличения её на сумму, равную сумме НДС в размере 333 333,33 руб. (Т.е. налоговая база определена в размере 2 000 000 руб., а не 1 666 666-67 руб.); в-третьих, допущена ошибка в расчетах, поскольку при исчислении налога по налоговой ставке 20

% с налоговой базы в размере 2 000 000 руб. не может получиться недоимка в размере 333 333 руб.

УФНС по Московской области ошибки Межрайонной ИФНС № 13 по Московской области не установило и тоже неправомерно начислило недоимку по налогу на прибыль организаций в сумме 333 333 руб. по взаимоотношениям с ООО «Люмет».

По претензии в отношении ООО «Люмет» (недоимка по НДС за 4 кв. 2020г. в размере 333 000 руб.), изложенной в Решении УФНС по Московской области на стр. 13, абзац 7: «При анализе формирования вычетов по НДС контрагентом ООО «Люмет» установлено включение указанной организацией в разделе 8 «Сведения из книги покупок» налоговой декларации по НДС счетов-фактур ООО «МС-Групп» (2-е звено), основным видом деятельности которого является деятельность по складированию и хранению, то есть не связанная с выполнением строительно-монтажных работ», судом установлено следующее. 1) В соответствии с информацией, содержащейся в ЕГРЮЛ, ООО «МС-Групп» (7708781234) зарегистрировано 01.02.2013 г., на сегодняшний день действующее юридическое лицо.

Исходя из данных ЕГРЮЛ у ООО «МС-Групп» уставный капитал составляет 100 000 000 рублей, основной вид деятельности - «Деятельность по складированию и хранению»

Согласно данным Государственного информационного ресурса бухгалтерской (финансовой) отчетности (<https://bo.nalog.ru>), у ООО «МС-Групп»: стоимость активов составляла на 31.12.2020 - 229 446 тыс. руб.; на 31.12.2021 - 376 830 тыс. руб.; на 31.12.2022 - 451 681 тыс. руб. выручка от реализации составляла: за 2020 год – 1 606 038 тыс. руб.; за 2021 год – 4 230 289 тыс. руб.; за 2022 год – 6 735 645 тыс. руб. Исходя из такой информации, у суда нет оснований полагать, что ООО «Люмет» приняло к вычету НДС по счету-фактуре ООО «МС-Групп» в целях незаконного уклонения от уплаты НДС. 3)

Согласно представленным Заявителем документам ООО «Люмет» выполняло для Заявителя работы по устройству системы Интернета, усиления GSM и спутникового ТВ.

Доводы налогового органа в отношении ООО «Люмет» носят характер предположений, отсутствует документальное подтверждение, что не может быть принято во внимание судом.

Управление не пояснило, почему деятельность по складированию и хранению, которая востребована при необходимости складировать и хранить различные ТМЦ (оборудование, инвентарь, материалы, товарные запасы и пр.), не может быть нужна при выполнении строительно-монтажных работ, работ по устройству системы Интернета, усиления GSM и спутникового ТВ.

Кроме того, заявленный ООО «МС-Групп» при регистрации такой вид деятельности в качестве основного ещё не означает, что ООО «МС-Групп» оказывало для ООО «Люмет» именно услуги по складированию и хранению.

В Решении УФНС не приводится информации о товарах (работах, услугах) по тому счету-фактуре ООО «МС-Групп», который ООО «Люмет» отразило в книге покупок. Не исключено, что имела место реализация ООО «МС-Групп» для ООО «Люмет» каких-то других работ (услуг) либо вообще товаров. Кроме того, исходя из представленных «Сведений из книги продаж об операциях, отражаемых за истекший налоговый период», у ООО «Люмет» покупателями были и другие организации.

Таким образом, указанная претензия не может образовывать законного основания для начисления ООО «СтройТрейдКом» недоимки по НДС за 4 кв. 2020 г. в размере 333 000 руб. в связи с выводом о неправомерном применении налогового вычета на аналогичную сумму за 4 кв. 2020 г.

Для обоснования вывода о том, что ООО «СтройТрейдКом» использовало «технические» компаний, инспекция заявила в качестве одной из претензий, что все спорные контрагенты, выполнявшие строительные-монтажные работы, не имели членства в СРО.

Управление на отсутствие членства в СРО не указало в своем решении, но при этом поддерживает вывод об использовании ООО «СтройТрейдКом» «технических» компаний.

По поводу претензий, касающихся членства в СРО спорных контрагентов, судом первой инстанции обоснованно указано следующее. 1) Все спорные контрагенты, выполнявшие для налогоплательщика в качестве субподрядчиков строительные-монтажные и иные связанные со строительством работы, являлись реально работающими строительными организациями, в связи с чем эти организации являлись членами СРО, причем иногда даже нескольких.

Тезис о том, что эти организации якобы не состояли в СРО, не соответствуют действительности.

а) ООО «СтройТрейдКом» в материалы дела представлены копии документов, подтверждающих наличие членства в СРО у 5-ти организаций:

Выписка из реестра членов саморегулируемой организации от 28.12.2017 г. № 000311, выданная Ассоциацией «Объединение профессиональных строителей «РусСтрой», подтверждающая членство в СРО ООО «ПСК Строймонолит» (том 3, листы дела 87-89); Свидетельство от 25.11.2016 г. № 0931.01-2016-7707353878-П-166, выданное Саморегулируемой организацией Ассоциация проектировщиков «Содействия организациям проектной отрасли», подтверждающее членство в СРО ООО «СК Альтаир» (том 3, листы дела 90-92);

Выписка из реестра членов саморегулируемой организации от 28.03.2018 г. № 178, Ассоциацией строительных организаций в области строительства и реконструкции «Строительный Инженерно-Логистический Альянс» (Ассоциация «СИЛА»), подтверждающая членство в СРО ООО «ФРС» (том 3, листы дела 96-98); Свидетельство о членстве от 22.01.2018 г. рег. № 2006-180122-97, выданное Саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство Ассоциация по содействию в строительстве «Профессионалы строительного комплекса», подтверждающее членство в СРО ООО «ГРМ-Групп» (том 3, лист дела 93);

Выписка из реестра членов саморегулируемой организации от 21.05.2019 г. № СОМ 05/19-290-294, выданная Ассоциацией «Саморегулируемая организация «Строительные организации Москвы» («Ассоциация СРО «СОМ»), подтверждающая членство в СРО ООО «Север» (том 3, листы дела 94-95). б) налоговый орган представил комплект бумажных распечаток, обозначенных «Операции по счетам организации за период с 01.01.2018 по 31.01.2020 согласно банковской выписке».

Из этих распечаток следует, что спорные контрагенты, выполнявшие для налогоплательщика в качестве субподрядчиков строительные-монтажные и иные работы, производили платежи в счёт уплаты членских взносов в СРО, причем из распечаток видно, что многие спорные контрагенты являлись членами двух и более СРО.

Например, ООО «ГРМ-Групп» являлось членом следующих двух СРО: Союз проектировщиков и архитекторов в малом и среднем бизнесе (ИНН 7704275847) и Ассоциация по содействию в строительстве «ПРОФЕССИОНАЛЫ СТРОИТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА» (ИНН 7722310477). ООО «ФРС» являлось членом следующих двух СРО: Союз проектных организаций «ПРОЭК» (ИНН 7722400850) и Ассоциация строительных организаций в области строительства и реконструкции «Строительный инженерно-логистический альянс» (ИНН 9705010068).

В силу норм статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации субподрядчики ООО «СтройТрейдКом» не обязаны были являться членами СРО в виду того, что само ООО «СтройТрейдКом», являвшееся генеральным подрядчиком, являлось членом всех необходимых СРО.

Доводы Управления о том, что «виды деятельности сомнительных контрагентов, заявленные при регистрации, в большинстве случаев не совпадают с видами работ, которые, по мнению Заявителя, осуществлялись в рамках заключенных договоров»: не соответствует фактическим обстоятельствам дела, поскольку у 12-ти организаций из 13-ти выполняемые работы совпадают с видами деятельности, заявленными при регистрации, ошибочна, в силу того, что все 13 спорных контрагентов являлись коммерческими организациями с организационно-правовой формой «общество с ограниченной ответственностью», которые наделены общей правоспособностью и могли осуществлять любые виды деятельности, не запрещенные законом, независимо от того, какие виды деятельности ими были указаны при регистрации.

Согласно информации, содержащейся в ЕГРЮЛ, у 12-ти спорных контрагентов из 13-ти были заявлены следующие виды деятельности.

У ООО «ПСК Строймонолит» основной вид деятельности – «Строительство жилых и нежилых зданий», а в числе других видов деятельности: «Строительство автомобильных дорог и автомагистралей»; «Строительство водных сооружений»; «Строительство прочих инженерных сооружений, не включенных в другие группировки»; «Производство электромонтажных работ»; «Производство санитарно-технических работ, монтаж отопительных систем и систем кондиционирования воздуха»; «Производство прочих строительно-монтажных работ»; «Производство штукатурных работ»; «Работы гидроизоляционные»; «Производство кровельных работ» и пр.

У ООО «СК Алтайр» основной вид деятельности – «Строительство жилых и нежилых зданий», а в числе других видов деятельности: «Строительство автомобильных дорог и автомагистралей»; «Строительство водных сооружений»; «Разборка и снос зданий»; «Производство электромонтажных работ»; «Производство санитарно-технических работ, монтаж отопительных систем и систем кондиционирования воздуха»; «Производство прочих строительно-монтажных работ»; «Производство штукатурных работ»; «Производство прочих отделочных и завершающих работ»; «Работы гидроизоляционные» и пр.

У ООО «Омега 3» основной вид деятельности – «Строительство жилых и нежилых зданий», а в числе других видов деятельности: «Разработка строительных проектов»; «Строительство инженерных коммуникаций для водоснабжения и водоотведения, газоснабжения»; «Строительство коммунальных объектов для обеспечения электроэнергией и телекоммуникациями»; «Строительство водных сооружений»; «Строительство прочих инженерных сооружений, не включенных в другие группировки»; «Разборка и снос зданий»; «Производство электромонтажных работ»; «Производство прочих строительно-монтажных работ» и пр.

У ООО «ФРС» основной вид деятельности – «Строительство жилых и нежилых зданий», а в числе других видов деятельности: «Строительство автомобильных дорог и автомагистралей»; «Строительство инженерных коммуникаций для водоснабжения и водоотведения, газоснабжения»; «Разборка и снос зданий»; «Производство земляных работ»; «Производство электромонтажных работ»; «Производство санитарно-технических работ, монтаж отопительных систем и систем кондиционирования воздуха»; «Производство прочих строительно-монтажных работ»; «Производство штукатурных работ»; «Обработка металлических изделий механическая» и пр.

У ООО «ГРМ-Групп» основной вид деятельности – «Строительство жилых и нежилых зданий», а в числе других видов деятельности: «Разработка строительных проектов»; «Строительство автомобильных дорог и автомагистралей»; «Строительство

мостов и тоннелей»; «Строительство инженерных коммуникаций для водоснабжения и водоотведения, газоснабжения»; «Разборка и снос зданий»; «Производство прочих строительного-монтажных работ»; «Производство штукатурных работ» и пр.

У ООО «АМС Трейд» в числе заявленных видов деятельности: «Производство прочих строительного-монтажных работ»; «Разборка и снос зданий»; «Подготовка строительной площадки»; «Производство кровельных работ» и пр.

У ООО «Парк-Сити» основной вид деятельности – «Строительство жилых и нежилых зданий», а в числе других видов деятельности: «Строительство прочих инженерных сооружений, не включенных в другие группировки»; «Разборка и снос зданий»; «Производство электромонтажных работ»; «Производство штукатурных работ»; «Работы по устройству покрытий полов и облицовке стен»; «Производство малярных и стекольных работ»; «Производство прочих отделочных и завершающих работ» и пр.

У ООО «Технострой инжиниринг» основной вид деятельности – «Деятельность в области инженерных изысканий, инженерно-технического проектирования, управления проектами строительства, выполнения строительного контроля и авторского надзора, предоставление технических консультаций в этих областях», а в числе других видов деятельности: «Строительство жилых и нежилых зданий»; «Демонтаж техники, не подлежащей восстановлению»; «Строительство автомобильных дорог и автомагистралей»; «Строительство прочих инженерных сооружений, не включенных в другие группировки»; «Производство электромонтажных работ»; «Производство прочих строительного-монтажных работ» и пр.

У ООО «Маканта Плюс» в числе заявленных видов деятельности: «Строительство жилых и нежилых зданий»; «Подготовка строительной площадки»; «Производство электромонтажных работ»; «Производство санитарно-технических работ, монтаж отопительных систем и систем кондиционирования воздуха»; «Работы строительные отделочные»; «Производство штукатурных работ»; «Работы строительные специализированные прочие, не включенные в другие группировки» и пр.

У ООО «Стройпласт» основной вид деятельности – «Строительство жилых и нежилых зданий», а в числе других видов деятельности: «Строительство автомобильных дорог и автомагистралей»; «Строительство водных сооружений»; «Строительство прочих инженерных сооружений, не включенных в другие группировки»; «Разборка и снос зданий»; «Производство земляных работ»; «Производство штукатурных работ»; «Работы по устройству покрытий полов и облицовке стен»; «Производство прочих отделочных и завершающих работ»; «Работы гидроизоляционные» и пр.

У ООО «Стройстэк» основной вид деятельности – «Строительство жилых и нежилых зданий», а в числе других видов деятельности: «Разборка и снос зданий»; «Подготовка строительной площадки»; «Производство земляных работ»; «Производство электромонтажных работ»; «Производство штукатурных работ»; «Работы строительные специализированные прочие, не включенные в другие группировки»; «Работы по сборке и монтажу сборных конструкций и пр.

У ООО «Север» основной вид деятельности – «Производство прочих отделочных и завершающих работ», а в числе других видов деятельности: «Строительство жилых и нежилых зданий»; «Разборка и снос зданий»; «Производство земляных работ»; «Производство электромонтажных работ»; «Производство прочих строительного-монтажных работ»; «Производство штукатурных работ»; «Работы по устройству покрытий полов и облицовке стен»; «Производство малярных и стекольных работ» и пр.

Единственной организацией из 13-ти спорных контрагентов, у которой выполненные работы не совпадали ни с одним из видов деятельности, указанных при регистрации, являлось ООО «Люмет».

Между ООО «Люмет» и ООО «СтройТрейдКом» был заключен Договор подряда № 2020-0027 от 19.11.2020 г., в рамках которого ООО «Люмет» выполнило работы по устройству системы Интернета, усиления GSM и спутникового ТВ.

Исходя из информации, содержащейся в ЕГРЮЛ, ООО «Люмен» заявило 7 видов деятельности, и именно такой вид деятельности не был заявлен ни в качестве основного, ни в качестве одного из дополнительных видов деятельности.

Между тем, данное обстоятельство не имеет правового значения, поскольку абзацем 2 пункта 1 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено: «Коммерческие организации, за исключением унитарных предприятий и иных видов организаций, предусмотренных законом, могут иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных законом».

Пункт 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 01.07.1996 (ред. от 25.12.2018) «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» содержит разъяснение: «При разрешении споров необходимо учитывать, что коммерческие организации, за исключением унитарных предприятий и иных организаций, предусмотренных законом, 64 наделены общей правоспособностью (статья 49) и могут осуществлять любые виды предпринимательской деятельности, не запрещенные законом, если в учредительных документах таких коммерческих организаций не содержится исчерпывающий (законченный) перечень видов деятельности, которыми соответствующая организация вправе заниматься».

Тот факт, что ООО «Люмет» не указало в момент регистрации в качестве вида деятельности (основного или хотя бы одного из дополнительных видов деятельности) те работы, которые оно выполнило ООО «СтройТрейдКом» в рамках Договора подряда № 2020-0027 от 19.11.2020 г., не лишало его права выполнять подобные работы.

В Решении УФНС ссылается на следующее (стр. 9, абзац 8): «Необходимо отметить, что при анализе первичных учетных документов по финансовохозяйственным отношениям со спорными контрагентами установлено, что подписи, выполненные от имени должностных лиц на первичных документах визуально не совпадают с подписями, содержащимися в регистрационных делах организаций».

В отношении данного тезиса судом установлено следующее.

1) Ни по одной из 13-ти подписей не было проведено почерковедческой экспертизы, в связи с чем, во всех 13-ти эпизодах претензии Управления к подписям не подтверждены никакими доказательствами.

2) Вопреки утверждениям Управления, во всех оцененных судами документах подписи визуально соответствуют подписям руководителей спорных контрагентов. Подписи некоторых из руководителей являются очень сложными по исполнению (например, подпись генерального директора ООО «Люмет» Меркушиной Л.В.), и по документам видно, что подписи не отличаются. Если ещё принять во внимание, что подписание первичных документов и подписание документов, находящихся в регистрационных делах, могло производиться: в разных позах (стоя, сидя); с разной скоростью (быстро, медленно); в разной обстановке (на письменном столе или на другой поверхности); в разное время, при неодинаковом состоянии здоровья и пр., то утверждения о визуальном несовпадении подписей необоснованные, судом отклоняется как недоказанные, основанные на субъективном мнении проверяющего.

3) Необоснованность претензий к подписям руководителя ООО «ПСК Строймонолит» Зновьюка Н.А. дополнительно подтверждается копией Протокола допроса свидетеля б/н от 27.12.2022, составленного сотрудником ИФНС при допросе Зновьюка Н.А., а также Протоколом опроса свидетеля в порядке обеспечения доказательств от 24.10.2023 г., составленный нотариусом города Москвы Мишаковой О.М. в связи с опросом в качестве свидетеля Зновьюка Николая Анатольевича. В ходе проведенного опроса Зновьюк Н.А. подтвердил подписание им в качестве руководителя ООО «ПСК Строймонолит» первичных документов по взаимоотношениям с ООО «СтройТрейдКом».

Управление утверждало о том, что у налогоплательщика не было надлежаще оформленных первичных документов по взаимоотношениям со спорными контрагентами.

В Решении УФНС на стр. 7, абз. 6 – 8 указано: «В рамках выездной налоговой проверки в адрес налогоплательщика, в соответствии со статьей 93 НК РФ, выставлено требование о предоставлении документов от 28.09.2021 № 24234, согласно которому Заявителю было необходимо представить в Инспекцию документы по финансово-хозяйственной деятельности Общества за 2018 – 2020 годы, в том числе договоры и первичные документы по взаимоотношениям с основными заказчиками и контрагентами.

В ответ на указанное Требование Обществом частично представлены документы в электронном виде.

При этом Общество пояснило, что у организации отсутствует возможность представить большую часть истребуемых документов, в связи с тем, что в рамках расследования уголовного дела № 12001009601000041 все документы за период с 2015г., а также компьютер с базой 1С изъяты сотрудниками СЧ СУ УТ МВД России по ЦФО. Вне рамок проверки в адрес СЧ СУ УТ МВД России по ЦФО направлен запрос от 26.04.2021 г. № 14-10/2749 о предоставлении копий изъятых у ООО «СтройТрейдКом» в рамках расследования уголовного дела № 12001009601000041 документов и сведений из базы данных 1С.

Согласно полученному ответу, первичная бухгалтерская документация по взаимоотношениям ООО «СтройТрейдКом» с контрагентами, изъятая в ходе обыска не соответствовала требованиям, предъявляемым к документам бухгалтерского учета и документообороту в бухгалтерском учете экономических субъектов, большинство документов не подписано сторонами».

Однако в чем конкретно содержалось некое несоответствие в документах , информация не представлена .

ООО «СтройТрейдКом» были представлены ИФНС подписанные в установленном порядке договоры и первичные документы (акты по форме КС-2, справки по форме КС-3, счета-фактуры, товарные накладные, УПД), оформленные при совершении хозяйственных операций со всеми спорными контрагентами при приобретении у них товаров (работ, услуг).

Данный факт подтверждается Сопроводительным письмом ООО «СтройТрейдКом» исх. № 03/11 от 03.11.2022 г. в адрес ИФНС, на котором проставлена отметка ИФНС о его принятии (вх. 78761 от 03.11.2022 г.). Факт получения ИФНС указанного письма нашёл отражение в Решении от 30.03.2023 на стр. 76. Помимо документов, представленных с Сопроводительным письмом ООО «СтройТрейдКом» исх. № 03/11 от 03.11.2022, налогоплательщик представлял и другие документы.

В частности, в ответ на Требование о представлении документов (информации) № 26032 от 02.12.2022 г. с письмом ООО «СтройТрейдКом» исх. № 12/12 от 21.12.2022 г. был представлен ещё один комплект документов.

Кроме того, налогоплательщиком все документы представлены в материалы дела в качестве доказательств и судом установлено, что представленные документы содержат подписи представителей контрагентов. Представленные документы соответствуют требованиям налогового и бухгалтерского законодательства.

В Решении УФНС на стр. 9, абз. 9 указано: «На повестки о вызове на допросы руководителей спорных контрагентов, участвующих в подписании первичных учетных документов от имени ООО «ПСК Строймонолит» Зновьюк Н.А.; ООО «СК Альтаир» Кисилевич С.Ю.; ООО «Омега 3» Слепнева А.И.; ООО «Стройпласт» Никитина О.П.; ООО «ГРМ-Групп» Егоров В.В. (с 24.10.2017); ООО «Маканта Плюс» Хабибуллин А.М.; ООО «Технострой Инжиниринг» Легасов Р.А. (с 14.12.2017); ООО «АМС Трейд» Пшелонская И.И.; «ФРС» Соловьев С.С. (с 27.03.2018); ООО «Парк Сити» Асланял Л.Л. свидетели в налоговый орган не явились».

Руководитель одного из спорных контрагентов – Зновьюк Н.А., являвшийся руководителем ООО «ПСК Строймонолит» - явился по вызову ИФНС на допрос и дал свидетельские показания, что подтверждается копией Протокола допроса свидетеля б/н от 27.12.2022, составленного сотрудником Межрайонной ИФНС России № 13 по Московской области при допросе Зновьюка Н.А.

Однако в Решении УФНС по поводу этого протокола сказано: «Согласно представленным сведениям из Инспекции, в распоряжении налогового органа 66 информация о допросе генерального директора ООО «ПСК Строймонолит» Зновьюка Н.А. отсутствует».

В качестве доказательства, подтверждающего явку на допрос Зновьюка Н.А., Заявитель представил Протокол опроса свидетеля в порядке обеспечения доказательств от 24.10.2023 г., составленный нотариусом города Москвы Мишаковой О.М. связи с опросом в качестве свидетеля Зновьюка Николая Анатольевича. В ходе проведенного опроса Зновьюк Н.А. сообщил, что в декабре 2022 г. он являлся по вызову ИФНС и давал свидетельские показания.

Таким образом, решение инспекции в отношении данного свидетеля содержит недостоверную информацию.

Ни ИФНС, ни Управлением не представлено доказательств, подтверждающих, что руководителям всех остальных спорных контрагентов повестки реально были направлены и своевременно вручены.

Даже если предположить, что руководители остальных 12-ти спорных контрагентов своевременно получили повестки о вызове в качестве свидетелей, но не сочли необходимым явиться по вызову ИФНС для дачи свидетельских показаний, то это обстоятельство не является дискредитирующим для ООО «СтройТрейдКом» и не свидетельствует о недобросовестности последнего.

В письме ФНС России от 10.02.2023 г. № СД-4-2/1627 «О рискориентированном подходе при проведении допросов» отмечено: «В настоящее время доля повесток о вызове свидетеля составляет более 43% от всех документов, направляемых налоговыми органами на бумажном носителе. Явка свидетелей в среднем составляет 15% (в отдельных субъектах Российской Федерации явка не превышает 7%)».

В указанном письме ФНС России от 10.02.2023 г. указаны также причины низкой эффективности привлечения свидетелей к осуществлению налогового контроля. Прибытие на допрос одного лица из 13-ти означает, что явка оказалась среднестатистической, особенно если учесть, что ИФНС находится в городе Химки Московской области, до которого из многих районов Москвы добираться неудобно.

Кроме того, некоторые организации были зарегистрированы в других регионах (ООО «Маканта Плюс» (г. Казань), ООО «Омега 3» (г. Нижний Новгород)).

В Решении УФНС на стр. 9, абз. 11 указано: «В ходе проверки установлено, что ООО «Альтаир», ООО «Омега-3» не обладали трудовыми ресурсами, поскольку за

период осуществления хозяйственных взаимоотношений организациями не представлялись справки по форме 2-НДФЛ».

Утверждение Управления об отсутствии трудовых ресурсов у ООО «СК Альтаир» и ООО «Омега-3» не подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами.

Судом установлено, что из представленных ИФНС сведений следует, что ООО «Омега 3»: заплатило за февраль 2018 г. НДФЛ в сумме 197 332 руб. (двумя платежами), что указывает на наличие фонда оплаты труда за февраль 2018 г. в размере 1 517 938,46 руб. ($197\,332 \text{ руб.} / 13\% \times 100 = 1\,517\,938,46 \text{ руб.}$ (рассчитано без учёта стандартных налоговых вычетов, с учётом которых фонд оплаты труда был несколько больше); заплатило за июнь 2018 г. НДФЛ не менее чем 180 046 руб. (двумя платежами), что указывает на наличие фонда оплаты труда за июнь 2018 г. в размере 1 384 969 руб. ($180\,046 \text{ руб.} / 13\% \times 100 = 1\,384\,969 \text{ руб.}$ (рассчитано также без учёта стандартных налоговых вычетов).

Принимая во внимание, что речь идёт о зарплатах за 2018 год (более 5-ти лет назад), а также учитывая, что у ООО «Омега 3» местом нахождения являлся г. Нижний Новгород, в котором зарплаты ниже чем в Москве, можно заключить, что ООО «Омега 3» обладало трудовыми ресурсами.

Также судом обоснованно указано, что согласно данным ИФНС, представленным за три квартала 2018 года, ООО «Омега 3» уплачены: НДС в размере 11 368 189,61 руб.; налог на прибыль организаций в размере 4 574 536 руб.

Налоговые платежи в указанных размерах также свидетельствуют о том, что у ООО «Омега 3» имелись трудовые ресурсы.

В противном случае необъяснимо, за счёт чьей трудовой деятельности у ООО «Омега 3» за три квартала 2018 года сформировались к уплате в бюджет налоги в сумме 15 942 725,61 руб. Из представленных ИФНС сведений, касающихся ООО «СК Альтаир», также следует, что у этой организации были трудовые ресурсы.

Кроме того, доказательствами, опровергающими утверждения Управления об отсутствии у этих организаций трудовых ресурсов в отношении ООО «Омега 3» и ООО «СК Альтаир» бумажные распечатки «Операции по счетам организации за период с 01.01.2018 по 31.12.2020 согласно банковским выпискам», представленные самой ИФНС.

В отношении ООО «Омега 3» распечатки «Операции по счетам организации за период с 01.01.2018 по 31.12.2020 согласно банковским выпискам» усматривается, в частности, следующая информация.: Зарплата за июнь 2018 г.: 20.07.2018г. перечисление 10 000 руб. Тухватулину Евгению Леонидовичу с назначением платежа: «Выплата заработной платы за июнь 2018г. Тухватулину Евгению Леонидовичу Сумма 10000-00Без налога (НДС)»; 20.07.2018г. перечисление 40 000 руб. Близнюку Дмитрию Викторовичу с назначением платежа: «Выплата заработной платы за июнь 2018г. (Близнюк Дмитрий Викторович) Сумма 40000-00Без налога (НДС)»;

20.07.2018г. перечисление 10 000 руб. Чинчинову Александру Анатольевичу с назначением платежа: «Выплата заработной платы за июнь 2018 г Чинчинову Александру Анатольевичу Сумма 10000-00Без налога (НДС)»;

09.08.2018г. перечисление 10 000 руб. Герасимову Леониду Олеговичу с назначением платежа: «Выплата заработной платы за июль 2018г. (Герасимов Леонид Олегович) Сумма 10000-00Без налога (НДС)»;

06.07.2018г. перечисление 10 000 руб. Епифановой Светлане Александровне с назначением платежа: «Выплата заработной платы за июнь 2018г. (Епифанова Светлана Александровна) код банка 4086040178 Сумма 11932-00Без налога (НДС) НДС не облагается»;

20.07.2018г. перечисление 30 000 руб. Кузнецову Максиму Сергеевичу с назначением платежа: «Выплата заработной платы за июнь 2018г. (Кузнецов Максим Сергеевич) Сумма 30000-00Без налога (НДС)»;

20.07.2018г. перечисление 20 010 руб. Курпову Александру Николаевичу с назначением платежа: «Выплата заработной платы за июнь 2018г. (Карпов Александр Николаевич) Сумма 20010-00Без налога (НДС)»;

20.07.2018г. перечисление 20 010 руб. Бабкиной Александре Николаевне с назначением платежа: «Выплата заработной платы за июнь 2018г. (Бабкина Александра Вячеславовна) Сумма 20010-00Без налога (НДС)» и т.д. Страховые взносы: 01.08.2018 г. перечислено 30 014,25 руб. в УФК по Нижегородской области (ИФНС России по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода) с назначением платежа: «Страховые взносы на выплату страховой части трудовой пенсии за Июнь 2018 г.»;

06.07.2018 г. перечислено 18 827,72 руб. в УФК по Нижегородской области (ИФНС России по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода) с назначением платежа: «Страховые взносы на выплату страховой части трудовой пенсии за Июнь 2018 г.»;

01.08.2018 г. перечислено 50 014,21 руб. в УФК по Нижегородской области (ИФНС России по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода) с назначением платежа: «Страховые взносы на выплату страховой части трудовой пенсии за Июнь 2018 г.»;

03.08.2018 г. перечислено 60 014,21 руб. в УФК по Нижегородской области (ИФНС России по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода) с назначением платежа: «Страховые взносы на выплату страховой части трудовой пенсии за Июль 2018 г.»;

02.07.2018 г. перечислено 29 865,21 руб. в УФК по Нижегородской области (ИФНС России по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода) с назначением платежа: «Страховые взносы на ОМС в бюджет ФФОМС за Июнь 2018 г.»;

07.03.2018 г. перечислено 57 200,00 руб. в УФК по Нижегородской области (ИФНС России по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода) с назначением платежа: «Страховые взносы на выплату страховой части трудовой пенсии за Февраль 2018 г.»;

07.03.2018 г. перечислено 85 980,84 руб. в УФК по Нижегородской области (ИФНС России по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода) с назначением платежа: «Страховые взносы на выплату страховой части трудовой пенсии за Февраль 2018 г.»;

16.04.2018 г. перечислено 149 543,70 руб. в УФК по Нижегородской области (ИФНС России по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода) с назначением платежа: «Страховые взносы на выплату страховой части трудовой пенсии за Март 2018 г.»;

28.05.2018г. перечислено 85 980,84 руб. в УФК по Нижегородской области (ИФНС России по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода) с назначением платежа: «Страховые взносы на выплату страховой части трудовой пенсии за Апрель 2018 г.»;

07.05.2018 г. перечислено 64 368,07 руб. в УФК по Нижегородской области (ИФНС России по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода) с назначением платежа: «Страховые взносы на выплату страховой части трудовой пенсии за Апрель 2018 г.»

20.06.2018 г. перечислено 65 945,90 руб. в УФК по Нижегородской области (ИФНС России по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода) с назначением платежа: «Страховые взносы на выплату страховой части трудовой пенсии за Май 2018 г. (ч1)»;

07.06.2018 г. перечислено 74 718,07 руб. в УФК по Нижегородской области (ИФНС России по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода) с назначением платежа: «Страховые взносы на выплату страховой части трудовой пенсии за Май 2018 г.»;

10.08.2018г. перечислено 56 124,25 руб. в УФК по Нижегородской области (ИФНС России по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода) с назначением платежа: «Страховые взносы на выплату страховой части трудовой пенсии за Июль 2018 г.»;

10.08.2018г. перечислено 100 214,25 руб. в УФК по Нижегородской области (ИФНС России по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода) с назначением платежа: «Страховые взносы на выплату страховой части трудовой пенсии за Июль 2018 г.»;

07.06.2018г. перечислено 17 321,00 руб. в УФК по Нижегородской области (ИФНС России по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода) с назначением платежа: «Страховые взносы на ОМС в бюджет ФФОМС за Май 2018 г.»;

20.06.2018г. перечислено 24 328,38 руб. в УФК по Нижегородской области (ИФНС России по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода) с назначением платежа: «Страховые взносы на ОМС в бюджет ФФОМС за Май 2018 г.»;

10.08.2018 г. перечислено 15 553,24 руб. в УФК по Нижегородской области (ИФНС России по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода) с назначением платежа: «Страховые взносы на ОМС в бюджет ФФОМС за Июль 2018 г.» НДСЛ: 06.07.2018 г. перечислено 30 261,00 руб. в УФК по Нижегородской области (ИФНС России по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода) с назначением платежа: «Уплата НДСЛ за май 2018 г.»;

06.07.2018 г. перечислено 55 061,00 руб. в УФК по Нижегородской области (ИФНС России по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода) с назначением платежа: «Уплата НДСЛ за май 2018 г.»;

06.07.2018 г. перечислено 50 022,00 руб. в УФК по Нижегородской области (ИФНС России по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода) с назначением платежа: «Уплата НДСЛ за Июнь 2018 г. Уплата НДСЛ за Июнь 2018 г.»;

16.07.2018 г. перечислено 130 023,00 руб. в УФК по Нижегородской области (ИФНС России по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода) с назначением платежа: «Уплата НДСЛ за Июнь 2018 г. Уплата НДСЛ за Июнь 2018 г.»;

12.03.2018 г. перечислено 47 812,00 руб. в УФК по Нижегородской области (ИФНС России по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода) с назначением платежа: «Уплата НДСЛ за февраль 2018 г.»;

19.03.2018г. перечислено 149 520,00 руб. в УФК по Нижегородской области (ИФНС России по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода) с назначением платежа: «Уплата НДСЛ за февраль 2018 г.» и т.д. В отношении ООО «СК Альтаир» распечатки «Операции по счетам организации за период с 01.01.2018 по 31.12.2020 согласно банковским выпискам» усматривается, в частности, следующая информация:

Зарплата за март 2018 г.:

10.04.2018 г. перечисление 43 500 руб. Кисилевичу Сергею Юрьевичу с назначением платежа: «Перечисление заработной платы за март 2018г. Сумма 43500.00, НДС не облагается»;

10.04.2018 г. перечисление 17 400 руб. Мирзаевой Екатерине Сергеевне с назначением платежа: «Перечисление заработной платы за март 2018г. Сумма 17400.00, НДС не облагается»;

10.04.2018 г. перечисление 21 750 руб. Александрову Сергею Васильевичу с назначением платежа: «Перечисление заработной платы за март 2018. Сумма 21750.00, в т.ч. НДС (0.00%) - 0.00» и т.д. Страховые взносы: 08.02.2018 г. перечислено 5 967 руб. в УФК по г. Москве (ИФНС России № 7 по г. Москве, л/с 40100770007) с назначением

платежа: «Страховые взносы на обязательное мед. страхование в бюджет ФФОМС за январь 2018г. Регистр. номер 087- 101-139 470»;

08.02.2018 г. перечислено 3 393 руб. в УФК по г. Москве (ИФНС России № 7 по г. Москве, л/с 40100770007) с назначением платежа: «Страховые взносы на обязательное социальное страхование в бюджет ФСС за январь 2018г. Регистрационный номер 7707067419. Без налога (НДС)» и т.д. НДФЛ: 08.02.2018 г. перечислено 15 210 руб. в УФК по г. Москве (ИФНС России № 7 по г. Москве, л/с 40100770007) с назначением платежа: «Оплата НДФЛ за январь 2018г. Без налога (НДС)»;

06.03.2018 г. перечислено 15 210 руб. в УФК по г. Москве (ИФНС России № 7 по г. Москве, л/с 40100770007) с назначением платежа: «Оплата НДФЛ за январь 2018г. Без налога (НДС)» и т.д.

В Решении УФНС про 6 спорных контрагентов сказано, что они обладали минимальной численностью (стр. 9, абзац 11, второе предложение): «ООО ПСК Строймонолит», ООО «Маканта Плюс», ООО АМС Трейд», ООО «ФРС», ООО «Парк Сити», ООО «Люмет» обладали минимальной численностью».

В отношении претензии по поводу минимальной численности у 6-ти спорных контрагентов судом установлено следующее. 1) У ООО «ПСК Строймонолит» в проверяемом периоде количество штатных сотрудников не превышало 4-х человек. Данный факт следует из свидетельских показаний бывшего руководителя ООО «ПСК Строймонолит» Зновьюка Н.А., данных как при его допросе в ИФНС, так и в ходе опроса, проведенного нотариусом.

Однако ООО «ПСК Строймонолит» могло заключать договоры с другими организациями, у которых были работники, а собственные сотрудники занимались преимущественно организационной и управленческой работой.

Поэтому минимальная численность у ООО «ПСК Строймонолит» не свидетельствует о том, что оно не могло выполнить по заключенным с ООО «СтройТрейдКом» договорам подряда заказанные последним строительно-монтажные и иные работы. Указанное обстоятельство не свидетельствует о нарушении заявителем норм налогового законодательства.

Из распечаток справок о доходах и суммах налога физического лица, в которых в качестве налоговых агентов фигурируют 11 спорных контрагентов, а также их работники следует следующее: По ООО «ФРС» за 2 года (2018 г. и 2019 г.) представлены справки, в которых суммарно фигурируют лишь 7 работников - Соловьев С.С. (руководитель), Игнатьев Е.А., Ермоленко Н.Н., Ермохин А.И., Новикова Н.Н., Булаева Г.А. и Барабанова Е.М. При этом за оба периода имеется справка с номером «б»: справка о доходах и суммах налога физического лица за 2018 год № 6 от 29.01.2019 и справка о доходах и суммах налога физического лица за 2019 год № 6 от 31.01.2020.

Таким образом, у ООО «ФРС» в 2019 году и в 2019 году было не менее чем по 6 работников, т.е. усматривается не минимальная численность.

Кроме того, по ООО «ФРС» налоговым органом представлено Штатное расписание № 5 от 02.04.2018 г., утвержденное приказом от 02.04.2018 г. № 12, в соответствии с которым в ООО «ФРС» с 02.04.2018 г. был утвержден штат в количестве 15 единиц с фондом оплаты труда в размере 322 000 рублей в месяц.

В отношении ООО «ФРС» представлена бумажная распечатка с названием «Операции по счетам организации за период с 01.01.2018 по 31.12.2020 согласно банковским выпискам», в которой, несмотря на наличие операций, отражающих уплату НДФЛ и страховых взносов, почти нет записей, свидетельствующих о выплате заработной платы, с которой исчислялись и уплачивались НДФЛ и страховые взносы.

К примеру: 18.03.2019 г. перечислено 27 720 руб. в Управление Федерального казначейства по г.Москве (ИФНС России №28 по г.Москве) с назначением платежа

«Страховые взносы на выплату страховой части трудовой пенсии»; 10.04.2019 г. перечислено 27 720 руб. в Управление Федерального казначейства по г.Москве (ИФНС России №28 по г.Москве) с назначением платежа «Страховые взносы на выплату страховой части трудовой пенсии»;

18.12.2019 г. перечислено 36 613,06 руб. в Управление Федерального казначейства по г.Москве (ИФНС России №28 по г.Москве) с назначением платежа «Страховые взносы на выплату страховой части трудовой пенсии» и т.д.

В указанной бумажной распечатке отражена запись: 17.04.2019 г. снятие 328 860 руб. (графа «14 - Наличная валюта и чеки») с описанием операции «Выдачи на заработную плату за 03,2019г.».

Снятая сумма (328 860 руб.) для выплаты зарплаты по размеру даже больше фонда оплаты труда в размере 322 000 рублей, предусмотренного для штата в количестве 15 единиц согласно Штатному расписанию № 5 от 02.04.2018 г., утвержденному по ООО «ФРС» приказом от 02.04.2018 г. № 12.

По ООО «Парк-Сити» за 3 года (2018 – 2020 гг.) представлены справки, в которых суммарно фигурируют 5 работников – руководитель Асланян Л.Л., а также Лахомов Е.В., Ваганов В.Р., Гуценко И.П. и Барсукова М.И. За указанные периоды есть справки с номерами «4» и «5»: справка о доходах и суммах налога физического лица за 2018 год № 5 от 15.01.2019; справка о доходах и суммах налога физического лица за 2019 год № 5 от 10.02.2020; справка о доходах и суммах налога физического лица за 2020 год № 4 от 04.02.2021.

Из приведенного следует, что у ООО «Парк Сити» в 2018 и 2019 году было не менее чем по 5 работников, а в 2020 году не менее 4-х работников. По ООО «АМС Трейд» за 3 года (2018 – 2020 гг.) представлены справки, в которых суммарно фигурируют лишь 4 работника – Аكوпова И.А., Пшелонская И.И., Зантария Р.А. и Неделин О.В.

За 2018 год и за 2019 год представлены справки лишь с номерами 1 и 2, а вот в 2020 году ситуация иная: справка о доходах и суммах налога физического лица за 2020 год № 6 от 15.03.2021; справка о доходах и суммах налога физического лица за 2020 год № 7 от 15.03.2021. Из приведенного следует, что у ООО «АМС Трейд» в 2020 году было, как минимум, 7 работников.

По ООО «Маканта Плюс» ООО «Маканта Плюс» ИФНС представлены справки за 2018 г. и 2019 г., в которых фигурирует лишь руководитель и при этом все справки составлены с номером «1».

В отношении ООО «Маканта Плюс» представлена бумажная распечатка с названием «Операции по счетам организации за период с 01.01.2018 по 31.12.2020 согласно банковским выпискам», в которой за период с 01.01.2018 по 31.12.2020 г. оказалось всего 24 записи.

Однако, во-первых, у ООО «Маканта Плюс», которое в соответствии с информацией, содержащейся в ЕГРЮЛ, было зарегистрировано с адресом юридического лица: 420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Абсалямова, д. 13, кв. 16, с 19.09.2017 г. был официально зарегистрирован филиал по адресу: 423802, Республика Татарстан, г. Набережные Челны, ул. Гагарина, д. 41, офис 5.

В статье 11 НК РФ содержится определение понятия «обособленное подразделение организации»: - «любое территориально обособленное от нее подразделение, по месту нахождения которого оборудованы стационарные рабочие места. Признание обособленного подразделения организации таковым производится независимо от того, отражено или не отражено его создание в учредительных или иных организационно-распорядительных документах организации, и от полномочий, которыми наделяется указанное подразделение.

При этом рабочее место считается стационарным, если оно создается на срок более одного месяца».

Наличие филиала в г. Набережные Челны дает основание полагать, что у ООО «Маканта Плюс» был не один, а хотя бы два работника, у одного из которых рабочее место было в г. Казань, а у другого в г. Набережные Челны.

При этом не исключено, что работников у данной организации было намного больше, нежели 2 человека.

Кроме того, у ООО «Маканта Плюс» было не менее 2-х расчётных счетов, что следует из упомянутой выше бумажной распечатки, в которой описана следующая операция: 09.04.2019 г. переведено 4 000 000,00 руб. со следующим назначением платежа: «Перенос остатка на связанный счет».

В соответствии с пунктом 6 статьи 108 НК РФ, а также частью 1 статьи 65 и частью 5 статьи 200 АПК РФ не ООО «СтройТрейдКом» обязано доказывать, что у ООО «Маканта Плюс» была не минимальная численность работников, а, наоборот, УФНС по Московской области обязано доказать свой довод о том, что у этой организации была минимальная численность.

Управлением никаких доказательств в материалы дела не представлено. Указанные противоречия в документальном обосновании не устранены. По ООО «Люмет» представленные ИФНС справки за 2018 г. – 2020 г. и иные документы, относящиеся к этому периоду, не подтверждают доводы налогового органа, так как ООО «Люмет» выполняло работы для налогоплательщика в 2021 году.

За этот период налоговым органом информации не представлено. Ссылка налогового органа на отсутствие у контрагентов основных средств, незначительную численность работников является несостоятельной в силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определениях от 08.04.2004 № 169-0 и от 16.10.2003 № 329-0, а также постановления № 53, согласно которому данные обстоятельства не свидетельствуют о наличии в действиях общества недобросовестности и получении им необоснованной налоговой выгоды.

Деятельность организаций не может ставиться в зависимость от наличия или отсутствия достаточного количества сотрудников, технического персонала, имущества, от расходов на оплату коммунальных услуг, заработной платы, услуг связи, поскольку действующее законодательство не обязывает организацию иметь собственные основные средства и соответствующий штат работников при осуществлении хозяйственной деятельности.

Доказательств недобросовестности общества при наличии обстоятельств, указанных в Постановлении N 53 и ст. 54.1 НК РФ, по взаимоотношениям с вышеназванными контрагентами и заявителем в материалах дела не имеется.

В Решении УФНС указано (стр. 10, абзац 10): «Анализ бухгалтерской и налоговой отчетности сомнительных организаций показал, что с полученных доходов организациями исчислялись и уплачивались минимальные суммы налогов».

Кроме того, в Решении УФНС утверждается следующее (стр. 13, абзац 5): «В ходе проверки налоговым органом установлены факты неуплаты в бюджет сумм НДС, которые в дальнейшем приняты налогоплательщиком к вычету».

Т.е. утверждения Управления сводятся к тому, что спорные контрагенты уплачивали минимальные суммы налогов, но только первое из них более общее, а второе касается лишь НДС. Однако исходя из тех материалов, которые были представлены ИФНС, приведенные утверждения Управления не подтверждаются.

1) У ООО «ПСК Строймонолит» в штате было до 4-х человек, однако, уплаченные суммы НДС были следующие: за 1-й квартал 2018 г. 163 056 руб. (при реализации 19 406 821 руб.); за 2-й квартал 2018 г. 188 167 руб. (при реализации 14 483 541 руб.); за 1-й квартал 2019 г. 172 407 руб. (при реализации 4 550 653 руб.) и пр.

По налогу на прибыль организаций у ООО «ПСК Строймонолит», с учётом размеров организации, тоже были существенные по размерам платежи:

26.04.2018 г. перечислено 173 964,00 руб. с назначением платежа: «Налог на прибыль, зачисляемый в бюджет субъектов РФ за 1 квартал 2018г. Без НДС»;

26.04.2018 г. перечислено 30 699,00 руб. с назначением платежа: «Налог на прибыль, зачисляемый в федеральный бюджет за 1 квартал 2018г. Без НДС»;

18.07.2018 г. перечислено 51 329,00 руб. с назначением платежа: «Аванс по налогу на прибыль, зачисляемый в бюджет субъектов РФ за июль 2018г. Без НДС»;

05.10.2018 г. перечислено 51 329,00 руб. с назначением платежа: «Аванс по налогу на прибыль, зачисляемый в бюджет субъектов РФ за август 2018г. Без НДС».

Учитывая, что у ООО «ПСК Строймонолит» в штате было от 1-го до 4-х человек, суммы платежей по налогу на прибыль организаций были довольно значительными.

2) ООО «Стройпласт» за 5 кварталов уплатило НДС в размере 15 016 053 руб., в том числе: за 4-й квартал 2017 г. 3 611 090 руб.; за 1-й квартал 2018 г. 4 242 548 руб.; за 2-й квартал 2018 г. 1 891 840 руб.; за 3-й квартал 2018 г. 3 108 500 руб.; за 4-й квартал 2018 г. 2 162 075 руб.

3) ООО «Омега 3» за три квартала 2018 г. уплатило НДС в размере 11 368 189,61 руб., в том числе: за 1-й квартал 2018 г. 4 930 183 руб.; за 2-й квартал 2018 г. 4 405 168 руб.; за 3-й квартал 2018 г. 2 032 838,61 руб. Кроме того, за три квартала 2018 г. ООО «Омега 3» уплатило налог на прибыль организаций на общую сумму 4 574 536 руб., в том числе: за 1-й квартал 2018 г. 1 976 849 руб.; за 2-й квартал 2018 г. 1 609 799 руб.; за 3-й квартал 2018 г. 987 888 руб. Столь значительные суммы платежей в счёт уплаты налога на прибыль организаций – это совершенно не минимальные суммы налогов.

4) ООО «АМС Трейд» производило существенные платежи в счёт уплаты налога на прибыль организаций. В частности, налогоплательщиком найдены: за 1-й квартал 2020 г. платежи на сумму 254 400 руб.; за 2-й квартал 2020 г. платежи на сумму 67 160 руб.; за 3-й квартал 2020 г. на сумму 517 768 руб.

Кроме того, ООО «АМС Трейд» производило существенные платежи в счёт уплаты НДС. В частности, в указанной распечатке налогоплательщиком найдены: за 1-й квартал 2020 г. платежи по НДС на сумму 400 000 руб.; за 2-й квартал 2020 г. платежи по НДС на сумму 525 300 руб.; за 3-й квартал 2020 г. платежи по НДС на сумму 529 990 руб. 5) ООО «Технострой Инжиниринг» уплачивало значительные суммы НДС.

В частности, налогоплательщик установил, что ООО «Технострой Инжиниринг» за 3-й квартал 2019 г. уплатило НДС в размере 2 050 000 руб. Кроме того, ООО «Технострой Инжиниринг» платило налог на прибыль организаций в значительных размерах, в частности: за 2 квартал 2018 г. 452 854 руб.; за 3 квартал 2018 г. 840 000 руб. 6) ООО «ФРС» производились значительные платежи в счёт уплаты налога на прибыль организаций.

У этой организации были, в частности, следующие платежи по уплате налога на прибыль организаций.

2018 год:

28.04.2018г. перечислено 84 001,00 руб. с назначением платежа: «Налог на прибыль, региональный бюджет за 1 квартал 2018 года»;

26.07.2018г. перечислено 106 506,00 руб. с назначением платежа: «Налог на прибыль, региональный бюджет за 2 квартал 2018 года»;

20.09.2018г. перечислено 106 506,00 руб. с назначением платежа: «Налог на прибыль, региональный бюджет за 2 квартал 2018 года»;

27.12.2018г. перечислено 400 298,00 руб. с назначением платежа: «Налог на прибыль, федеральный бюджет за 3 квартал 2018 года»;

27.12.2018г. перечислено 56 933,00 руб. с назначением платежа: «Налог на прибыль, федеральный бюджет за 3 квартал 2018 года»;

28.01.2019г. перечислено 104 856,00 руб. с назначением платежа: «Налог на прибыль, региональный бюджет за 4 квартал 2018 года».

2019 год:

28.01.2019г. перечислено 104 856,00 руб. с назначением платежа: «Налог на прибыль, региональный бюджет за 1 квартал 2019 года»;

25.03.2019г. перечислено 104 856,00 руб. с назначением платежа: «Налог на прибыль, региональный бюджет за 1 квартал 2019 года».

2020 год:

31.08.2020г. перечислено 80 558,00 руб. с назначением платежа: «Налог на прибыль, региональный бюджет по сроку уплаты 25.08.2020».

Кроме того, налогоплательщиком установлены также значительные платежи ООО «ФРС» в счёт уплаты НДС: за 1-й, 2-й, 3-й и 4-й кварталы 2018 года, как минимум, на сумму 661 371 руб.; за 1-й, 2-й, 3-й и 4-й кварталы 2019 года, как минимум, на сумму 2 185 957 руб. Такие размеры платежей ООО «ФРС» в счёт уплаты НДС следует признать существенными.

7) ООО «ГРМ-Групп» тоже производило существенные платежи в счёт уплаты НДС. В частности, найдено три платежа ООО «ГРМ-Групп» об оплате НДС за 3-й квартал 2019 г. в размере 610 745 руб.

8) ООО «СК Альтаир» производило уплату налога на прибыль организаций, причем размеры платежей были весьма значительные.

В частности, что ООО «СК Альтаир» был уплачен за 1 квартал 2018 г. налог на прибыль организаций в размере 288 069 руб. ООО «СК Альтаир» производило уплату НДС, причем размеры платежей были довольно существенные.

Установлены, в частности, следующие уплаченные ООО «СК Альтаир» суммы НДС: 23.01.2018 г. перечислено 89 900,00 руб. с назначением платежа: «Оплата 1/3 части НДС за 4 квартал 2017г. Сумма 89900.00, НДС не облагается»;

21.02.2018 г. перечислено 90 790,00 руб. с назначением платежа: «Оплата 1/3 части НДС за 4 квартал 2017г. Сумма 90790.00, НДС не облагается»;

05.03.2018 г. перечислено 100 412,00 руб. с назначением платежа: «Оплата части НДС за 4 квартал 2017г. Сумма 100412.00, НДС не облагается»;

21.03.2018 г. перечислено 91 667,00 руб. с назначением платежа: «Оплата 1/3 части НДС за 4 квартал 2017г. Сумма 91667.00, НДС не облагается».

9) ООО «Парк Сити» платило, в частности, следующие суммы налога на прибыль организаций: за 2 квартал 2018 г. 507 276 руб.; за 3 квартал 2018 г. 367 206 руб.; за 4 квартал 2018 г. 217 004 руб. и пр.

В Решении УФНС в отношении 6-ти спорных контрагентов сказано (стр. 10, абзац 3): «При этом, ряд организаций в настоящий момент исключены из ЕГРЮЛ, в частности, ООО «СК Альтаир», ООО «Омега-3», ООО «ГРМ-Групп», ООО «Маканта Плюс», ООО «Технострой Инжиниринг», ООО «ФРС». Согласно данным ЕГРЮЛ, все эти спорные контрагенты просуществовали 3 года или более: ООО «СК Альтаир» было зарегистрировано 28.10.2015 г. и 18.09.2018 г. прекращено – чуть меньше чем через 3 года, способ прекращения - ликвидация юридического лица; ООО «Омега 3» было зарегистрировано 28.09.2017 г. и исключено из ЕГРЮЛ 24.07.2020 г. – чуть меньше чем через 3 года; ООО «ГРМ-Групп» было зарегистрировано 24.10.2017 г. и исключено из ЕГРЮЛ 15.10.2020 г. – через 3 года; ООО «Маканта Плюс» было зарегистрировано 09.07.2013 г. и исключено из ЕГРЮЛ 03.09.2021 г., т.е. существовало 8 лет; ООО «Технострой Инжиниринг» было зарегистрировано 14.12.2017 г. и исключено из ЕГРЮЛ 10.03.2022 г. – через 4,5 года; ООО «ФРС» было зарегистрировано 06.10.2014 г. и исключено из ЕГРЮЛ 03.03.2022 г., т.е. существовало 7,5 лет.

И это с учетом того, что несколько лет подряд, предшествовавших 2020 году, экономическая ситуация в стране была неблагоприятной для осуществления предпринимательской деятельности, в том числе в строительной сфере, а марте 2020

года началась пандемия, что усугубило положение в различных областях предпринимательской деятельности, однако, налоговым органом, любые сбои в экономической деятельности принимают характер обвинительного заключения для проверяемого налогоплательщика.

Исходя из этого, у 4-х спорных контрагентов период существования был никак не меньше, чем среднестатистический, а ещё у 2-х - ООО «ФРС» и ООО «Маканта Плюс» - даже значительно дольше, нежели среднестатистический. Некоторые исключенные из ЕГРЮЛ спорные контрагенты проработали значительно дольше, чем 3 года.

К примеру, ООО «АМС Трейд» было зарегистрировано в качестве юридического лица 30.09.2005 и лишь 12.07.2023 г. было исключено, т.е. через 17 лет.

Кроме того, из действующих спорных контрагентов есть те, которые работают уже довольно долго, в частности, ООО «Люмет» зарегистрировано в качестве юридического лица 16.03.2012 и на сегодняшний день работает уже более 11 лет.

Таким образом, ни про одного из спорных контрагентов ООО «СтройТрейдКом» нельзя сделать вывод, что он являлся фирмой – однодневкой» либо «технической».

В Решении УФНС сказано (стр. 10, абзац 4): «Материалами проверки установлено, что расчеты с контрагентами ООО «Стройпласт» и ООО «ГРМ-Групп» в проверяемый период Обществом не осуществлялись (осуществлялись не в полном объеме)».

В отличие от решения ИФНС, указавшей, что ООО «Стройпласт» и ООО «ГРМГрупп» использовались для вывода денег в целях их последующего «обналичивания», что предполагало наличие платежей в адрес этих организаций, Управление, наоборот, указывает о том, что платежей не было, что могло бы являться признаком уклонения от уплаты налогов посредством фиктивного документооборота.

По данным эпизодам ООО «СтройТрейдКом» пояснило, что с этими организациями у него возникла конфликтная ситуация.

По просьбе ООО «Стройпласт» и ООО «ГРМ-Групп» налогоплательщиком под данные ими обещания устранить все недостатки и недоделки были подписаны документы о приёмке работ до завершения ими всех работ по устранению недостатков и недоделок.

Однако обе организации снялись со своих участков и работы не завершили.

В связи с этим, налогоплательщик сознательно не доплатил им часть сумм, причитающихся в соответствии с условиями договоров.

В Решении УФНС сказано (стр. 13, абзац 6, первое предложение): «Так, в частности, установлено, что ООО «ПСК Строймонолит» представило нулевую налоговую декларацию по НДС за 2 квартал 2019 года.».

Ни ИФНС, ни Управление не представили за 2-й квартал 2019 г. налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость, представленной ООО «ПСК Строймонолит» за 2-й квартал 2019 г. Управлением не доказано, что ООО «ПСК Строймонолит» за 2-й квартал 2019 г. представило «нулевую» налоговую декларацию.

Судом также обоснованно учтено, что за предыдущий и за последующий налоговые периоды ООО «ПСК Строймонолит» представило «не нулевые» налоговые декларации.

Исходя из представленных ИФНС файлов Microsoft Excel Worksheet, в соответствии с представленными ООО «ПСК Строймонолит» налоговыми декларациями данные следующие: за 1-й квартал 2019 г. НДС к уплате 90 195 руб. (при реализации 4 550 653 руб.); за 3-й квартал 2019 г. НДС к уплате 37 644 руб. (при реализации 2 140 049 руб.).

Кроме того, представление «нулевой» налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость само по себе не свидетельствует о совершении налогового правонарушения.

Не исключено, что за 2-й квартал 2019 г. у ООО «ПСК Строймонолит» не возникло суммы НДС к уплате в бюджет, а налоговые вычеты по НДС организация либо не стала заявлять, поскольку имела права их заявить в течение 3-х лет, либо право на налоговые вычеты во 2-м квартале 2019 г. у неё тоже не возникло, что не противоречит положениям ст.171-173 НК РФ.

Указанное, ответчиком не проверено и не опровергнуто.

По ООО «ПСК Строймонолит» в Решении УФНС отражено (стр. 10, абзац 5): «В ходе анализа банковской выписки ООО «ПСК Строймонолит» установлено, что организация является финансово-подконтрольной Обществу (96,28 % от всех поступающих на счета денежных средств поступают на расчетный счет от Общества»).

Однако взаимозависимость законодательством о налогах и сборах не запрещена и не является дискредитирующим обстоятельством в том случае, если отношения между сторонами не влияют на налоговые последствия сделок.

Если Управление считает, что ООО «ПСК Строймонолит» было подконтрольно налогоплательщику и фактически не являлось для налогоплательщика контрагентом 1-го звена, то для выводов о наличии признаков недобросовестности необходимо было, как минимум, оценить хозяйственные операции между ООО «СтройКомТрейд» и ООО «ПСК Строймонолит», а также должным образом контрагентов 1-го звена ООО «ПСК Строймонолит». Между тем, в ходе выездной проверки данные обстоятельства не проверялись.

Из представленных налогоплательщиком доказательств следует, что ООО «ПСК Строймонолит» в качестве субподрядчика в рамках договоров с ООО «СтройТрейдКом» выполняло работы по установке и монтажу водопровода, канализации, кондиционированию и вентиляции.

При этом более половины стоимости выполненных ООО «ПСК Строймонолит» работ составляли материалы, приобретенные ООО «ПСК Строймонолит» за свой счет, например:

в Акте о приёмке выполненных работ № 2 от 20.02.2018 на сумму 5 640 328-14 руб., в том числе НДС – 860 389-04 руб. (без учета НДС): 2 901 725-14 руб. в том числе НДС – 442 636-04 руб. – стоимость материалов; 2 738 603-00 руб., в том числе НДС – 417 753-62 руб. – стоимость работ; в Акте о приёмке выполненных работ № 3 от 20.02.2018 на сумму 9 458 955-67 руб., в том числе НДС – 1 442 861-54 руб.: 6 459 159-67 руб., в том числе НДС – 985 295-54 руб. – стоимость материалов; 2 999 796-00 руб., в том числе НДС – 457 596-62 руб. – стоимость работ.

Из представленных файлов Microsoft Excel Workshee, следует, поставщиками товаров для ООО «ПСК Строймонолит» являлись не «технические» компании, а такие организации как: ООО «ЛЕРУА МЕРЛЕН ВОСТОК (ИНН 5029069967); ООО «САНТЕХКОМПЛЕКТ» (ИНН 5029069967); ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «КОМПЛЕКТ» (ООО 7735564937); «АКВАТЕРМ24» (ИНН 5047198267); ООО «БАУТОРГ» (ИНН 6316195100) и др.

Каждый из вышеперечисленных контрагентов является действующей организацией и осуществляет свою деятельность более 5 лет.

Так, ООО «ЛЕРУА МЕРЛЕН ВОСТОК» является действующей организацией с 18.06.2003, ООО «САНТЕХКОМПЛЕКТ» было зарегистрирована 24.05.1999, а ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «КОМПЛЕКТ» осуществляет свою деятельность с 16.12.2009 и является действующей организацией.

Таким образом, даже если бы ООО «ПСК Строймонолит» действительно являлось подконтрольным налогоплательщику, то это обстоятельство не свидетельствовало бы о незаконной минимизации налоговых платежей, поскольку собственными контрагентами у ООО «ПСК Строймонолит» являлись налогоплательщики, осуществляющие реальную экономическую деятельность, а не «технические» компании.

Обратное Управлением не доказано.

Кроме того, судом верно учтено, что ООО «ПСК Строймонолит» являлись микропредприятием с численностью от 1 до 4-х работников.

При такой численности вполне объяснимо, что при получении от ООО «СтройТрейдКом» крупных для такой организации заказов у ООО «ПСК Строймонолит» не было возможности выполнять строительные-монтажные работы для других заказчиков.

В Решении УФНС отражено (стр. 13, абзац 6, второе предложение): «... ООО «ГРМ Групп не отразило в разделе 9 «Сведения из книги продаж» налоговой декларации по НДС реализацию услуг в адрес Общества».

Утверждение Управления о том, что ООО «ГРМ-Групп» не отразило «реализацию услуг в адрес Общества» документально не подтверждено.

Из принятого ИФНС Решения от 30.03.2023 (стр. 69) следует, что по работам ООО «ГРМ-Групп» налогоплательщик принял к вычету за 4-й квартал 2018 г. НДС в сумме 798 917 руб.

По этому налоговому периоду ИФНС и (или) Управление не представили ни налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость, представленную ООО «ГРМ-Групп» за 4-й квартал 2018 г., ни книгу продаж ООО «ГРМ-Групп» за 4-й квартал 2018 г.

Наряду с этим, из бумажной распечатки в отношении ООО «ГРМ-Групп», с названием «Операции по счетам организации за период с 01.01.2018 по 31.12.2020 согласно банковским выпискам» следует, что ООО «ГРМ-Групп» уплатило за 4-й квартал 2018 г. НДС в сумме 59 566 руб.

В указанной бумажной распечатке есть следующая запись: 25.01.2019 г. перечислено 59 566 руб. в УФК по г. Москве (ИФНС России № 28 по г. Москве) с назначением платежа «НДС за 4 квартал 2018 г.».

Управлением не представлено доказательств, подтверждающих, что уплаченная ООО «ГРМ-Групп» за 4-й квартал 2018 г. сумма НДС в размере 59 566 руб. исчислена к уплате в бюджет без учёта реализации в адрес ООО «СтройТрейдКом».

Таким образом, доводы налогового органа в этой части также не доказаны и опровергаются представленными в материалы дела доказательствами. В Решении УФНС сказано (стр. 9, последний абзац, первое предложение): «У спорных контрагентов отсутствует имущество и транспортные средства».

В качестве доказательств отсутствия имущества ИФНС на стадии рассмотрения апелляционной жалобы ИФНС налогоплательщику в июле 2023 г. распечатки уведомлений об отсутствии в Едином государственном реестре недвижимости запрашиваемых сведений, из которых следует, что у всех 13-ти спорных контрагентов нет объектов недвижимого имущества.

При оценке данной претензии суд учитывает, что она заявлена как довод о том, что спорные контрагенты не могли выполнить строительные-монтажные работы и на самом деле эти работы выполнило само ООО «СтройТрейдКом».

Однако у самого ООО «СтройТрейдКом» также не было в собственности объектов недвижимого имущества и транспортных средств, что подтверждается в том числе показателями его бухгалтерских балансов.

Согласно данным Государственного информационного ресурса бухгалтерской (финансовой) отчетности (<https://bo.nalog.ru>), у ООО «СтройТрейдКом» в разделах «Внеоборотные активы» бухгалтерских балансов на 31.12.2017г., на 31.12.2018г., на 31.12.2019г. на 31.12.2020 г. на 31.12.2021г. и на 31.12.2022 г. не отражено никаких показателей.

Таким образом, наличие у юридического лица в собственности объектов недвижимого имущества и транспортных средств не является необходимым условием,

без соблюдения которого организация не имеет возможности выполнить строительно-монтажные и иные строительные работы.

Кроме того, учитывая местоположение некоторых объектов, на которых налогоплательщиком производились работы, для выполнения которых привлекались спорные контрагенты, сама возможность использования транспортных средств при выполнении каких-либо работ вызывает сомнение.

Например, в частности, актуально для работ, выполнявшихся в бизнес-залах «Рублев» и «Кандинский», находящихся внутри здания аэропорта «Шереметьево».

При этом в представленных налогоплательщиком распечатках, полученных от ИФНС, отражены операции по уплате спорными контрагентами арендных платежей за различную строительную технику.

Довод Управление об отсутствии у спорных контрагентов имущества опровергается также информацией, содержащейся в бухгалтерской отчетности спорных контрагентов.

Например, согласно данным Государственного информационного ресурса бухгалтерской (финансовой) отчетности (<https://bo.nalog.ru>): у ООО «Технострой Инжиниринг» стоимость активов составляла: на 31.12.2018 - 213 002 тыс. руб., в том числе 898 тыс. руб. – основные средства; на 31.12.2019 - 7 376 тыс. руб., в том числе 2 913 тыс. руб. – основные средства; у ООО «Стройпласт» стоимость активов составляла: на 31.12.2018 - 4 274 585 тыс. руб.; на 31.12.2019 - 3 234 615 тыс. руб.; у ООО «ФРС» стоимость активов составляла: на 31.12.2018 - 140 726 тыс. руб.; на 31.12.2019 - 708 472 тыс. руб.; у ООО «ПСК Строймонолит» стоимость активов составляла: на 31.12.2018 - 2 336 тыс. руб.; на 31.12.2019 - 2 378 тыс. руб.; у ООО «АМС Трейд» стоимость активов составляла: на 31.12.2018 - 130 341 тыс. руб.; на 31.12.2019 - 289 611 тыс. руб.; у ООО «Парк Сити» стоимость активов составляла: на 31.12.2021 - 366 471 тыс. руб.; на 31.12.2022 - 376 138 тыс. руб. у ООО «Люмет» стоимость активов составляла: на 31.12.2021 - 4 210 тыс. руб.; на 31.12.2022 - 9 821 тыс. руб.

Кроме того, в распечатке в отношении ООО «АМС Трейд с названием «Операции по счетам организации за период с 01.01.2018 по 31.12.2020 согласно банковским выпискам», отражены операции по уплате транспортного налога за 2018 г. в сумме 2 121,00 руб. и за 2019 г. в сумме 3 637,00 руб.

Принимая во внимание правила уплаты этого налога, в силу которых его плательщиками являются лица, за которыми зарегистрированы транспортные средства, уплата ООО «АМС Трейд» сумм транспортного налога может свидетельствовать о том, что у этого спорного контрагента имелись также и транспортные средства.

Таким образом, налоговым органом и это обстоятельство должным образом не исследовалось, в нарушение положений ст. 89 , 100 ,101 НК РФ , а приводятся выдержки из документов в том виде , в котором это выгодно для принятия соответствующего решения , что свидетельствует о его незаконности.

В Решении УФНС сказано (стр. 13, абзац 8): «По финансово-хозяйственным отношениям с ООО «СК Альтаир», ООО «Омега 3», ООО «Стройпласт», ООО «ГРМГрупп», ООО «Маканта Плюс», ООО «Технострой Инжиниринг», ООО «АМС Трейд», ООО «ФРС», ООО «Парк Сити», ООО «Престиж», ООО «Студия Стиль Иксо» при формировании цепочки налоговых вычетов установлены расхождения вида разрыв на 2, 3 и последующих звеньях (ООО «Натэкс», ООО «Карнавал», ООО «Медведь», ООО «Сударь», ООО «Стройдом», ООО «Гамма-Групп», ООО «Прогресс», ООО «СтройСнаб», ООО «Норис», ООО «Орбита», ООО «Ладья», ООО «Ромарио», ООО «Индикатор», ООО «ПФК Партнер», ООО «Инвест-Строй» и др.)».

На отсутствие весомости данной претензии указывает уже тот факт, что в ней упомянуты ООО «Престиж» и ООО «Студия Стиль Иксо», но в конечном итоге в Решении УФНС не начислены недоимки по эпизодам с ООО «Престиж» и ООО «Студия Стиль Иксо».

Если по ООО «Престиж» и ООО «Студия Стиль Иксо» установленные «расхождения вида разрыв на 2, 3 и последующих звеньях» позволили Управлению воздержаться от начисления недоимок, то значит и по остальным организациям эта претензия не образует безусловного основания начислить недоимки.

В отношении данной претензии Управлением не представлено доказательств, подтверждающих его утверждение о «разрывах».

В частности, в материалах налоговой проверки нет даже тех достоверных доказательств, по которым можно было бы хотя бы установить контрагентов 2-го звена. И уж тем более нет доказательств, подтверждающих какие-то «разрывы», в особенности на 3-ем и последующих звеньях.

Более того, Управление не приводит сведений, позволяющих хоть как-то идентифицировать те организации, которые, по утверждению Управления, являются виновными в «разрывах» - каким именно звеном являются эти организации, для какого конкретно спорного контрагента эти организации являются контрагентами, не приведены ИНН или ОГРН этих организаций.

Пункт 34 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2021), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30.06.2021, содержит указание: «Применение налоговых вычетов НДС не допускается, если налогоплательщик участвовал в согласованных с иными лицами действиях, направленных на неправомерное уменьшение налоговой обязанности за счет искусственного наращивания стоимости товаров (работ, услуг) без формирования источника вычета (возмещения) налога, или во всяком случае, если ему было известно о действиях иных лиц, уклоняющихся от уплаты НДС в процессе обращения товаров (работ, услуг)».

Управлением не представлено доказательств, свидетельствующих об осведомленности ООО «СтройТрейдКом» о тех организациях, которые по отношению к нему являлись контрагентами 2-го или 3-го звена.

В пункте 35 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.11.2020г., отражено: «В то же время, как неоднократно отмечалось в решениях Конституционного Суда Российской Федерации, исполнение обязанности по уплате налогов не предполагает возложения на налогоплательщика ответственности за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет: право налогоплательщика на налоговый вычет не может быть обусловлено исполнением непосредственными контрагентами (продавцами, поставщиками) и предшествующими им лицами своей обязанности по уплате НДС, а также финансово-экономическим положением и поведением третьих лиц».

И далее (там же): «Если налоговый орган установит, что экономический источник вычета (возмещения) НДС не создан, а поставщик (исполнитель) в период взаимодействия с налогоплательщиком-покупателем не имел экономических ресурсов (материальных, финансовых, трудовых и т.п), необходимых для исполнения заключенного с покупателем договора, в связи с чем сделка в действительности исполнена иными лицами, которым обязательство по ее исполнению поставщик не мог передать в силу своей номинальности, данные обстоятельства могут указывать на то, что налогоплательщик не проявил должной осмотрительности при выборе контрагента, пока иное не будет доказано налогоплательщиком».

Напротив, вступление в отношения с хозяйствующим субъектом, обладающим экономическими ресурсами, достаточными для исполнения сделки самостоятельно либо с привлечением третьих лиц, представление таким субъектом бухгалтерской и налоговой отчетности, отражающей наличие указанных ресурсов, дает разумно действующему налогоплательщику-покупателю основания ожидать, что сделка этим

контрагентом будет исполнена надлежащим образом, а налоги при ее совершении - уплачены в бюджет. В подобной ситуации предполагается, что выбор контрагента отвечал условиям делового оборота, пока иное не будет доказано налоговым органом».

С учетом изложенного, данная претензия Управлением документально не подтверждена и не свидетельствует о законности Решения УФНС.

В Решении УФНС (стр. 10, абзац 7) указано: «Поступающие на расчетные счета спорных контрагентов денежные средства перечислялись с разноплановыми назначениями платежей (СМР, ГСМ, автомобили и запчасти, материалы, предоставление займа, сантехнику и пр.) на счета организаций, обладающими признаками фирм - «однодневок», зарегистрированных в различных регионах Российской Федерации (г. Уфа, г. Ижевск, г. Владивосток, г. Рязань, г. Казань, г. СанктПетербург, г. Краснодар, Новосибирская обл. и др.) и представляющих «нулевые» декларации по НДС, в частности, ООО «Прогресс», ООО «Партнерпроект», ООО «БурВод», ООО «Татхоумбидлинг», ООО НТЦ «Инновационные системы», ООО «Марш», 81 ООО «Формат НСК», ООО «Тэка-НН», ООО «Стройтренд», ООО «СимароН», ООО «Вентус», ООО «АРМ-Групп» и др.».

Ни ИФНС, ни Управлением ни по одному из спорных контрагентов не представлено банковских выписок, в связи с чем, невозможно объективно установить, в адрес каких организаций и с каким назначением платежей перечислялись денежные средства, поступающие на расчетные счета спорных контрагентов.

Кроме того, как и в случае с предыдущей претензией, Управление не приводит сведений, позволяющих идентифицировать эти организации – от каких именно организаций получали денежные средства эти организации (от самих спорных контрагентов или ещё от каких-то организаций, стоящих в цепочке между ними и спорными контрагентами), какой ИНН или ОГРН у каждой из этих организаций и пр.

Указанные Управлением назначения платежей – «СМР, ГСМ, автомобили и запчасти, материалы, предоставление займа, сантехнику и пр.» - сами по себе не свидетельствуют о том, что эти организации не осуществляли реальную хозяйственную деятельность.

Так, согласно пояснениям налогоплательщика, ООО «ПСК Строймонолит» приобретало сантехнику для установки на объектах в аэропорту «Шереметьево».

Если ориентироваться на представленные ИФНС файлы Microsoft Excel Worksheet, то получателями денежных средств являлись организации, которые не обладают признаками «технических» компаний - ООО «ЛЕРУА МЕРЛЕН ВОСТОК», ООО «САНТЕХКОМПЛЕКТ», ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «КОМПЛЕКТ», «АКВАТЕРМ24», ООО «БАУТОРГ» и др. Пункт 34 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2021), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30.06.2021, содержит указание: «Применение налоговых вычетов НДС не допускается, если налогоплательщик участвовал в согласованных с иными лицами действиях, направленных на неправомерное уменьшение налоговой обязанности за счет искусственного наращивания стоимости товаров (работ, услуг) без формирования источника вычета (возмещения) налога, или, во всяком случае, если ему было известно о действиях иных лиц, уклоняющихся от уплаты НДС в процессе обращения товаров (работ, услуг)».

Управлением не доказано наличие у ООО «СтройТрейдКом» осведомлённости о тех организациях, которым спорные контрагенты перечисляли денежные средства.

В Решении УФНС также указано (стр. 9, абзац 10): «Согласно объяснению от 07.11.2019, полученному сотрудником УЭБи ПК ГУ МВД России по Нижегородской области от Теняева В.И. (значился учредителем и руководителем ООО «Омега 3» с 28.09.2018 по 24.07.2020), он является номинальным должностным лицом, фактически финансово-хозяйственную деятельность ООО «Омега 3» не осуществлял, денежными средствами не распоряжался».

Судом обоснованно отклонен данный довод, как необоснованный в силу следующего.

В Акте налоговой проверки № 18950 от 25.07.2022 г. (стр. 21), а также в принятом ИФНС Решении от 30.03.2023 указано, что с момента образования ООО «Омега 3» (28.09.2017 г.) и до 28.09.2018 г. участником и руководителем ООО «Омега 3» являлась Слепнева Анна Игоревна, а с 28.09.2018 г. участником и руководителем ООО «Омега 3» согласно данным ЕГРЮЛ значился Теняев Василий Иванович. Согласно представленным налогоплательщиком доказательствам ООО «Омега 3» в рамках Договора подряда № О1202-2018 от 12.02.2018 г. выполняло для ООО «СтройТрейдКом» строительно-монтажные работы на объекте Бизнес-зал 1 (Рублев), расположенном по адресу: Московская область, г. Химки, Аэропорт «Шереметьево», терминал «В», предусмотренные сметами к указанному договору.

Работы по Договору подряда № О1202-2018 от 12.02.2018 г. ООО «Омега 3» выполнялись в 1-м и 2-м кварталах 2018 года, и окончательно были завершены 03.05.2018 г., что следует из следующих первичных документов: акт о приемке выполненных работ (форма КС-2) № 1 от 16.04.2018 г. на сумму 3 231 454,34 руб., а также справка о стоимости выполненных работ (форма КС-3) № 1 от 17.04.2018 г. на сумму 3 231 454,34 руб.; акт о приемке выполненных работ (форма КС-2) № 2 от 03.05.2018 г. на сумму 6 726 023,12 руб., а также справка о стоимости выполненных работ (форма КС-3) № 2 от 03.05.2018 г. на сумму 6 726 023,12 руб.

В связи с выполнением указанных работ ООО «Омега 3» были выставлены в адрес ООО «СтройТрейдКом»: счет-фактура № 717 от 16.04.2018 г. на сумму на сумму 3 231 454,34 руб., включая НДС 492 933,71 руб.; счет-фактура № 754 от 03.05.2018 г. на сумму на сумму 6 726 023,12 руб., включая НДС 1 026 003,53 руб.

От имени ООО «Омега 3» Договор подряда № О1202-2018 от 12.02.2018 г. с локальными сметами, а также все первичные документы, которые перечислены выше, были подписаны генеральным директором ООО «Омега 3» Слепневой Анной Игоревной. Как следует из представленной ИФНС информации, за 1-й и 2-й кварталы 2018 года, в которых ООО «Омега 3» выполняло для налогоплательщика работы, обусловленные Договором подряда № О1202-2018 от 12.02.2018 г., ООО «Омега 3» уплатило: НДС на общую сумму 9 335 351 руб., в том числе: за 1-й квартал 2018 г. в размере 4 930 183 руб.; за 2-й квартал 2018 г. в размере 4 405 168 руб.; налог на прибыль организаций на общую сумму 3 586 648 руб., в том числе: за 1-й квартал 2018 г. в размере 1 976 849 руб.; за 2-й квартал 2018 г. 1 609 799 руб. Налоги, уплаченные ООО «Омега 3» за 1-й и 2-й кварталы 2018 года, - суммарно 12 921 999 руб. - в 4 раза больше, чем те суммы налогов, которые ООО «СтройТрейдКом» имело право не уплачивать в связи с уменьшением налоговой базы за счёт приобретения работ ООО «Омега 3» (Управлением по эпизоду с ООО «Омега 3» начислены недоимки в сумме 3 206 645 руб., в том числе по НДС в размере 1 518 937 руб. и по налогу на прибыль организаций в размере 1 687 708 руб.).

Таким образом, вопрос о номинальности Теняева Василия Ивановича не имеет правового значения для решения вопроса о правомерности исчисления ООО «СтройТрейдКом» налога на прибыль организаций и НДС, поскольку в тех налоговых (отчетных) периодах, в которых ООО «Омега» выполняло работы для налогоплательщика, генеральным директором и участником ООО «Омега 3» являлось другое лицо (Слепнева А.Г.), являвшееся реальным руководителем и участником данной организации, и по итогам этих налоговых (отчетных) периодов ООО «Омега 3» уплачивало налоги в бюджет.

По итогам 3-го квартала 2018 г., когда согласно данным ЕГРЮЛ участником и руководителем ООО «Омега» являлся уже Теняев В.И., ООО «Омега 3» тоже уплачивало налоги. В частности, согласно представленной ИФНС информации, за 3-й

квартал 2018 г. ООО «Омега 3» были уплачены: налог на прибыль организаций в сумме 987 888 руб., НДС в сумме 2 032 838,61 руб.

Судом первой инстанции верно указано, что объяснения от 07.11.2019 г., полученные сотрудником УЭБи ПК ГУ МВД России по Нижегородской области от Теняева В.И., содержат противоречивые сведения.

Так, отраженные в Объяснениях от 07.11.2019 г. показания Теняева В.И. о том, что он в 2018 году зарегистрировал на себя ООО «Омега 3», ИНН 83 5257176358, противоречат данным, содержащимся в ЕГРЮЛ, согласно которым ООО «Омега 3» было зарегистрировано не Теняевым В.И., а Слепневой А.И., а сама организация была зарегистрирована в 2017 году, а не в 2018 году. Таким образом, к данным показаниям суд относится критически.

Управление ссылалось на то, что руководителю организации Златковскому Н.И. оказывали помощь в ведении бухгалтерского учета Федорченко Н.С., а с 2017 года вместо Федорченко Т.В., которые официально не были устроены в организацию, и за оказанные услуги Златковский Н.И. платил зарплату наличными. В Решении УФНС сказано (стр. 11, абзац 3): «По словам свидетеля, за оказанные услуги Златковский Н.И. платил ей денежное вознаграждение в зависимости от объема выполненной работы. Заработная плата выплачивалась наличными, данные выплаты в бухгалтерском и налоговом учете Общества никак не отобразались».

Однако для решения вопроса о правильности исчисления организацией НДС данное обстоятельство не имеет значения, поскольку оплата труда физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, никак не влияет на размер налоговой базы по НДС.

При исчислении налога на прибыль организаций затраты на оплату труда указанных физических лиц в случае отражения их в бухгалтерском и налоговом учете, наоборот, могли лишь уменьшать налоговую базу по налогу на прибыль организаций и, соответственно, уменьшать суммы этого налога, подлежащие уплате в бюджет.

Управление, указав на наличие в штате у ООО «СтройТрейдКом»: прораба общестроительных работ; мастера; 2-х маляров-штукатуров др., утверждает, что сам налогоплательщик выполнил все работы, а не спорные контрагенты, которые не могли выполнять и не выполняли никаких работ.

Основная аргументация Управления состоит из доводов двух видов: у налогоплательщика были собственные работники, которые могли выполнить все эти работы; налогоплательщиком не представлены доказательства согласования с заказчиком привлечения сторонних организаций и их работников исходя из условий договоров, которые были заключены между налогоплательщиком и заказчиком.

Про работников налогоплательщика в Решении УФНС сказано (стр. 7, абзацы 4 - 5): «Согласно представленной по требованию налогового органа штатной расстановке Общества, ООО «СтройТрейдКом» имеет в штате собственных сотрудников, способных провести строительно-монтажные работы, а именно: прораб общестроительных работ (Лемешко А.В.), мастер (Златковский А.Н.), малярыштукатуры (Кочанжи А.Т., Кайки В.П.) и пр. Указанные сотрудники поименованы в списках, содержащихся в представленных Обществом информационных письмах (без даты и номера), согласно которым, генеральный директор ООО «СтройТрейдКом» Златковский Н.И. доводит до сведения генерального директора ОА «В.И.П.-интернешнл», списки лиц, привлеченных для работ по договорам № 0426/17 от 20.11.2017 (Бизнес-зал Кандинский), № 0425/17 от 20.11.2017 (Бизнес-зал Рублев) и № 0768/18 от 29.11.2018 г. (Бизнес зал ВВЛ Классика и Бизнес зал МВЛ Джаз Терминала D)».

По поводу работников спорных контрагентов в Решении УФНС сказано (стр. 9, абзац 12): «Необходимо отметить, что в ходе сопоставления сотрудников спорных контрагентов с представленными проверяемым налогоплательщиком в ходе проверки

списком сотрудников, привлекавшихся на работы на объектах Заказчика, установлено, что сотрудники ООО «Стройпласт», ООО «ГРМ-Групп», ООО «Маканта-Плюс», ООО «Технострой Инжиниринг», ООО «АМС Трейд», ООО «Парк Сити», ООО «Престиж», ООО «Люмет», получавшие доход по справкам по форме 2-НДФЛ, в указанном списке отсутствуют, то есть работы не выполняли».

Кроме того, в рамках этой же претензии Решении УФНС содержатся следующие тезисы (стр. 12, абзацы 9 - 12): «В ходе проверки ООО «Шереметьево ВИП» в ответ на требование, не представлены документы, подтверждающие согласование ООО «СтройТрейдКом» привлечения субподрядчиков. Вместе с тем, в ходе проверки и в материалы дела, Заявителем представлены 2 информационных письма (без даты и номера), согласно которым, генеральный директор ООО «СтройТрейдКом», Златковский Н.И. доводит до сведения Генерального директора АО «В.И.П. – интернешнл», что работа по договорам № 0426/17 от 20.11.2017 (Бизнес-зал Кандинский) и № 0427/17 от 20.11.2017 (Бизнес-зал Рублев) привлекались сотрудники, согласно списку из 338 человек. Для работ по договору № 0768/18 от 29.11.2018г. (Бизнес зал ВВЛ Классика и Бизнес зал МВЛ Джаз Терминала D) привлекались сотрудники, согласно списку из 170 человек. Указанные списки, кроме фамилий, не содержат информации, идентифицирующей поименованных физических лиц, а также организации, сотрудником которой данное лицо является. Указанные списки не содержат информации, подтверждающей вручение их адресату (генеральному директору АО «В.И.П.-Интернешнл»)). В конечном итоге в Решении УФНС изложен вывод: (стр. 13, абзац 9): «Таким образом, налоговый орган пришёл к выводу о том, что спорные контрагенты являются фиктивными организациями, действующими согласованно и в интересах ООО «СтройТрейдКом», не могли и не проводили какие-либо работы (не поставляли товар) для Общества».

Судом обоснованно указано, что в соответствии с расчётами сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом (форма 6-НДФЛ) за 2018 год и за 2019, у ООО «СтройТрейдКом» общее количество физических лиц, получивших доход, составило: в 2018 году – 15 человек; в 2019 году – 23 человека. При этом в число этих работников входили, в том числе: бухгалтер; юрисконсульт, инженер по охране труда; заместитель директора по связям с общественностью и пр. В локальных сметах к тем договорам, на которые сослалось Управление, были предусмотрены временные затраты, необходимые для выполнения работ.

К примеру: Договор № 0219-19 от 26.04.2019 г. (бизнес-зал «Малевич») - 105 052,76 чел./час; Договор № 0768/18 от 19.11.2018 г. (бизнес-залы «Классика», «Джаз») - 90 894,85 чел./час; Договор № 0812/19 от 23.12.2019 г. (бизнес-зал «Байкал») - 10 251,07 чел./час и пр. На примере работ по реконструкции указанных четырех бизнес-залов можно рассчитать: $105\ 052,76 \text{ чел./час} + 90\ 894,85 \text{ чел./час} + 10\ 251,07 = 206\ 198,68 \text{ чел./час}$; $206\ 198,68 \text{ чел./час} : 8 \text{ час} = 25\ 775 \text{ чел./дней}$. Исходя из того, что в календарном году 247 рабочих дней, если бы строительными-монтажными и иными работами в этих бизнес-залах выполнялись только работниками ООО «СтройТрейдКом», то при 23-х работниках, включая бухгалтера, юрисконсульта и других лиц, которые вряд ли могли выполнять подобные работы, потребовалось бы несколько лет: $25\ 775 \text{ чел./дней} : 23 \text{ человека} = 1\ 120,6 \text{ дней}$; $1\ 120,6 \text{ дней} / 247 \text{ рабочих дней} = 4,5368 \text{ года}$.

Если 206 198,68 человеко-часов распределять не на 23 работника, а на тех работников, которые действительно могли выполнять работы исходя из должности (специальности, квалификации и пр.), то для выполнения работ только в указанных четырех бизнес-залах потребовалось бы около 15-ти лет.

Однако ООО «СтройТрейдКом»: выполняло работы в аэропорту «Шереметьево» не только в этих четырех бизнес-залах, но и на других объектах, расположенных на территории аэропорта «Шереметьево»; выполняло работы не только на территории аэропорта «Шереметьево», но и на других объектах. ООО «СтройТрейдКом» указывает

про бизнес-зал «Рублев», по которому: общая площадь более 3 500 кв. м.; крыша «чернового» потолка весом более 150 тонн; на втором этаже подвешены металлоконструкции весом более 300 тонн и пр. При этом остальные объекты тоже были очень крупные, к примеру: бизнес-зал «Малевич» - общая площадь зала 3 182,16 кв. м., что подтверждается распечаткой страниц Рабочего проекта «Бизнес-зал «Малевич», расположенный по адресу: МО, г. Химки, аэропорт «Шереметьево», Терминал-С1, зона вылета, ур.+15.500»; бизнес-зал «Санкт-Петербург» - общая площадь зала 1 168,77 кв. м., что подтверждается распечаткой страниц Рабочего проекта «Бизнес-зал «Санкт Петербург», расположенный по адресу: МО, г. Химки, аэропорт «Шереметьево», Терминал-Д, зона вылета, ур.+190, +195»; бизнес-зал «Кандинский» - общая площадь зала 1 453,40 кв. м., что подтверждается распечаткой страниц Рабочего проекта «Бизнес-зал «Кандинский», расположенный по адресу: г. Химки, Шереметьевское шоссе, терминал В» и др.

При той численности собственных работников, которая была у налогоплательщика, в том числе при наличии выявленных Управлением: прораба общестроительных работ; мастера; 2-х маляров-штукатуров др., такие крупные объекты выполнить было невозможно.

Таким образом, выполнение налогоплательщиком самостоятельно всех работ являлось невозможным.

Вывод Управления о том, что якобы налогоплательщик сам выполнил все работы, не привлекая при этом субподрядчиков, противоречит условиям тех договоров, на которые сослалось Управление.

Судом первой инстанции был исследован расчет трудовых и стоимостных затрат, необходимых для выполнения всех работ по договорам подряда.

Указанный расчет подтверждает недостаточность собственных сил налогоплательщика для выполнения задач и необходимость, оправданность и экономический смысл привлечения субподрядных организаций.

При этом налоговый орган расчетов, доказывающих выполнение работ по договорам подряда Обществом своими силами, не приводит.

В соответствии с п.1 ст. 706 ГК РФ, если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков).

В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика. Делегирование полномочий для выполнения работ (оказания услуг) предусмотрено также текстом ст. 54.1 НК РФ. Налогоплательщик в своем заявлении указал, что схема согласования работников для выполнения работ на объектах, порядок представления документов, 86 идентифицирующих этих лиц, а также процедура оформления пропусков и пр. были не такими, как это следует из претензий Управления.

Исходя из объяснений налогоплательщика, физические лица, выполнявшие строительные-монтажные и иные строительные работы на объектах, на объектах присутствовали не как работники ООО «СтройТрейдКом», а как работники АО «В.И.П.-Интернешнл». Эти физические лица не могли присутствовать там как работники субподрядчиков налогоплательщика, а также субподрядчиков этих субподрядчиков.

Схема документооборота была следующей: ООО «СтройТрейдКом» направляло в АО «В.И.П.-Интернешнл» в бумажном виде списки работников и в электронном виде сведения и документы, удостоверяющие личность; АО «В.И.П.-Интернешнл» от своего имени (на своём бланке и пр.) направляло письма об оформлении пропусков в адрес АО «ТПС Недвижимость», являвшегося управляющим ООО «Терминал В Шереметьево»; АО «ТПС Недвижимость» передавало все материалы в ООО «Энерго-Строй», являвшегося основным застройщиком; физические лица самостоятельно

получали пропуска в администрации основного застройщика – ООО «Энерго-Строй», выступая перед лицом основного застройщика в качестве работников АО «В.И.П.-Интернешнл». Документы и информация о сотрудниках передавались в общей сложности через 4 организации, и в конце этой цепочки последняя из организаций (ООО «ЭнергоСтрой») выдавала пропуска работникам.

Таким образом, если основной застройщик (ООО «Энерго-Строй») мог идентифицировать лиц, которым он выдавал пропуска, то значит документов для идентификации было вполне достаточно. Описанный порядок оформления пропусков просматривается, в частности, из письма ООО «Шереметьево ВИП» исх. № 292/1 от 16.08.2023, представленного в адрес Межрайонной ИФНС России № 13 по Московской области в ответ на Требование № 13553 от 03.08.2023 г., а также из переписки между организациями. С письмом ООО «Шереметьево ВИП» исх. № 292/1 от 16.08.2023 г. в ИФНС были представлены на 10-ти листах перечни сотрудников, которые представлялись ООО «СтройТрейдКом» для передачи данных в целях последующего оформления пропусков. В одном из таких списков, содержащимся в письме АО «В.И.П.-Интернешнл» исх. № 312 от 30.11.2017 г. за подписью Заместителя Генерального директора – Главного инженера С.К. Рябчикова в адрес АО «ТПС Недвижимость», содержащим просьбу «содействия в оформлении пропусков на объект Терминал «В» сотрудникам подрядной организации ООО «СтройТрейдКом», указано сразу 69 сотрудников - в 4,5 раза больше, чем общая численность всех работников ООО «СтройТрейдКом» за 2018 г., включавшая, в том числе бухгалтера, юрисконсульта и пр.

В качестве доказательств, подтверждающих согласование с заказчиком (АО «В.И.П.-Интернешнл») сотрудников для работы на объектах, ООО «СтройТрейдКом» представило также переписку между организациями за период январь 2018 – апрель 2018 г.

При сопоставлении этих документов можно заключить, что у АО «В.И.П.-Интернешнл» имелась вся необходимая информация о сотрудниках, поскольку в документах, оформленных самим АО «В.И.П.-Интернешнл», приведены данные об этих сотрудниках, в том числе: Ф.И.О., профессия, гражданство, дата рождения, паспортные данные.

Например, в письме АО «В.И.П.-Интернешнл» исх. № 161 от 04.04.2018 г. за подписью Заместителя Генерального директора – Главного инженера С.К. Рябчикова в адрес АО «ТПС Недвижимость», содержащим просьбу «содействия в оформлении пропусков на объект Терминал «В» сотрудникам подрядной организации ООО «СтройТрейдКом», содержится список из 17-ти сотрудников, в котором первым указан Гимальдинов Николай Султагареевич.

Помимо этого, имеются два перечня сотрудников за подписью этого же лица, один из которых на 10 сотрудников, а другой на 7 сотрудников.

В перечне сотрудников, который на 7 человек, подписанным Заместителем Генерального директора – Главного инженера С.К. Рябчиковым, первым указан Гимальдинов Николай Султагареевич, по которому, помимо Ф.И.О., приведены следующие данные: профессия – мастер; гражданство – РФ; дата рождения – 12.09.1979; паспортные данные: 63 00 345500 Отделом внутренних дел Питерского района саратовской обл. 01.03.2001.

Данный документ подписан сотрудником АО «В.И.П.-Интернешнл» (С.К. Рябчиковым), который, в свою очередь, в качестве представителя АО «В.И.П.-Интернешнл» подписал письмо в адрес АО «ТПС Недвижимость» об оформлении пропуска, в числе прочих лиц, и на Гимальдинова Николая Султагареевича.

Указанное обстоятельство свидетельствует о том, что участие в выполнении работ на объекте данного физического лица (Гимальдинова Николая Султагареевича) было согласовано между ООО «СтройТрейдКом» и АО «В.И.П.-Интернешнл».

В упомянутом Управлением Информационном письме ООО «СтройТрейдКом» б/д, б/н на имя генерального директора АО «В.И.П.-Интернешнл» Кузнецовой Т.А. со списком из 338 сотрудников Гимальдинов Николай Султагареевич указан под номером 40.

Заявитель указывал, что в ходе проверки ИФНС запрашивала информацию о лицах, которым были выданы пропуска, и знала все данные, необходимые для их идентификации (а не только их фамилию, имя, отчество), и устанавливала, действительно ли эти лица выполняли работы на объектах. Эти мероприятия проводились, в том числе и на стадии рассмотрения апелляционной жалобы, и ИФНС было известно о том, что поименованные в информационных письмах налогоплательщика лица действительно работали на объектах.

В качестве доказательства ООО «СтройТрейдКом» представило копию Протокола допроса свидетеля б/н от 10.08.2023, составленного сотрудником Межрайонной ИФНС России № 13 по Московской области в связи с допросом Колтуклу Валерия Дмитриевича.

В упомянутом Управлением Информационном письме ООО «СтройТрейдКом» б/д, б/н на имя генерального директора АО «В.И.П.-Интернешнл» Кузнецовой Т.А. со списком из 338 сотрудников Колтуклу Валерий Дмитриевич указан под номером 116.

В письме АО «В.И.П.-Интернешнл» исх. № 60 от 07.02.2018 г. за подписью Заместителя Генерального директора – Главного инженера С.К. Рябчикова в адрес АО «ТПС Недвижимость», содержащим просьбу «содействия в оформлении пропусков на объект Терминал «В» сотрудникам подрядной организации ООО «СтройТрейдКом», содержится список из 19-ти сотрудников, в котором Колтуклу Валерий Дмитриевич указан под номером 2 ООО «Шереметьево ВИП» представлялись ИФНС документы, подтверждающие согласование ООО «СтройТрейдКом» привлечения субподрядчиков. Одним из доказательств, подтверждающих данное обстоятельство, является копия письма ООО «Шереметьево ВИП» исх. № 292/1 от 16.08.2023 в адрес Межрайонной ИФНС России № 13 по Московской области.

Поскольку почти во всех случаях все работники для АО «В.И.П.-Интернешнл» заявлялись как работники самого ООО «СтройТрейдКом», то разбивки по субподрядчикам в большинстве случаев нет.

Указывая на отсутствие документов, подтверждающих согласование в 2018 – 2020 гг. допуска субподрядчиков и их работников для выполнения работ, Управление не приняло во внимание, что такие документы: носили сугубо технический характер; составлялись исключительно для собственного пользования между заказчиком и подрядчиком, а не для налоговой инспекции; в силу норм пункта 8 статьи 3 и части 1 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» не являлись первичными учётными документами; не являлись документами, которые заказчик и подрядчик обязаны были хранить хоть какое-то время, и уж тем более – хранить в течение 4-х или даже 5-ти лет.

Ни строительными нормами и правилами, ни законодательством о бухгалтерском учете и отчётности, ни законодательством о налогах и сборах не установлено требований, в силу которых заказчик и подрядчик при согласовании и допуске субподрядчиков и их работников для выполнения субподрядных работ обязаны составлять какие-либо письменные документы, а также требований о необходимости обеспечивать хранение таких документов.

В Решении УФНС указано на то, что информационные письма ООО «СтройТрейдКом» б/д, б/н на имя генерального директора АО «В.И.П.-Интернешнл» Кузнецовой Т.А. со списками из 338 сотрудников и из 170 челоков «не содержат информации, подтверждающей вручение их адресату (генеральному директору АО «В.И.П.-Интернешнл»)».

Данное обстоятельство не имеет правового значения, поскольку эти информационные письма всего лишь обобщали информацию о привлеченных ранее работников, и их направление не предполагало никакой ответной реакции со стороны адресата (генерального директора АО «В.И.П.-Интернешнл»).

Если предположить, что эти письма так и не поступили адресату, то это обстоятельство ни на что не влияет.

На перечисленных в этих списках сотрудников пропуска оформлялись на основании других писем, при получении которых АО «В.И.П.-Интернешнл» реагировало необходимым для налогоплательщика образом, а именно - передало далее по цепочке информацию и документы для оформления пропусков, получавшихся сотрудниками в администрации основного застройщика (ООО «Энерго-Строй»).

В связи с чем, данный довод налогового органа обоснованно отклонен судом как несоответствующий положениям налогового, гражданского законодательства России.

Управление в обоснование своих доводов ссылается на документы, связанные с уголовным делом № 12001009601000041, возбужденным 22.06.2020 г. Налогоплательщик пояснил, что указанное уголовное дело возбуждалось не в связи с деятельностью ООО «СтройТрейдКом» или деяниями его работников.

Руководитель ООО «СтройТрейдКом» фигурировал в указанном уголовном деле только как свидетель, что подтверждается представленным налогоплательщиком письмом СУ УТ МВД России по ЦФО от 06.03.2023 г. № 3/23770511404.

При этом кроме руководителя больше ни один из сотрудников организации не проходит по этому делу хотя бы в качестве свидетеля. Заявитель пояснил также, что указанное уголовное дело и так и остается незавершенным. В решении УФНС сказано (стр. 16, абзац 1): «... Управление сообщает, что из пункта 45 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», исследованию и оценке подлежит, в том числе доказательственная база налогового органа, которая представляет собой материалы, полученные в результате осуществления оперативно-розыскных мероприятий».

Однако материалы, на которые ссылается Управление, не могут быть признаны достоверными и допустимыми доказательствами, поскольку подлежат оценке судом в рамках рассмотрения уголовного дела. Приговор суда, вступивший в законную силу, подтверждающий неправомерные действия руководителей Общества отсутствует.

В Решении УФНС написано (стр. 7, последний абзац – стр. 8, абзацы 1 и 2): «В результате проведенных оперативно-розыскных мероприятий следствию представлена переписка по электронной почте между Златковским Н.И., Федорченко Т.И. и участниками организованной группы по вопросам перечисления денежных средств на расчетные счета подконтрольных организованной группе юридических лиц, в том числе: ООО «АМС Трейд», ООО «СК Альтаир», ООО «Омега 3», ООО «Стройпласт», ООО «ГРМ-Групп», ООО «Технострой Инжиниринг», ООО «Стройстэк», ООО «ФРС», ООО «Север», ООО «Парк Сити» и иных организаций для их дальнейшего обналачивания. В переписке отражены: даты незаконных банковских операций, размер комиссионных вознаграждений организованной группы от сумм обналаченных денежных средств, распределение обналаченных денежных средств между Златковским Н.И. и Федорченко Т.И. с указанием сумм, изготовления не соответствующих действительности фиктивных документов о ведении финансовохозяйственной деятельности вышеуказанными юридическими лицами, используемыми для незаконной банковской деятельности, в частности договоры, акты выполненных работ, счета-фактуры и другие документы».

Однако налоговым органом не представлено ни одного отправленного или полученного Златковским Н.И. сообщения по электронной почте. Заявитель указывает, что Златковский Н.И. не пользуется электронной почтой.

Управление ссылалось также на составленный Старшим уполномоченным УЭБиПК УТ МВД России по ЦФО майором полиции А.А. Амировым Протокол допроса свидетеля от 05.08.2020 г., в котором отражены свидетельские показания Мавыевой Мехри Курбанмурадовны.

В Решении УФНС частично пересказан текст из указанного протокола и, в частности, написано следующее (стр. 11, абзац 1): «Приблизительно в 2013 Златковский Н.И. обратился к ней с просьбой подобрать в качестве «прокладки» какую-либо коммерческую организацию для осуществления транзитных операций по выводу безналичных денежных средств ООО «СтройТрейдКом» в наличный оборот.

По словам свидетеля, указанные денежные средства она в тот же день передавала Златковскому Н.И. при личной встрече, при этом удержав из указанных средств свой формальный интерес в размере 1 %». В Решении УФНС сказано (стр. 11, абзац 2): «Исходя из протокола допроса Мавыевой М.К. со счета ООО «СтройТрейдКом» в адрес, в частности, ООО «СК «Альтаир», ООО «АМС Трейд», ООО «ФРС», ООО «Север» в 2017, 2018 г. г. перечислено порядка 35 млн. руб.».

Однако Управление не принимает во внимание Протокол дополнительного допроса свидетеля от 05.11.2020 г., составленный Старшим следователем по особо важным делам следственной части следственного управления УТ МВД России по ЦФО майором юстиции Ю.А. Нетребитной, в котором отражено, что Мавыева М.К. отказалась от ранее данных ею показаний.

В Протоколе дополнительного допроса свидетеля от 05.11.2020 г. сказано: «По существу заданных вопросов по уголовному делу могу показать следующее: Хотелось бы дополнить, что показания данные мною в качестве свидетеля ранее я не подтверждаю, потому что находилась в шоковом состоянии, я давала показания, подтверждая информацию, которую мне давали».

Таким образом, Протокол допроса свидетеля от 05.08.2020 г., на который Управление ссылается в своем Решении УФНС, не имеет доказательственного значения.

В Решении УФНС про Протокол дополнительного допроса свидетеля от 05.11.2020 г. сказано следующее (стр. 5, абзац 5): «Довод Общества о том, что налоговым органом проигнорирован протокол допроса Мавыевой М.К. от 05.11.2020 б/н, в котором свидетель отказалась от ранее данных ею показаний, отклоняется Управлением в виду того, что проведенный анализ протокола допроса указанного свидетеля показал, что по существу заданных вопросов Мавыева М.К. отказалась давать показания, ссылаясь на статью 51 Конституции РФ».

Данный довод Управления противоречит содержанию Протокола допроса свидетеля от 05.11.2020 г., в котором написано: «Хотелось бы дополнить, что показания данные мною в качестве свидетеля ранее я не подтверждаю, потому что находилась в шоковом состоянии, я давала показания подтверждая информацию, которую мне давали».

Кроме того, в Протоколе допроса свидетеля от 05.08.2020 г. приведены наименования лишь 4-х организаций, названия которых совпадают с названиями 4-х из 13-ти спорных контрагентов. Протокол составлен в стиле рассказа свидетеля, без задаваемых ей вопросов по существу взаимоотношений с ООО «СтройТрейдКом».(л.д. 39.г74).

В судебном заседании 30.05.2024г произведен допрос в качестве свидетеля Мавыевой М.К. . Свидетель предупреждена об уголовной ответственности по ст. 306-308 УК РФ, о чем отобрана подписка.

По существу заданных ей вопросов, свидетель пояснила, что отказалась от показаний данных ею в протоколе допроса от 05.08.2020 г. составленным старшим уполномоченным УЭБиПК УТ МВД России по ЦФО поскольку данные показания были даны ею в шоковом состоянии, давая показания подтверждая информацию, которую мне давали, что отражено в протоколе дополнительного допроса свидетеля от 05.11.2020 составленным старшим следователем по особо важным делам следственной части следственного управления УТ МВД России по ЦФО.

В судебном заседании свидетель показала, что 05.08.2020г. ее увезли из дома в 5 часов утра и продержали в отделении полиции примерно до 19 часов вечера, при этом у нее дома остался малолетний ребенок. Участие Адвоката при допросе ей не обеспечили, права, положения ст. 51 Конституции РФ не разъяснили. Протокол допроса уже был составлен и меня просили его подписать тогда отпустят. Свидетель сообщила, что помогала составлять сметы и КС по выполненным работам и отдавала их на проверку бухгалтеру ООО «СтройТрейдКом», пояснила, что не участвовала в каких-либо схемах по выводу денежных средств, которые ей предложили подписать в протоколе.

Исходя из содержания протокола допроса от 05.08.2020г. следует, что свидетель Мавыева М.К., как лицо, работа которого связана с бухгалтерским учетом, как минимум, нескольких юридических лиц, точно помнит и указывает в 2020г наименования десятков юридических лиц, точные суммы платежей, начиная с 2013 года на счета ряда юридических лиц, адреса электронных почт, фамилии, имена и отчества всех лиц, упомянутых в протоколе, что в силу нормальных человеческих возможностей человека невозможно.

Учитывая, что показания данного свидетеля даны под давлением, без обеспечения участия адвоката, суд обоснованно указал, что протокол допроса свидетеля от 05.08.2020г., на который ссылается в подтверждение своей позиции по делу налоговый орган, недопустимым доказательством в силу положений ст. ст. 67, 68 АПК РФ.

Допрошенные в качестве свидетелей Златковский Н.И., Златковская Е.Н., Федорченко Т.В., подтвердили свое отношение к деятельности ООО «СтройТрейдКом» и взаимоотношения с контрагентами, дали соответствующие пояснения (т.74).

Представленная электронная переписка в ксерокопиях (т. 74) плохо читаема, не содержит информацию позволяющую оценить ее как доказательства в обоснование недобросовестности заявителя.

В Решении УФНС написано (стр. 12, абзац 1): «В материалах уголовного дела представлены данные в табличной форме с указанием сумм перечислений, дат платежей, наименованием контрагентов, которым перечислялись денежные средства. В указанных таблицах содержатся графы: «сумма для НИ», «сумма для НС» (распределение денежных средств между Златковским Н.И. и Федорченко Н.С.).

Фрагмент одной из таблиц приведен в принятом ИФНС Решении от 30.03.2023 (стр. 81), и из него видно, что в таблице действительно содержится графа с названием «Сумма для НИ».

Неизвестно кем составленная и никем не подписанная таблица не является даже документом. Из этой таблицы не следует, что буквами «НИ» обозначен Златковский Н.И., поскольку в этой таблице из 14-ти платежей в 9-ти случаях плательщиком значится «ПСК Пантеон», однако, во всех этих случаях тоже указана «Сумма для НИ».

Кроме того, если оценивать не фрагмент таблицы, скопированный в Решении от 30.03.2023 (стр. 81), а оценивать её целиком, то эта таблица вообще лишена смыслового содержания.

В частности, её последняя графа, которая не отображена в Решении от 30.03.2023, содержит название «Дата выдачи», однако, из внесенных в неё данных следует, что при 14-ти платежах: в 11-ти случаях деньги не были выданы (может быть в

9-ти - из таблицы это непонятно); из двух сумм, по которым точно указана дата выдачи, одна сумма выдана 21.06.1911, а ещё одна сумма выдана 14.05.1901, т.е. ещё в прошлом веке - более чем на 100 лет раньше, чем были произведены платежи; у выданной в 21 веке суммы (может быть – то ли одна, то ли всё-таки три – из таблицы это непонятно) дата выдачи (27.07.2017) через 6 дней после платежа (21.07.2017), что выглядит совершенно неправдоподобно, поскольку перевод денег происходит всего за несколько часов, а 6-дневный срок соответствует сроку краткосрочного займа.

Управление указывало, что ИФНС были получены от следственных органов «... и иные документы (информация), относящиеся к деятельности Общества (протоколы осмотров, изъятая в ходе оперативно-розыскных мероприятий переписка, принтскрины с экранов компьютеров и пр.» (стр. 10, абзац 8).

Однако эти иные документы ни Управлением, ни Инспекцией в материалы дела не представлены. В Решении УФНС сказано (стр. 12, абзацы 4 – 5): «Согласно протоколу осмотра от 12.05.2021 мобильного телефона Айфон 6 плюс, принадлежащего Ковальчуку А.Г., установлена переписка в мессенджере ИМО между Ковальчуком А.Г. и Мавыевой М.К. в отношении перечисления денежных средств и изготовления документов по ООО «Технострой Инжиниринг», ООО «Север». «Согласно протоколу осмотра от 12.05.2021 с мобильного телефона Самсунг GalaxyS7, принадлежащего Мавыевой М.К., также установлена переписка в мессенджере ИМО в отношении ООО «АМС Трейд».

С Дополнением к Акту налоговой проверки № 80 от 26.12.2022 г. ИФНС представила налогоплательщику два протокола осмотра предметов (документов) от 12.05.2021, составленных старшим оперуполномоченным УЭБиПК УТ МВД России по ЦФО майором полиции Мамедовым Р.И. В обоих протоколах указано: технические средства не применялись.

Несмотря на это, в этих протоколах сказано: «Вся переписка в формате ПринтСкрин сохранена и приложена к данному протоколу на 35 листах»; «Вся переписка в формате ПринтСкрин сохранена и приложена к данному протоколу на 4 листах».

Однако проведение названных действий фактически невозможно без применения специальных технических средств, следовательно, в протоколах содержатся недостоверные сведения о произведенных действиях старшего оперуполномоченного УЭБиПК УТ МВД России по ЦФО майора полиции Мамедова Р.И. В первом из этих двух протоколов осмотра предметов (документов) от 12.05.2021 не упомянуты ни ООО «Технострой Инжиниринг», ни ООО «Север», и при этом сказано: «Вся переписка в формате ПринтСкрин сохранена и приложена к данному протоколу на 35 листах». Какие именно предметы (документы) на самом деле были осмотрены майором полиции Мамедовым Р.И. – установить невозможно, так как это не зафиксировано. Во втором из этих двух протоколов осмотра предметов (документов) от 12 мая 2021 г. сказано: «Осмотром установлена переписка с контактом Антон Ковальчук т. 8- 968-480-80-07 в мессенджере Ватсап и с контактом Ира Бух. АМСТрейд т. 8985-046-07- 88. В указанных чатах абоненты ведут переписку по вопросам, связанным с финансово-хозяйственной деятельности различных юридических лиц, обсуждают процентное вознаграждение, вывод денег из легального оборота, сопоставление и изготовление документов и выдачей наличных денежных средств. Вся переписка в формате ПринтСкрин сохранена и приложена к данному протоколу на 4 листах».

Какие именно предметы (документы) на самом деле были осмотрены майором полиции Мамедовым Р.И. – установить невозможно, так как это не зафиксировано. Довод налогового органа о том, что полученная от Следственного управления УТ МВД России по ЦФО переписка с участием бухгалтера ООО «СтройТрейдКом» Федорченко Т.В. подтверждает «обналичивание» Обществом денежных средств посредством использования спорных контрагентов.

Данный довод судом отклоняется в силу следующего : указанная переписка ведется с Натальей Федорченко, а не Татьяной Федорченко, т.е. с другим человеком.

Даты совершения платежей приходятся на 2016 и 2015 годы, Федорченко Т.В. сотрудничает с Обществом только с 2018 года, кроме того, в переписке обозначены иные налоговые периоды и в отношении иной организации - ООО «Стройтрейдрком-Дельта», которая не имеет отношения к заявителю.

В указанной переписке отсутствуют указания на спорных контрагентов заявителя, в том числе подтверждающее обсуждение вопросов обналичивания.

Кроме того, вся переписка представлена налоговым органом в ксерокопиях, плохо читаемых, без представления оригиналов, что не соответствует требованиям ч.8 ст. 75 АПК РФ, в силу положений которой письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии .

Также распечатки с мобильных телефонов не могут быть приняты в качестве доказательств, поскольку сообщения в мессенджере ИМО, Ватсап могут быть изменены. Кроме того, из представленных в дело доказательств, выписок по расчетным счетам налогоплательщика и его контрагентов судом не установлено «обналичивание» денежных средств.

Также отсутствуют факты обратного движения денежных средств от контрагентов к налогоплательщику.

В отношении заявления Заявителя о фальсификации доказательств, представленного в судебном заседании от 16.04.2024г. Заявитель указывает, что представленные налоговым органом документы, обозначены как банковские выписки, однако таковыми не являются поскольку не изготовлены банком (л.д. 31 т. 75).

В силу ч. 3 ст. 71 АПК РФ не подлежат рассмотрению по правилам названной статьи заявления, касающиеся недостоверности доказательств (например, о несоответствии действительности фактов, изложенных в документе).

В соответствии со ст. 161 АПК РФ подлежат рассмотрению заявления, мотивированные наличием признаков подложности доказательств, то есть совершением действий, выразившихся в подделке формы доказательства. К ним относится : изготовление документа специально для его представления в суд (например , несоответствие времени изготовления документа указанным в нем датам), внесение в уже существующий документ исправлений или дополнений (например подделка подписей в документе , внесение в него дополнительного текста).

Фальсификация доказательств предполагает сознательное искажение путем их подделки, «подчистки», внесения ложных сведений или исправлений, которые искажают действительный смысл содержания документов или представленной информации (Определение ВАС РФ от 14.04.2011 № ВАС-4146/11). Заявителем не представлено данных, какая именно банковская операция искажена в представленных им документах. Между налоговыми органами и банками (кредитными организациями) установлен электронный обмен информацией, в соответствии с запросами налогового органа, банк представляет сводную банковскую выписку, которые и были представлены в материалы дела. Заявление не содержит данных о признаках подложности или изменения доказательств , в связи с чем заявление признается судом необоснованным, не подлежащим рассмотрению. Согласно статье 107 Налогового кодекса Российской Федерации налоговый орган обязан доказать виновность налогоплательщика.

При этом неустранимые сомнения в виновности организации, толкуются в пользу налогоплательщика. Высший Арбитражный суд РФ в Определении от 28 октября 2008 г. № 13892 08 поддержал арбитражные суды, которые, исследовав и оценив представленные доказательства в совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации и пункта 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от

12.10.2006г. № 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды", пришли к выводу о том, что налоговым органом не доказаны осведомленность общества о нарушениях, допущенных контрагентом, и направленность деятельности налогоплательщика на совершение операций, связанных с налоговой выгодой, преимущественно с контрагентами, не исполняющими своих налоговых обязанностей, и совершение обществом действий без должной осмотрительности и осторожности.

Указанная позиция подтверждена и в постановлении Президиума ВАС РФ от 20.04.2010г. № 18162/09.

Оценивая представленные доказательства в совокупности, в порядке ст. 71 АПК РФ, апелляционный суд соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что налоговый орган при принятии решения не представил доказательств получения необоснованной налоговой выгоды, в том числе:

- Общество знало или должно было знать о том, что первичные документы от имени организаций –контрагентов подписаны неустановленными лицами: Получение необоснованной налоговой выгоды является для Общества самостоятельной деловой целью; - Действовало без должной осмотрительности и осторожности и ему должно быть известно о нарушениях, допущенных контрагентами, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности;

- Наличия у налогоплательщика при заключении и исполнении сделок с контрагентами умысла, направленного на незаконное получение из бюджета сумм НДС и уменьшения налога на прибыль; Контрагенты заявителя не обращались в суд с требованием о признании заключенных ими с заявителем сделок недействительными по тому основанию, что они заключены от их имени неуполномоченными лицами (ст. 183 ГК РФ).

В данном случае договоры исполнены, денежные средства перечислены после оказания работ по договорам. Операции отражены в налоговом учете, налоги уплачены. Схемы в расчетах налоговым органом не установлено.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что общество учитывало хозяйственные операции с указанными контрагентами в соответствии с условиями заключенных договоров, реальность исполнения которых подтверждена первичными документами.

Налоговым органом не представлено в материалы дела доказательств совершения обществом и его контрагентами согласованных действий, направленных на искусственное создание условий для неправомерного возмещения налога на добавленную стоимость из бюджета, и отнесения в состав расходов необоснованных и документально не подтвержденных затрат.

Обстоятельства, на которые ссылается инспекция, не свидетельствуют о фиктивности представленных обществом документов, не могут быть признаны безусловными доказательствами недобросовестности общества, как налогоплательщика.

Следовательно, эти обстоятельства не могут влиять на возникновение у заявителя права на применение налоговых вычетов при условии соблюдения требований статей 169, 171 - 173 Налогового кодекса Российской Федерации и уменьшение налоговой базы в соответствии со статьями 247, 252 Налогового кодекса Российской Федерации.

Поскольку, в соответствии со ст. 106,108 , 122 НК РФ налоговый орган не доказал наличие вины в действиях налогоплательщика по взаимоотношениям со спорными контрагентами, решение налогового органа в силу ч.2 ст. 201 АПК РФ обоснованно признано недействительным.

Доводы жалобы отклоняются, так как, несмотря на справки 2НДФЛ об отсутствии или немногочисленности работников у спорных контрагентов заявителя,

материалами встречных проверок подтверждается как наличие трудового ресурса, так и расчеты с работниками по заработной плате, что подтверждает фактическое осуществление подрядных работ для заявителя спорными контрагентами.

Так, представленные Инспекцией бумажные распечатки с названием «Операции по счетам организации за период с 01.01.2018 по 31.12.2020 согласно банковским выпискам», и представленные Управлением «банковские выписки» опровергают утверждения Управления о том, что эти контрагенты являлись «техническими» компаниями и якобы не имели трудовых ресурсов, не уплачивали налоги, не могли выполнить работы.

Например, Управлением в решении от 30.08.2023 г. (стр. 9, абзац 11) указано, что у ООО «Омега-3» (вообще) не было трудовых ресурсов.

Между тем судом первой инстанции установлено, что имеются сведения о платежах по заработной плате сотрудникам ООО «Омега 3», а также сведения об уплаченных ООО «Омега 3» в связи с выплатой зарплат суммах НДФЛ и страховых взносов, содержащиеся в бумажной распечатке «Операции по счетам организации за период с 01.01.2018 по 31.12.2020 согласно банковским выпискам», представленной Инспекцией.

Также в решении от 30.08.2023 г. (стр. 13, абзац 5) Управление утверждало в отношении ООО «Омега-3» и всех остальных спорных контрагентов, что «в ходе проверки налоговым органом установлены факты неуплаты в бюджет сумм НДС, которые в дальнейшем приняты налогоплательщиком к вычету».

Однако суд первой инстанции установил и это не опровергнуто налоговыми органами, что из распечатки Инспекции за период с 01.01.2018 по 31.12.2020 согласно банковским выпискам (том 8, листы дела 35-154), усматриваются совершение ООО «Омега 3» в счёт уплаты НДС за период 1 - 3 кварталы 2018 г. платежей на общую сумму 10 681 067,00руб.

Также судом первой инстанции установлено, что у контрагента заявителя, ООО «Маканта Плюс» (г. Казань) согласно данным, содержащимся в ЕГРЮЛ, с 19.09.2017 г. был официально зарегистрирован филиал в г. Набережные Челны, что указывает на наличие работников, с зарплат которых подлежали перечислению ежемесячно, как минимум, по 6 платежей в счет уплаты НДФЛ и страховых взносов.

Исходя из этого, за 3 года деятельности у ООО «Маканта Плюс» операций должно было быть несколько сотен, а не 24 операции.

Между тем, представленные налоговым органом распечатки не соответствуют ни по форме, ни по содержанию определению банковской выписки.

Доводы Инспекции о том, что судом первой инстанции не были исследованы вторые и третьи звенья спорных контрагентов, также отклоняются, так как ни самой Инспекцией, ни Управлением не были представлены в качестве доказательств: ни одной банковской выписки по счетам ни одного из контрагентов второго или третьего звеньев, которые являлись контрагентами 13-ти спорных контрагентов; ни одной налоговой декларации ни по налогу на добавленную стоимость, ни по налогу на прибыль организаций, а также ни одного отчёта о финансовых результатах, которые были представлены организациями, являвшимися контрагентами второго или третьего звеньев по отношению к спорным контрагентам.

Таким образом, в материалах дела не было никаких документов, на основании которых возможно было сделать вывод о несостоятельности контрагентов второго и третьего звена.

Апелляционной коллегией отклоняется довод жалобы о номинальности Теняева как учредителя и руководителя ООО «Омега 3».

В Акте налоговой проверки № 18950 от 25.07.2022 г. (стр. 21), а также в принятом ИФНС Решении от 30.03.2023 указано, что с момента образования ООО «Омега 3» (28.09.2017 г.) и до 28.09.2018 г. участником и руководителем ООО «Омега

3» являлась Слепнева Анна Игоревна, а с 28.09.2018 г. участником и руководителем ООО «Омега 3» согласно данным ЕГРЮЛ значился Теняев Василий Иванович.

Таким образом, изначально самой Инспекцией было установлено, что Теняев «появился» лишь через 2 года после создания ООО «Омега 3» и, соответственно, не учреждал ООО «Омега 3», а в судебном заседании, состоявшемся 13.11.2024 г., представитель Инспекции утверждал, что данные обстоятельства противоречат материалам дела.

Кроме того, в решении налогового органа приведены суммы налоговых платежей, которые ООО «Омега 3» уплатило в 1-м и 2-м кварталах 2018 года, в которых оно выполняло работы для Заявителя. Так, в частности, в решении указано (стр. 81, абзац 14), что вопрос о номинальности Теняева Василия Ивановича не имеет правового значения для решения вопроса о правомерности исчисления ООО «СтройТрейдКом» налога на прибыль организаций и НДС, поскольку в тех налоговых (отчетных) периодах, в которых ООО «Омега 3» выполняло работы для налогоплательщика, генеральным директором и участником ООО «Омега 3» являлось другое лицо (Слепнева А.Г.), являвшееся реальным руководителем и участником данной организации, и по итогам этих налоговых (отчетных) периодов ООО «Омега 3» уплачивало налоги в бюджет.

Также доводы жалобы Управления о том, что спорные контрагенты уплачивали налоги в минимальных размерах являются бездоказательными, так как достоверно соотнести размеры оборотов спорных контрагентов и суммы уплаченных ими налогов невозможно, поскольку:

во-первых, Инспекция и Управление ни по одному из 13-ти спорных контрагентов не представили в качестве доказательств ни одной налоговой декларации ни по налогу на добавленную стоимость, ни по налогу на прибыль организаций (ни за один из налоговых периодов, входящих в период, за который проводилась проверка (2020 - 2022 г.), а также не представили ни одного отчёта о финансовых результатах;

во-вторых, Инспекция и Управление ни по одному из 13-ти спорных контрагентов не представили банковских выписок, из которых можно было бы объективно установить, в каких размерах ими были уплачены налоги.

Например, в отношении ООО «Омега 3» (ИНН 5257176358) есть информация о суммах уплаченных налогов в 2018 году, но нет информации о размерах реализации в 2018 году, в том числе и в Государственном информационном ресурсе бухгалтерской (финансовой отчетности) (Ресурс БФО).

Также из представленной в дело информации следует, что ООО «Технострой Инжиниринг» за 3-й квартал 2019 г. уплатило НДС, как минимум, в размере 2 050 000 руб.

Из Отчета о финансовых результатах за 2019 год, размещенного в Государственном информационном ресурсе бухгалтерской (финансовой отчетности) (Ресурс БФО), следует, что у ООО «Технострой Инжиниринг» выручка за весь 2019 год составила 390 256 тыс. руб. Одну четвертую от готовой выручки составит сумма в размере 97 564 тыс. руб., с которой 1 % - сумма в размере 975,64 тыс. руб.

То есть у ООО «Технострой Инжиниринг» одних только платежей по НДС, известных Заявителю, более чем 2 % от оборота, в то время как эта организация уплачивала ещё налог на прибыль организаций, удерживала и перечисляла НДФЛ и пр.

Доводы жалобы Управления о том, что суд первой инстанции не учел наличие уголовного дела, отклоняются, так как приговор отсутствует, а обстоятельства совершения налоговых правонарушений юридическим лицом в рамках уголовного дела не могут быть установлены.

Кроме того, в протоколе дополнительного допроса свидетеля от 05.11.2020 г., составленного старшим следователем по особо важным делам следственной части следственного управления УТ МВД России по ЦФО майором юстиции Ю.А.

Нетребитной, зафиксирован отказ Мавыевой Мехри Курбанмурадовны от показаний, отраженных в Протоколе допроса свидетеля от 05.08.2020 г. Второй раз Мавыева М.К. отказалась от показаний, изложенных в Протоколе допроса свидетеля от 05.08.2020 г., при допросе, проведенном судом в судебном заседании 30.05.2024 г.

Судом первой инстанции дана оценка свидетельским показаниям. Так судом указано в решении, что, исходя из содержания протокола допроса от 05.08.2020г. следует, что свидетель Мавыева М.К. как лицо работа которого связана с бухгалтерским учетом, как минимум нескольких юридических лиц точно помнит и указывает в 2020г наименования десятков юридических лиц, точные суммы платежей, начиная с 2013 года на счета ряда юридических лиц, адреса электронных почт, фамилии, имена и отчества всех лиц, упомянутых в протоколе, что в силу нормальных человеческих возможностей - невозможно.

Учитывая, что показания данного свидетеля даны под давлением, без обеспечения участия адвоката, суд признал протокол допроса свидетеля от 05.08.2020г. недопустимым доказательством в силу положений ст. ст. 67, 68 АПК РФ.

Принимая во внимание изложенное, суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и не допустил нарушения процессуального закона, в связи с чем, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных ч. 4 ст. 270 АПК РФ и влекущих безусловную отмену судебного акта, коллегией не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 АПК РФ, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 12.08.2024 по делу № А40-261973/23 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

И.А. Чеботарева

Судьи:

Т.Б. Краснова

В.А. Яцева

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.