



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
МОТИВИРОВАННОЕ РЕШЕНИЕ
по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства

г. Москва
04 августа 2023 года

Дело № А41-47652/23

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Минаевой Н.В., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению акционерного общества «Главное управление обустройства войск» (ОГРН 1097746390224, ИНН 7703702341)

к обществу с ограниченной ответственностью «Фаворит 1» (ОГРН 1145047001230, ИНН 5047151082)

о взыскании по договору поставки на основании счета-оферты от 09.07.2018 № 198 предварительной оплаты в размере 99 998,91 руб.

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Главное управление обустройства войск» (далее - АО «ГУОВ», истец, покупатель) обратилось в Арбитражный суд Московской области к обществу с ограниченной ответственностью «Фаворит 1» (далее – ООО «Фаворит 1», ответчик, поставщик) с исковым заявлением о взыскании неосновательного обогащения в размере 99 998,91 руб.

Определением Арбитражного суда Московской области от 07.06.2023 указанное исковое заявление принято к производству в порядке упрощенного производства в соответствии с правилами главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Исковое заявление и прилагаемые к нему документы в порядке части 2 статьи 228 АПК РФ размещены на официальном портале арбитражных судов «Мой Арбитр» в режиме ограниченного доступа.

Лица, участвующие в деле, о рассмотрении искового заявления в порядке упрощенного производства извещены надлежащим образом.

В ходе судебного разбирательства от ООО «Фаворит 1» в материалы дела представлены отзыв на иск, в удовлетворении которого ответчик просил отказать, ходатайство о применении последствий пропуска срока исковой давности.

Дело рассмотрено Арбитражным судом Московской области без вызова сторон после истечения сроков, установленных арбитражным судом для представления доказательств и иных документов.

31.07.2023 арбитражным судом подписана резолютивная часть решения об отказе в удовлетворении иска.

От АО «ГУОВ» в материалы дела поступило ходатайство о составлении мотивированного решения суда по настоящему делу.

В силу части 2 статьи 229 АПК РФ по заявлению лица, участвующего в деле, или в случае подачи апелляционной жалобы по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

Рассмотрев заявление АО «ГУОВ», с учетом подписанной резолютивной части решения по делу суд изготовил настоящее мотивированное решение.

Как следует из материалов дела, ООО «Фаворит 1» выставлен АО «ГУОВ» счет-оферта от 09.07.2018 № 198 на оплату товара (нейтральный преобразователь ржавчины SYNTILOR ИФХАН-58ПР 50 кг) в количестве 11 единиц на сумму 99 998,91 руб.

Срок поставки в течение 4 рабочих дней после поступления денежных средств на расчет счет поставщика.

В свою очередь АО «ГУОВ» платежным поручением от 13.07.2018 № 46482 перечислило ООО «Фаворит 1» денежные средства в размере 99 998,91 руб., указав в назначении платежа: «Оплата по счету-оферте 198 от 09.07.2018 за преобразователь. Сумма 99998-91».

Ссылаясь на отсутствие встречного предоставления, истец направил в адрес ответчика претензию от 18.02.2021 № исх. 781/сп с требованием возвратить денежные средства.

Оставление указанной претензии ответчиком без удовлетворения послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с кондикционным иском.

Возражая относительно заявленного иска, ООО «Фаворит 1» приводит доводы о том, что 16.07.2018 ООО «Фаворит 1» произвело отгрузку указанного товара посредством сдачи его перевозчику – ООО «ПЭК» для доставки в адрес АО «ГУОВ», что подтверждается выданной ООО «ПЭК» экспедиторской распиской от 16.07.2018 № РШМКТСХ-11/1607.

Для доставки товара истцу ответчиком были оплачены транспортно-экспедиционные услуги ООО «ПЭК» на сумму 6 871,24 руб., что подтверждают документы: выставленный ООО «ПЭК» счет на оплату от 16.07.2018 № МВП07160879 по поручению от 16.07.2018 РШМКТСХ-11/1607, платежное поручение от 17.07.2018 № 275.

В связи с отгрузкой товара ответчиком оформлены и переданы экспедитору вместе с товаром для передачи истцу товарная накладная от 16.07.2018 № 154, счет-фактура от 16.07.2018 № 151.

Согласно позиции ответчика ООО «Фаворит 1» выполнило свою обязанность передать товар АО «ГУОВ», в связи с чем исковое требование безосновательно.

Рассматривая заявленный АО «ГУОВ» иск на предмет обоснованности, арбитражный суд руководствуется следующим.

Обращаясь с настоящим иском о взыскании денежных средств, истец требует взыскать предварительную оплату в размере 99 998,91 руб. на основании счета-оферты от 09.07.2018 № 198 со ссылкой на статью 1102 ГК РФ, регулиющую кондикционные обязательства.

Неправильная правовая квалификация истцом спорных правоотношений не может служить основанием для отказа в удовлетворении заявленного истцом требования о взыскании денежных средств, составляющих сумму предварительной оплаты.

Арбитражный суд не связан правовой квалификацией правоотношений, предложенной лицами, участвующими в деле, согласно позиции, изложенной в пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции».

Определение характера спорного правоотношения и подлежащего применению законов и иных нормативных правовых актов по каждому делу относится к функциям суда (часть 3 статьи 9, часть 1 статьи 133, часть 1 статьи 168 АПК РФ).

Из чего следует, что отказ в иске со ссылкой на неправильный выбор способа защиты (при формальном подходе к квалификации заявленного требования) при очевидности преследуемого истцом материально-правового интереса недопустим, поскольку не обеспечивает разрешение спора, определенность в отношениях сторон, баланс их интересов и стабильность гражданского оборота в результате рассмотрения одного дела в суде, не способствует процессуальной экономии и максимально эффективной защите прав и интересов всех причастных к спору лиц.

В связи с этим ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению в настоящем деле нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

Согласно позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.06.2004 № 3771/04, если правоотношения сторон урегулированы нормами обязательственного права, требования о применении положений законодательства о неосновательном обогащении неправомерны.

Неосновательного обогащения не возникает, если отношения между сторонами вытекают из договора, который на момент рассмотрения дела недействительным или незаключенным не признан.

Если денежные средства, о взыскании которых заявлен иск, переданы истцом ответчику в качестве оплаты по заключенному между ними договору, то к спорным правоотношениям подлежат применению положения Гражданского кодекса Российской Федерации о соответствующем договоре (позиция, изложенная в пункте 1 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2023), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.04.2023).

В соответствии с пунктом 1 статьи 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в ГК РФ (пункт 2 статьи 307 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Исходя из разъяснений, изложенных в пунктах 1 и 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» (далее – постановление от 25.12.2018 № 49), в силу пункта 3 статьи 154 и пункта 1 статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Соглашение сторон может быть достигнуто путем принятия (акцепта) одной стороной предложения заключить договор (оферты) другой стороны (пункт 2 статьи 432 ГК РФ), путем совместной разработки и согласования условий договора в переговорах, иным способом, например, договор считается заключенным и в том случае, когда из поведения сторон явствует их воля на заключение договора (пункт 2 статьи 158, пункт 3 статьи 432 ГК РФ).

Если сторона приняла от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердила действие договора, она не вправе недобросовестно ссылаться на то, что договор является незаключенным (пункт 3 статьи 432 ГК РФ) (пункт 6 постановления от 25.12.2018 № 49).

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 434 ГК РФ договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма. Договор в письменной форме может быть заключен, в том числе путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

В силу пункта 3 статьи 434 ГК РФ письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 ГК РФ.

На основании пункта 3 статьи 438 ГК РФ совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

Для целей квалификации конклюдентных действий в качестве акцепта достаточно того, что лицо, которому была направлена оферта, приступило к исполнению предложенного договора на условиях, указанных в оферте, и в установленный для ее акцепта срок. При этом не требуется выполнения всех условий оферты в полном объеме (пункт 13 постановления от 25.12.2018 № 49).

Договор поставки является отдельным видом договора купли-продажи, в связи с чем в соответствии с положениями пункта 5 статьи 454 ГК РФ к договору поставки применяются положения, предусмотренные параграфом 1 главы 30 ГК РФ о купле-продаже, если иное не предусмотрено правилами ГК РФ об этом виде договора.

В соответствии со статьей 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара (пункт 3 статьи 455 ГК РФ).

Поставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки (передачи) товаров покупателю, являющемуся стороной договора поставки, или лицу, указанному в договоре в качестве получателя (пункт 1 статьи 509 ГК РФ).

Покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями (пункт 1 статьи 516 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 487 ГК РФ в случаях, когда договором купли-продажи предусмотрена обязанность покупателя оплатить товар полностью или частично до передачи продавцом товара (предварительная оплата), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором, а если такой срок договором не предусмотрен, в срок, определенный в соответствии со статьей 314 ГК РФ.

В случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом (пункт 3 статьи 487 ГК РФ).

В соответствии с принципом состязательности и частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований (часть 3.1. статьи 70 АПК РФ).

Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Как установлено судом, в счете-оферте на оплату товара от 09.07.2018 № 198 указано конкретное наименование товара, его количество, в связи с чем договор поставки между истцом и ответчиком следует признать заключенным в момент оплаты счета.

Правоотношения сторон возникли из разовой сделки с учетом совершения сторонами конклюдентных действий в виде перечисления истцом предоплаты на основании выставленного ответчиком счета на оплату товара, а также как основанные на договоре поставки, регулируемые параграфом 1, 3 главы 30 ГК РФ, общими нормами об исполнении обязательств.

Вопреки доводу ответчика представленная ответчиком в материалы дела товарная накладная от 16.07.2018 № 154 подписана представителем ответчика в одностороннем порядке, подпись ответственного за приемку товара представителя истца не содержит, печатью АО «ГУОВ» не скреплена (л.д. 57).

В связи с чем товарная накладная от 16.07.2018 № 154 не может являться надлежащим доказательством того, что товар фактически был передан покупателю и принят от имени и в интересах покупателя.

Выставленный ООО «ПЭК» ответчику счет на оплату от 16.07.2018 № МВП07160879 по поручению от 16.07.2018 РШМКТСХ-11/1607, а также платежное поручение от 17.07.2018 № 275 не подтверждают факт получения товара именно истцом.

Из содержания экспедиторской расписки от 16.07.2018 РШМКТСХ-11/1607 не представляется возможным установить идентичность товара, указанного в счете-оферте на оплату товара от 09.07.2018 № 198 (л.д. 54).

Кроме того, адрес доставки, указанный в экспедиторской расписке от 16.07.2018 РШМКТСХ-11/1607, не соответствует адресу, указанному в счете-оферте на оплату товара от 09.07.2018 № 198, по условиям которого адрес поставки – город Богучар, а не город Россошь.

Иных доказательств, подтверждающих факт поставки товара истцу, ответчиком не представлено.

Следовательно, довод ответчика о надлежащем исполнении обязанности передать товар признается судом несостоятельным.

Между тем АО «ГУОВ» заявлено ходатайство о применении последствий пропуска срока исковой давности.

Действующее гражданское законодательство под исковой давностью понимает срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено (статья 195 ГК РФ).

Исковая давность применяется только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения, которая в силу положений статьи 65 АПК РФ несет бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих об истечении срока исковой давности.

Истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 ГК РФ).

Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела (позиция, изложенная в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее – постановление от 29.09.2015 № 43).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 03.11.2006 № 445-О, институт исковой давности в гражданском праве имеет целью упорядочить гражданский оборот, создать определенность и устойчивость правовых связей, дисциплинировать их участников, способствовать соблюдению хозяйственных договоров, обеспечить своевременную защиту прав и интересов субъектов гражданских правоотношений, поскольку отсутствие разумных временных ограничений для принудительной защиты нарушенных гражданских прав приводило бы к ущемлению

охраняемых законом прав и интересов ответчиков и третьих лиц, которые не всегда могли бы заранее учесть необходимость собирания и сохранения значимых для рассмотрения дела сведений и фактов. Применение судом по заявлению стороны в споре исковой давности защищает участников гражданского оборота от необоснованных притязаний и одновременно побуждает их своевременно заботиться об осуществлении и защите своих прав.

В силу пункта 1 статьи 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 ГК РФ.

На основании пункта 1 статьи 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения (пункт 2 статьи 200 ГК РФ).

Течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга, при этом после перерыва течение срока исковой давности начинается заново; время, истекшее до перерыва, не засчитывается в новый срок (статья 203 ГК РФ).

В пункте 20 постановления от 29.09.2015 № 43 разъяснено, что к действиям, свидетельствующим о признании долга в целях перерыва течения срока исковой давности, в частности, могут относиться: признание претензии; изменение договора уполномоченным лицом, из которого следует, что должник признает наличие долга, равно как и просьба должника о таком изменении договора (например, об отсрочке или о рассрочке платежа); акт сверки взаимных расчетов, подписанный уполномоченным лицом. Ответ на претензию, не содержащий указания на признание долга, сам по себе не свидетельствует о признании долга.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2009 № 9629/09, по смыслу статьи 203 ГК РФ признанием долга могут быть любые действия, позволяющие установить, что должник признал себя обязанным по отношению к кредитору.

В соответствии с условиями счета-оферты от 09.07.2018 № 198 срок поставки – в течение 4 рабочих дней после поступления денежных средств на расчет счет поставщика, т.е. до 19.07.2018 (13.07.2018 + 4 рабочих дня).

Из чего можно заключить, что истец должен был узнать о нарушении своего права по истечении установленного договором срока поставки товара. Именно истечение срока на поставку является датой, определяющей течение срока исковой давности для реализации истцом права на судебную защиту по смыслу статьи 200 ГК РФ.

Между тем согласно пункту 3 статьи 202 ГК РФ если стороны прибегли к предусмотренной законом процедуре разрешения спора во внесудебном порядке (процедура медиации, посредничество, административная процедура и т.п.), течение срока исковой давности приостанавливается на срок, установленный законом для проведения такой процедуры, а при отсутствии такого срока - на шесть месяцев со дня начала соответствующей процедуры.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», если стороны прибегли к предусмотренному законом или договором досудебному порядку урегулирования спора (например, претензионному порядку, медиации), то течение срока исковой давности приостанавливается на срок, установленный законом или договором для проведения соответствующей процедуры, а при отсутствии такого срока - на шесть месяцев со дня ее начала (пункт 3 статьи 202 ГК РФ).

В случае соблюдения сторонами досудебного порядка урегулирования спора ранее указанного срока течение срока исковой давности приостанавливается на срок фактического

соблюдения такого порядка. Например, течение срока исковой давности будет приостановлено с момента направления претензии до момента получения отказа в ее удовлетворении.

После соблюдения сторонами досудебного порядка урегулирования спора течение срока исковой давности продолжается (пункт 4 статьи 202 ГК РФ). Правило об увеличении срока исковой давности до шести месяцев в этом случае не применяется.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 14 Обзора практики применения арбитражными судами положений процессуального законодательства об обязательном досудебном порядке урегулирования спора, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22.07.2020, в силу пункта 3 статьи 202 ГК РФ, если стороны прибегли к предусмотренной законом процедуре разрешения спора во внесудебном порядке (процедура медиации, посредничество, административная процедура и т.п.), течение срока исковой давности приостанавливается на срок, установленный законом для проведения такой процедуры, а при отсутствии такого срока - на шесть месяцев со дня начала соответствующей процедуры.

Течение срока исковой давности приостанавливается, если стороны прибегли к несудебной процедуре разрешения спора, обращение к которой предусмотрено законом, в том числе к обязательному претензионному порядку.

Из системного толкования пункта 3 статьи 202 ГК РФ и части 5 статьи 4 АПК РФ следует правило, в соответствии с которым течение срока исковой давности приостанавливается на срок фактического соблюдения претензионного порядка (с момента направления претензии до момента получения отказа в ее удовлетворении), непоступление ответа на претензию в течение 30 дней либо срока, установленного договором, приравнивается к отказу в удовлетворении претензии, поступившему на 30 день либо в последний день срока, установленного договором. Таким образом, если ответ на претензию не поступил в течение 30 дней или срока, установленного договором, или поступил за их пределами, течение срока исковой давности приостанавливается на 30 дней либо на срок, установленный договором для ответа на претензию.

Правило пункта 4 статьи 202 ГК РФ о продлении срока исковой давности до шести месяцев касается тех обстоятельств, которые перечислены в пункте 1 статьи 202 ГК РФ и характеризуются неопределенностью момента их прекращения. Применительно к соблюдению процедуры досудебного урегулирования спора начало и окончание этой процедуры, влияющей на приостановление течения срока, установлены законом. Иной подход приведет к продлению срока исковой давности на полгода по всем спорам, указанным в части 5 статьи 4 АПК РФ, что противоречит сути института исковой давности, направленного на защиту правовой определенности в положении ответчика.

Как установлено судом и не оспорено сторонами, претензия от 18.02.2021 № исх. 781/сп направлена истцом в адрес ответчика 20.02.2021 и получена последним 10.03.2021 согласно отчету АО «Почта России» об отслеживании отправления с идентификационным номером 12105953215145.

Поскольку договором, заключенному между сторонами, не согласованы досудебный порядок урегулирования спора и срок его проведения, срок исковой давности применительно к обстоятельствам настоящего дела приостанавливается на 30 дней в силу пункта 3 статьи 202 ГК РФ.

Меры, направленные на досудебное урегулирование спора, в течение 30-ти дней с момента получения указанной претензии ответчиком не приняты.

Доказательств обратного ответчик суду не представил, в материалах настоящего дела не имеется.

Таким образом, в период соблюдения истцом обязательного претензионного порядка урегулирования спора течение исковой давности по настоящему требованию приостанавливалось. Указанный период времени – тридцать дней – не засчитывается в срок исковой давности.

Руководствуясь нормами применимого права, арбитражный суд полагает, что в настоящем деле срок исковой давности по требованию о взыскании предварительной оплаты истек 18.08.2021 (19.07.2018 + 3 года + 30 дней).

АО «ГУОВ» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском 02.06.2023, то есть за пределами истечения предусмотренного законом трёхлетнего срока с учетом соблюдения истцом претензионного порядка урегулирования спора.

Доказательств, подтверждающих факты признания ответчиком наличия у него задолженности по договору поставки и перерыва срока исковой давности в соответствии со статьей 203 ГК РФ, истец не представил, в материалах настоящего дела таковые отсутствуют.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (части 1, 2 статьи 71 АПК РФ).

При таких обстоятельствах, исходя из предмета и основания заявленного иска, представленных в материалы дела доказательств, арбитражный суд приходит к выводу, что исковое требование удовлетворению не подлежит в связи с истечением срока исковой давности.

В соответствии со статьей 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, осуществляется в порядке, предусмотренном положениями статьи 110 АПК РФ, согласно которому возмещение судебных расходов осуществляется лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 226 – 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Фаворит 1» о применении последствий пропуска срока исковой давности удовлетворить.

2. В удовлетворении иска отказать.

В соответствии с частью 4 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение арбитражного суда первой инстанции по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме.

Судья

Н.В. Минаева