



14020012011359

900110088_31456648



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
05 марта 2022 г.

Дело № А40-257825/21-183-1304

Резолютивная часть решения объявлена 21 февраля 2022 г.

Полный текст решения изготовлен 05 марта 2022 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Смирновой Г.Э., при ведении протокола секретарем судебного заседания Гулевской Я.А., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление (заявление) заявление ООО «КДП» (ИНН 7736681190, ОГРН 5147746103412) к ИФНС России № 36 по г. Москве (ИНН 7736119488, ОГРН 1047736026360) о признании незаконным бездействия ИФНС России № 36 по г. Москве, выразившего в отказе аннулировать, то есть признать неподанной уточненную налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость, с участием: генеральный директор ООО «КДП» - Андриюшин Е.А., протокол № 24 от 03.03.2014, паспорт, представитель ООО «КДП» - Матюнин А.А., доверенность от 16.09.2021, паспорт, представитель ИФНС России № 36 по г. Москве до перерыва - Насретдинов М.Х., доверенность от 18.06.2021, удостоверение, после перерыва - Барзилов Д.С., доверенность от 18.06.2021, удостоверение,

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда города Москвы от 03.12.2021 заявление ООО «КДП» (далее – общество, заявитель) к ИФНС России № 36 по г. Москве (далее – налоговый орган, заинтересованное лицо) о признании незаконным бездействия ИФНС России № 36 по г. Москве, выразившегося в отказе аннулировать, то есть признать неподанной уточненную налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость принято к производству.

Заявитель представил уточнения на заявление, сформулировал требование следующим образом: признать незаконным бездействие ИФНС России № 36 по г. Москве, выразившееся в отказе аннулировать, то есть признать неподанной уточненную налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость (номер корректировки 2) за 2-й квартал 2018 г., представленную от имени ООО «КДП» иным юридическим лицом, обязав ИФНС России № 36 по г. Москве аннулировать, то есть признать неподанной уточненную налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость (номер корректировки 2) за 2-й квартал 2018 г.

Суд принял заявленные уточнения в порядке ст. 49 АПК РФ.

В настоящем судебном заседании рассматривается исковое заявление (заявление) ООО «КДП» к ИФНС России № 36 по г. Москве о признании незаконным бездействия ИФНС России № 36 по г. Москве, выразившегося в отказе аннулировать, то есть признать неподанной уточненную налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость.

Представитель заявителя поддержал заявление, представил дополнительные документы для приобщения к материалам дела.

Суд в порядке ст. 159, 184 АПК РФ определил: приобщить документы.

Судом в порядке ст. 163 АПК РФ объявлен перерыв.

После перерыва судебное заседание продолжилось в том же составе суда при участии генерального директора ООО «КДП», представителя ООО «КДП» по доверенности, представителя ИФНС России № 36 по г. Москве.

Представитель ООО «КДП» поддержал уточненное заявление.

Представитель ИФНС России № 36 по г. Москве возражал относительно удовлетворения заявления.

Как установлено судом и следует из материалов дела, ООО «КДП» является налогоплательщиком налога на добавленную стоимость и обязано представлять в налоговый орган налоговые декларации по НДС исключительно в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи через оператора электронного документооборота.

Заявителем 25.03.2021 от ИФНС 36 по г. Москве получено требование № 2512 о предоставлении пояснений, в котором утверждалось, что от имени ООО «КДП» подана уточненная налоговая декларация по налогу на добавленную стоимость (номер корректировки 2) за 2 квартал 2018. Из текста требования № 2512 следовало, что в указанной уточненной декларации не отражены вообще никакие операции по реализации, подлежащие налогообложению - подана «нулевая декларация».

В ранее поданной заявителем 22.08.2018 уточненной налоговой декларации (номер корректировки 1) за 2 квартал 2018 отражена реализация в размере 18 332 529 руб., с которой начислен НДС в размере 3 299 855 руб.

Факт того, что ООО «КДП» не представляло уточненную налоговую декларацию подтверждается перечнем бухгалтерской и налоговой отчетности, представленной заявителем в отчетном году за период с 01.01.2021 по 25.03.2021, запрошенном заявителем в АО «ПФ «СКБ Контур» через программу ЭВМ «Система «Контур.Экстерн», через которую ООО «КДП» представляет налоговую декларацию.

В указанном перечне налоговая декларация по налогу на добавленную стоимость за 2 квартал 2018 (номер корректировки 2) не отражается в списке поданных ООО «КДП» в ИФНС № 36 по г. Москве.

Для выяснения обстоятельств случившегося ООО «КДП» направило запрос в адрес АО «ПФ «СКБ Контур» - оператора электронного документооборота.

АО «ПФ «СКБ Контур» в ответ на запрос в письме № 44891/АУП от 06.04.2021 указало, что организацией ООО «Аквалор» через программу ЭВМ «Система «Контур.Экстерн» за ООО «КДП» в ИФНС России № 36 по г. Москве 15.03.2021 передан отчет: налоговая декларация по налогу на добавленную стоимость, корректирующий № 2 за 2 квартал 2018 г. Для подписания отчетности использовалась квалифицированная электронная подпись, сертификат которой принадлежит ООО «КДП» с данными генерального директора ООО «КДП» Андрюшина Евгения Александровича, выданная 10.12.2020 удостоверяющим центром ООО «МЦСП-ГРУПП».

Заявитель пояснил, что генеральный директор ООО «КДП» Андрюшин Евгений Александрович никогда не оформлял ЭЦП в ООО «МЦСП-ГРУПП» и в общем списке выданных Андрюшину Е.А. электронных подписей данная подпись не фигурирует.

Генеральный директор ООО «КДП» Андриюшин Е.А. 26.04.2021 обратился в Гагаринскую межрайонную прокуратуру с заявлением о преступлении в связи с подписанием уточнённой налоговой декларации фиктивной электронной цифровой подписью, выданной ООО «МЦСП-ГРУПП».

В заявлении о преступлении Андриюшин Е.А. указал, что данную электронную цифровую подпись не получал, договорных отношений с ООО «МЦСП-ГРУПП» не имел и не имеет, в общем списке ЭЦП на портале госуслуг она не значится. Заявление впоследствии направлено в ОМВД России по Бабушкинскому району г. Москвы.

Как следует из письма УФД по СВАО ГУ МВД России по г. Москве № Г-61 от 08.09.2021 сотрудниками ОУУП ОМВД России по Бабушкинскому району г. Москвы установлено, что ЭЦП оформлена неустановленным лицом в нарушение существующих правил.

Таким образом, судом установлено, что неуполномоченным лицом вместо заявителя подана уточнённая налоговая декларация с нулевыми показателями.

По мнению заявителя признание налоговым органом фиктивной уточненной декларации в качестве документа, представленного ООО «КДП», нарушит его законные права и интересы, а также права третьих лиц.

ООО «КДП» 30.09.2021 подана жалоба в УФНС на бездействие налогового органа, в которой заявитель просил признать незаконным бездействие налогового органа, выразившегося в отказе аннулировать уточнённую налоговую декларацию (номер корректировки 2) за 2 квартал 2018 г.

Налоговый орган в отзыве на заявление пояснил, что спорная уточненная декларация представлена 15.03.2021, камеральная налоговая проверка окончена 15.05.2021.

Согласно пп. «б» п. 16 ст. 1 Федерального закона от 23.11.2021 № 374-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» ст. 80 НК РФ дополнена пунктами 4.1. и 4.2. Согласно п. 4.1. ст. 80 НК РФ налоговая декларация (расчет) считается непредставленной, если при проведении камеральной налоговой проверки на основе такой налоговой декларации (расчета) установлено следующее обстоятельство: в ходе проведения мероприятий налогового контроля установлен факт подписания налоговой декларации (расчета) неуполномоченным лицом.

Положения п. 4.1 ст. 80 (в ред. ФЗ от 23.11.2020 N 374-ФЗ) [применяется](#) в отношении налоговых деклараций (расчетов), представленных после 01.07.2021.

Таким образом, налоговый орган полагает, что у ИФНС № 36 по г. Москве отсутствуют предусмотренные законом самостоятельные основания для признания спорной декларации непредставленной, заявитель вправе самостоятельно скорректировать свои налоговые обязательства путем представления уточненной налоговой декларации согласно порядку, предусмотренному ст. 81 НК РФ.

Заявитель считает, что он не обязан подавать уточненную налоговую декларацию в связи с предоставлением неустановленным лицом недостоверной налоговой декларации, так как согласно налоговому законодательству налоговая декларация представляет собой заявление налогоплательщика. Документ, который не подписан налогоплательщиком, не представлен налогоплательщиком налоговой декларацией не является.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с соответствующим заявлением.

В силу [ч. 1 ст. 198](#), [ст. 200](#), [ст. 201](#) АПК РФ для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц необходимо установить наличие двух условий: несоответствия оспариваемого ненормативного правового акта, решения и действия (бездействия) закону или иному нормативному

правовому акту и нарушения указанными ненормативными правовыми актами, действиями (бездействием) прав и охраняемых законом интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Согласно ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В предмет доказывания по спору о признании незаконным бездействия входит установление фактов несоответствия этого бездействия закону и нарушение им прав и интересов налогоплательщика (ст. 198, 200 АПК РФ).

В силу [пп.4](#) п. 1 ст. 3 НК РФ налогоплательщики обязаны представлять в установленном порядке в налоговый орган по месту учета налоговые декларации (расчеты), если такая обязанность предусмотрена законодательством о налогах и сборах.

На основании п.1, 4 ст. 80 НК РФ налоговая декларация представляет собой письменное заявление или заявление налогоплательщика, составленное в электронной форме и переданное по телекоммуникационным каналам связи с применением усиленной квалифицированной электронной подписи или через личный кабинет налогоплательщика, об объектах налогообложения, о полученных доходах и произведенных расходах, об источниках доходов, о налоговой базе, налоговых льготах, об исчисленной сумме налога и (или) о других данных, служащих основанием для исчисления и уплаты налога. Налоговая декларация (расчет) может быть представлена налогоплательщиком (плательщиком сбора, плательщиком страховых взносов, налоговым агентом) в налоговый орган лично или через представителя, направлена в виде почтового отправления с описью вложения, передана в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи или через личный кабинет налогоплательщика.

[Частью](#) 5 статьи 80 НК установлено, что налогоплательщик (плательщик сбора, налоговый агент) или его представитель подписывает налоговую декларацию (расчет), подтверждая достоверность и полноту сведений, указанных в налоговой декларации (расчете).

Таким образом, сведения, содержащиеся представленной налоговой декларации, должны быть достоверны.

В данном случае судом установлено, что уточненная «нулевая» декларация подана неуполномоченным лицом и содержит недостоверные сведения.

Внесение налоговым органом сведений из данных деклараций в соответствующие системы учета и отказ признать данные декларации неподанными нарушает права и законные интересы общества.

Учет налоговым органом недостоверных сведений «нулевой» декларации, поданной неуполномоченным лицом, приводит к нарушению как прав самого налогоплательщика, так и к возможному нарушению прав и законных интересов его контрагентов.

В материалы дела обществом представлены сведения о письмах контрагентов общества, получивших запросы и требования налоговых органов в связи с принятием налоговым органом фиктивной декларации заявителя, с просьбой подтвердить состоявшиеся расходы.

Недостоверные сведения фиктивной декларации, поданной неуполномоченным лицом, не должны содержаться в системе учета налогового органа, заявленные требования направлены на восстановление прав и законных интересов общества.

Изложенные выводы подтверждаются судебной практикой (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.07.2021 N Ф07-5554/2021 по делу N А56-14368/2020, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.01.2022 N Ф09-9646/21 по делу N А60-14403/2021, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.08.2021 N Ф07-9645/2021 по делу N А56-70896/2020).

Ссылки налогового органа на техническую невозможность исполнить требование об аннулировании декларации необоснованны, так как необходимо принять во внимание, что согласно внесенным в [ст. 80 НК РФ](#) изменениям в полномочия налоговых органов входит признание, при наличии в том числе такого обстоятельства, как подача декларации неуполномоченным лицом, налоговой декларации (расчета) непредставленной.

Согласно п. 3 ст. 5 НК РФ акты законодательства о налогах и сборах, устраняющие или смягчающие ответственность за нарушение законодательства о налогах и сборах либо устанавливающие дополнительные гарантии защиты прав налогоплательщиков, плательщиков сборов, плательщиков страховых взносов, налоговых агентов, их представителей, имеют обратную силу.

В соответствии с пп. «б» п. 16 ст. 1 Федерального закона от 23.11.2021 № 374-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» ст. 80 НК РФ дополнена пунктами 4.1. и 4.2. Согласно п. 4.1. ст. 80 НК РФ налоговая декларация (расчет) считается непредставленной, если при проведении камеральной налоговой проверки на основе такой налоговой декларации (расчета) установлено следующее обстоятельство: в ходе проведения мероприятий налогового контроля установлен факт подписания налоговой декларации (расчета) неуполномоченным лицом.

Указанная норма устанавливает дополнительные гарантии защиты прав налогоплательщиков, имеет обратную силу, таким образом суд первой инстанции пришел к выводу о применении в рассматриваемом деле редакцию ст. 80 НК РФ в соответствии с пп. «б» п. 16 ст. 1 Федерального закона от 23.11.2021 № 374-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

С учетом изложенного, суд считает необходимым заявление ООО «КДП» удовлетворить в полном объеме.

Согласно [пункту 34](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах" при обжаловании судебных актов по делам о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными государственная пошлина уплачивается в размере 50 процентов от размеров, указанных в [подпункте 3 пункта 1 статьи 333.21](#) Налогового кодекса Российской Федерации.

В соответствии с [пунктом 21](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 июля 2014 года № 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах", в силу [главы 25.3](#) НК РФ отношения по уплате государственной пошлины возникают между ее плательщиком - лицом, обращающимся в суд, и государством. Исходя из положений [подпункта 1 пункта 3 статьи 44](#) НК РФ отношения по поводу уплаты государственной пошлины после ее уплаты прекращаются. Согласно [статье 110](#) АПК РФ между сторонами судебного разбирательства возникают отношения по

распределению судебных расходов, которые регулируются [главой 9](#) АПК РФ. Законодательством не предусмотрены возврат заявителю уплаченной государственной пошлины из бюджета в случае, если судебный акт принят в его пользу, а также освобождение государственных органов, органов местного самоуправления от процессуальной обязанности по возмещению судебных расходов. В связи с этим, если судебный акт принят не в пользу государственного органа (органа местного самоуправления), должностного лица такого органа, за исключением прокурора, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, расходы заявителя по уплате государственной пошлины подлежат возмещению соответствующим органом в составе судебных расходов ([часть 1 статьи 110](#) АПК РФ).

Таким образом, судебные расходы по уплате госпошлины подлежат взысканию с ИФНС России № 36 по г. Москве в пользу ООО «КДП».

На основании изложенного и руководствуясь [статьями 9, 65, 70, 110, 112, 131, 167 - 170, 176, 216, 229](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Заявление ООО «КДП» (ИНН 7736681190, ОГРН 5147746103412) к ИФНС России № 36 по г. Москве (ИНН 7736119488, ОГРН 1047736026360) о признании незаконным бездействия ИФНС России № 36 по г. Москве, выразившегося в отказе аннулировать, то есть признать неподанной уточненную налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость удовлетворить.

Признать незаконным бездействие ИФНС России № 36 по г. Москве, выразившееся в отказе аннулировать, то есть признать неподанной уточненную налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость (номер корректировки 2) за 2-й квартал 2018 г., представленную от имени ООО «КДП» иным юридическим лицом.

Обязать ИФНС России № 36 по г. Москве аннулировать, то есть признать неподанной уточненную налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость (номер корректировки 2) за 2-й квартал 2018 г.

Взыскать с ИФНС России № 36 по г. Москве в пользу ООО «КДП» 3000 руб. госпошлины.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Г.Э. Смирнова