



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург
07 октября 2009 года

Дело № А60-27945/2009-С 9

Резолютивная часть решения объявлена 30 сентября 2009 года
Полный текст решения изготовлен 07 октября 2009 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи С.А. Хомяковой, при ведении протокола судебного заседания судьей, рассмотрел в предварительном судебном заседании дело № А60-27945/2009-С 9 по иску общества с ограниченной ответственностью «Старбор» (ИНН 7708149057, ОГРН 1027739525880) к обществу с ограниченной ответственностью «Золотой резерв» (ИНН 6659154317, ОГРН 1076659006874) о взыскании задолженности

при участии в судебном заседании:
от истца – И.А. Капустин, представитель по доверенности от 10.07.2009г., паспорт 45 09 505986;

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения заявления извещен надлежащим образом, в том числе публично - путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

В судебном заседании истец заявил ходатайство об увеличении размера процентов до 46886 руб. 97 коп. и расходов на представителя до 81401 руб. за счет включения оплаты проезда и проживания.

Уточнение суммы заявленных требований судом принято.

Иных заявлений, ходатайств не поступило.

С учетом увеличения исковых требований, истец просит взыскать с ответчика 837535 руб. 97 коп., в том числе, 790649 руб. – основной долг по договору поставки № 2-П-019 от 30.06.2008г., и 46886 руб. 97 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами.

Истец также просит взыскать с ответчика 14752 руб. 27 коп. – расходы по уплате госпошлины и 81401 руб. – расходы по оплате услуг представителя.

Ответчик возражений (отзыва) не представил.
Рассмотрев материалы дела, заслушав истца, арбитражный суд,

УСТАНОВИЛ:

Между истцом и ответчиком заключен договор поставки от 03.09.2008, по условиям которого поставщик (истец) обязался передать в собственность покупателю, а покупатель (ответчик) – принять и оплатить на условиях договора товар (алкогольную и спиртосодержащую продукцию).

В рамках указанного договора истцом поставлен, а ответчиком принят товар на общую сумму 1473192 руб., что подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными №182 от 17.10.2008 и №357 от 19.12.2008. Частично товар был оплачен на сумму, остаток долга составил 790649 руб.

Истцом в адрес ответчика направлена претензия, которая получена 23.06.2009г.

Сумма долга подтверждается актом сверки, подписанным сторонами, за период с 01.01.2008г. по 31.07.2009г.

Поскольку в установленный договором срок ответчик не оплатил товар в полном объеме, истец 16.07.2009 обратился в арбитражный суд.

Суд считает, что требования истца следует удовлетворить полностью по следующим основаниям.

По своей правовой природе представленный договор является договором поставки, отношения сторон по которому регулируются нормами главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено ГК РФ или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства. В силу ст. 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Согласно п. 6.2 договора оплата за поставленный товар производится в течение 45 календарных дней с момента получения товара.

Как следует из материалов дела, товар получен ответчиком 17.10.2008 и 19.12.2008, но до настоящего времени полностью не оплачен. На момент рассмотрения настоящего дела задолженность ответчика перед истцом составляет 790649 руб., что ответчиком не оспаривается.

Поскольку расчеты по договору до настоящего времени в полном объеме не произведены, требование истца о взыскании с ответчика задолженности в сумме 790649 руб. является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на основании ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, по состоянию на 30.09.2009.

Согласно ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Представленный истцом расчет процентов проверен судом и является правильным. Учитывая, что обязанность по оплате стоимости поставленной продукции ответчиком в полном объеме и своевременно не исполнена, истец правомерно начислил проценты за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 30.09.2009 в сумме 46886 руб. 97 коп.

Таким образом, требования истца в указанной части также подлежат удовлетворению в заявленной сумме.

Порядок разрешения вопроса о судебных расходах регулируется статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), согласно которой вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицом, участвующим в деле, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

В соответствии с ч. 2 ст. 110 АПК РФ судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются с другого лица, участвующего в деле.

Как следует из материалов дела, истцом заключен договор на оказание юридических услуг от 23.04.2009 №8/2009 с ООО «Юридическая фирма ЛАКОНИКА» (далее – исполнитель). Из условий указанного договора следует, что исполнитель принимает на себя обязательство по оказанию истцу юридических услуг, а клиент обязуется оплатить услуги в размере 50 тыс. руб. Расходы истца подтверждаются платежным поручением от 07.08.2009 № 2370. В судебном заседании истцом увеличена сумма расходов на представителя до 81401 руб. за счет включения оплаты проезда и проживания.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 20.10.2005г. № 355-О указал, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 19.09.2000г. № 4144/00 по делу № А40-20272/99-12-303 расходы,

связанные с ведением представителем истца дел в суде, не являются убытками, возмещаемыми по правилам, установленным Гражданским кодексом Российской Федерации. Отношения истца и его представителя складываются в сфере процессуальных отношений. Указанные расходы являются судебными издержками и возмещаются в особом порядке, установленном процессуальным законодательством. Возмещение расходов по ведению дел представителями в суде и оказанию юридических услуг Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации не предусмотрено.

В соответствии с информационным письмом Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 №82 «О некоторых вопросах применения арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности, сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

С учетом изложенного, исходя из категории данного дела, отсутствия возражений ответчика в части основного долга, количества судебных заседаний, объема выполненной представителем работы, суд считает, что заявленные к взысканию расходы на оплату услуг представителя в сумме 81401руб. с учетом конкретных обстоятельств дела являются чрезмерными, взысканию подлежат расходы на оплату услуг представителя в размере 50000руб.

При таких обстоятельствах требование истца о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя следует удовлетворить в сумме 50 тыс. руб.

Первоначальная цена иска составляла 825226 руб. 65 коп. Государственная пошлина с указанной суммы иска составляет 14752 руб. 27 коп. Истцом при подаче искового заявления уплачена государственная пошлина в большем размере - в сумме 14773 руб. 85 коп. (платежное поручение от 09.07.2009 №2198).

Позднее истец увеличил размер исковых требований до 837535 руб. 97 коп. Государственная пошлина с новой цены иска составляет 14875 руб. 36 коп.

Таким образом, государственная пошлина в сумме 101 руб. 51 коп. (14875,36 руб. - 14773,85 руб.) подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета на основании пп.3 п.1 ст. 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации.

Государственная пошлина в сумме 14773 руб. 83 коп. подлежит взысканию в пользу истца с ответчика на основании ч. 1 ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. 110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.
2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Золотой резерв» (ИНН 6659154317, ОГРН 1076659006874) в пользу общества с

ограниченной ответственностью «Старбор» (ИНН 7708149057, ОГРН 1027739525880) 837535 руб. 97 коп., в том числе, 790649 руб. – основной долг по договору поставки № 2-П-019 от 30.06.2008г., и 46886 руб. 97 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами.

3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Золотой резерв» (ИНН 6659154317, ОГРН 1076659006874) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Старбор» (ИНН 7708149057, ОГРН 1027739525880) в сумме судебные расходы сумме 64773 руб. 85 коп., в том числе 14773 руб. 85 коп. государственной пошлины и 50000 руб. на оплату услуг представителя.

4. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Золотой резерв» (ИНН 6659154317, ОГРН 1076659006874) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 101 руб. 51 коп.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня вступления решения по делу в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший решение.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru> или Федерального арбитражного суда Уральского округа <http://fasuo.arbitr.ru>.

Судья

С. А. Хомякова