



## СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 17АП-11856/2009-АК

г. Пермь

18 декабря 2009 года

Дело № А60-27945/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 17 декабря 2009 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 18 декабря 2009 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Голубцова В.Г.,  
судей Гуляковой Г.Н., Полевщиковой С.Н.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Келлер О.В.  
при участии:  
от истца (ООО «Старбор»): не явился,  
от ответчика (ООО «Золотой Резерв»): не явился,  
(лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения  
апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе  
публично, путем размещения информации о времени и месте судебного  
заседания на сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда),  
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу  
ответчика - ООО «Золотой Резерв»  
на решение Арбитражного суда Свердловской области от 07 октября 2009 года  
по делу № А60-27945/2009,  
принятое судьей Хомяковой С.А.  
по иску ООО «Старбор»  
к ООО «Золотой Резерв»  
о взыскании задолженности за поставлены товар ,  
установил:

ООО «Старбор» (далее - истец) обратился в Арбитражный суд  
Свердловской области с иском к ООО «Золотой Резерв», с учетом увеличения  
исковых требований, истец просил взыскать с ответчика 837 535 руб. 97 коп., в  
том числе 790 649 руб. – основного долга по договору поставки № 2-П-019 от  
30.06.2008г., и 46 886 руб. 97 коп. – процентов за пользование чужими

денежными средствами, а также 14 752 руб. 27 коп. расходов по уплате госпошлины и 81 401 руб. – расходов по оплате услуг представителя.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 07 октября 2009 года иски требования удовлетворены. С общества с ограниченной ответственностью «Золотой резерв» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Старбор» взыскано 837 535 руб. 97 коп., в том числе, 790 649 руб. – основного долга по договору поставки № 2-П-019 от 30.06.2008г., и 46 886 руб. 97 коп. – процентов за пользование чужими денежными средствами, судебные расходы сумме 64 773 руб. 85 коп., в том числе 14 773 руб. 85 коп. государственной пошлины и 50 000 руб. на оплату услуг представителя.

Ответчик с указанным решением не согласился, обратился в суд с апелляционной жалобой, просит решение изменить в части взыскания расходов на оплату услуг представителя. Считает, что, исходя из категории данного дела, признания ответчиком суммы основного долга, объема выполненной представителем работы, расходы на оплату услуг представителя являются чрезмерными.

Истец представил отзыв на апелляционную жалобу, просит решение оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения. Ссылается на то, что ответчик не представил ни одного доказательства чрезмерности понесенных истцом расходов на оплату услуг представителя, в то время как факт выплаты представителю спорной суммы полностью подтвержден материалами дела.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции стороны не явились, о времени и месте судебного заседания уведомлены надлежащим образом.

Суд дело слушанием продолжил в отсутствие сторон на основании ст. 156 АПК РФ.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в обжалуемой части.

В силу ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся в том числе расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно статье 112 АПК РФ, вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Согласно ч. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Размер оплаты услуг представителя определяется соглашением сторон, которые в силу п. 4 ст. 421 ГК РФ вправе по своему усмотрению установить размер вознаграждения, соответствующий сложности дела, квалификации представителя и опыту его работы.

Критерий разумности является оценочным. Для установления разумности рассматриваемых расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг и характера услуг, оказанных в рамках этого договора, их необходимости и разумности для целей восстановления нарушенного права.

Из содержания ч. 2 ст. 110 АПК РФ следует, что понесенные расходы по оплате услуг представителя должны быть документально подтверждены в полном объеме.

Однако в случаях, если сторона, с которой взыскиваются расходы, представляет доказательства их чрезмерности и суд усматривает неразумность (чрезмерность) понесенных расходов с учетом конкретных обстоятельств дела, он определяет размер взыскиваемых расходов самостоятельно.

Как следует из материалов дела, истцом заключен договор на оказание юридических услуг от 23.04.2009 №8/2009 с ООО «Юридическая фирма ЛАКОНИКА» (далее – исполнитель).

Из условий указанного договора следует, что исполнитель принимает на себя обязательство по оказанию истцу юридических услуг, а клиент обязуется оплатить услуги в размере 50 000 руб.

При этом расходы истца подтверждаются платежным поручением от 07.08.2009 № 2370.

В судебном заседании истцом увеличена сумма расходов на представителя до 81 401 руб. за счет включения в нее оплаты проезда и проживания.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 20.10.2005г. № 355-О указал, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

В соответствии с информационным письмом Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 №82 «О некоторых вопросах применения арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности, сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Суд первой инстанции, принимая решение в части взыскания судебных расходов, исходил их категории данного дела, отсутствия возражений

ответчика в части основного долга, количества судебных заседаний, объема выполненной представителем работы.

При этом суд посчитал обоснованными судебные расходы только в сумме 50 000 руб., в остальной сумме расходы суд посчитал чрезмерными.

Доказательств чрезмерности расходов на оплату услуг представителя в сумме 50 000 руб. ответчик не представил.

Таким образом, требование истца о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя обоснованно удовлетворено судом в размере 50 000 руб.

Доводы ответчика о чрезмерности взысканных расходов отклоняются, поскольку доказательств чрезмерности не представлено.

При таких обстоятельствах оснований для отмены судебного акта в обжалуемой части не имеется, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

В силу ст. 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 258, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 07 октября 2009 года по делу № А60-27945/2009 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Свердловской области.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения кассационной жалобы можно получить на интернет-сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа [www.fasuo.arbitr.ru](http://www.fasuo.arbitr.ru).

Председательствующий

В.Г. Голубцов

Судьи

Г.Н. Гулякова

С.Н. Полевщикова