



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50-52
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

22 июня 2009 года

Дело №А56-58246/2008

Резолютивная часть постановления объявлена 09 июня 2009 года

Постановление изготовлено в полном объеме 22 июня 2009 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Протас Н.И.
судей Дмитриевой И.А., Третьяковой Н.О.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем судебного заседания
Кириченко О.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-5228/2009) (заявление) ООО «Медико-Фармацевтическая Фирма «АКОНИТ» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.03.09 по делу № А56-58246/2008 (судья Глазков В.Е.), принятое

по иску (заявлению) ЗАО "Биокон-Лаборатория натуральной косметики"
к ООО "Медико-Фармацевтическая Фирма "АКОНИТ",

о взыскании 1 274 761 руб. 45 коп.

при участии:

от истца (заявителя): представителя Аносовой Ю.Н., доверенность от 15.12.08;

от ответчика (должника): представителя Тимофеевой Т.В., доверенность № 10 от 11.03.09

установил:

Закрытое акционерное общество "Биокон-Лаборатория натуральной косметики" обратилось в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Медико-Фармацевтическая Фирма "АКОНИТ", уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании по договору поставки от 02.10.07 № 55/07 задолженности в размере 1 211 686 руб. 08 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 90 885 руб. 96 коп., а также просит взыскать расходы на оплату услуг представителя в размере 70 000 руб. 00 коп.

Решением суда от 10.03.09 исковые требования удовлетворены в полном объеме, а также с ответчика взысканы расходы на оплату услуг представителя в размере 70 000 руб., расходы по госпошлине в сумме 17 873, 81 руб. и госпошлина в размере 1 112, 43 руб.

В апелляционной жалобе ответчик просит отменить решение суда первой инстанции в части взыскания расходов на представителя, взыскания госпошлины в размере 1 112, 43 руб. и уменьшить размер взыскиваемой неустойки. Податель жалобы ссылается на необоснованное взыскание с него понесенных истцом расходов на оплату услуг представителя в сумме 70 000 руб., поскольку отсутствуют доказательства, подтверждающие отсутствие в штатном расписании истца юриста, и, соответственно, необходимость несения столь высокого размера представительских расходов; неправомерность взыскания с ответчика государственной пошлины в размере 1 112,43 руб., поскольку никакого упоминания об этой сумме не фигурирует ни в описательной, ни в мотивировочной части решения суда. Кроме того, ответчик не согласен с расчетом пени, ссылается на то, что истец способствовал увеличению размера убытка, обратившись в суд за взысканием задолженности с ответчика лишь спустя пять месяцев после возникновения задолженности, что в силу статьи 404 Гражданского кодекса Российской Федерации является основанием для уменьшения размера ответственности.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, представитель истца просил оставить жалобу без удовлетворения по мотивам, изложенным в отзыве на жалобу, заявил ходатайство о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб., судебных расходов, связанных с оплатой проезда представителя к месту судебного разбирательства и обратно и стоимости проживания в гостинице, понесенных в связи с рассмотрением апелляционной жалобы по настоящему делу.

В соответствии с пунктом 5 статьи 268 АПК РФ законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверены только в обжалуемой ответчиком части.

Исследовав материалы дела и заслушав объяснения представителей сторон, суд установил, что апелляционная жалоба подлежит отклонению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между сторонами был заключен договор поставки от 02.10.07 № 55/07, в соответствии с которым истец (Поставщик) обязуется

поставить лекарственные средства, медицинские и косметические товары, и биологически активные добавки, а ответчик (Покупатель) принять и оплатить на условиях договора.

Обязательства по данному договору истцом были выполнены полностью, что подтверждается товарными накладными №№ 426 от 03.12.2007, 435 от 11.12.2007, 456 от 27.12.2007, 24 от 25.01.2008, 32 от 04.02.2008, 48 от 15.02.2008, 73 от 07.03.2008, 93 от 20.03.2008, 101 от 28.03.2008, 123 от 15.04.2008, 138 от 24.04.2008, 157 от 12.05.2008, 207 от 20.06.2008.

Согласно положениям пункта 3.2 вышеуказанного договора расчеты за каждую поставляемую партию товара производятся на условиях отсрочки платежа в безналичном порядке в течение 75 календарных дней с момента поставки товара.

Покупатель, в нарушение принятых на себя обязательств по договору, оплату за поставленный товар произвел частично.

Задолженность Ответчика составила 1 211 686 руб. 08 коп., в связи с чем истцом была направлена претензия № 81 от 10.11.08 Ответчику с требованием погасить задолженность.

Поскольку задолженность не была уплачена ответчиком в добровольном порядке, указанное обстоятельство явилось основанием для обращения истца в арбитражный суд.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьей 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Пунктом 1 статьи 516 ГК РФ предусмотрено, что покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Учитывая, что Ответчиком задолженность не погашена, требование о взыскании задолженности в размере 1 211 686 руб. 08 коп. судом было удовлетворено.

В соответствии с пунктом 3 статьи 486 ГК РФ установлено, что если покупатель своевременно не оплачивает переданный ему в соответствии с договором товар, продавец вправе потребовать оплаты товара и уплаты процентов в соответствии со статьей 395 ГК РФ.

Согласно статье 395 ГК РФ, предусмотрена ответственность ответчика за просрочку оплаты в виде начисления процентов за пользование чужими денежными средствами, в размере ставки рефинансирования ЦБ РФ от суммы задолженности за каждый день просрочки.

Представленный в материалах дела расчет процентов является правомерным, сумма процентов полностью совпадает с табличным вариантом и составляет 90 885,96 руб.

Доводы ответчика о необходимости взыскания пеней по договору вместо процентов по статье 395 ГК РФ проверены апелляционным судом и отклонены как несостоятельные по следующим основаниям.

Право выбора предъявления требования о взыскании договорной неустойки (пеней) либо процентов, в случае нарушения ответчиком денежных обязательств, предоставлено истцу.

Данный вывод суда основан на разъяснениях, данных Пленумом Верховного Суда Российской Федерации и Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 6 Постановления N 13/14 от 08.10.98 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами".

Таким образом, суд первой инстанции правомерно удовлетворил иски требования в части взыскания с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 90 885 руб. 96 коп.

Согласно положениям пункта 25 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 28.05.09 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» апелляционной инстанцией не могут быть приняты и рассмотрены требования о снижении пеней, неустойки, штрафа, которые не были заявлены в суде первой инстанции.

Поскольку требование о снижении размера неустойки ответчиком в суде первой инстанции не заявлялось, в данной части доводы апелляционной жалобы не подлежат рассмотрению.

Истцом в суде первой инстанции заявлены к возмещению судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 70 000 рублей.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу пункта 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которой принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В рассматриваемом случае суд первой инстанции правомерно установил, что заявленные расходы подтверждены документально и являются обоснованными, в связи с чем подлежат взысканию с ответчика в полном объеме.

Доводы подателя жалобы о непредставлении доказательств, подтверждающих отсутствие в штатном расписании истца юриста, как на основание для вывода о необоснованном размере понесенных расходов, подлежат отклонению, поскольку в соответствии с пунктом 10 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 05.12.07 № 121 наличие собственной юридической службы само по себе не препятствует возмещению судебных расходов на оплату услуг представителя; право прибегать к услугам профессионального представителя и право на возмещение в связи с этим соответствующих издержек не поставлено законом в зависимость от наличия у организации собственной юридической службы или специалиста, компетентного представлять интересы организации в суде.

Доводы подателя жалобы о неправомерности взыскания с него государственной пошлины в размере 1 112, 43 руб. поскольку никакого упоминания об этой сумме не фигурирует ни в описательной, ни в мотивировочной части решения суда, являются несостоятельными.

Поскольку судом первой инстанции было принято в порядке статьи 49 АПК РФ заявленное истцом увеличение размера искового требования в части процентов, с этой суммы подлежит уплате государственная пошлина, которая и была правомерно взыскана с ответчика при удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Судом первой инстанции полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.03.09 в обжалуемой части принято без нарушения норм материального и процессуального права, выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

При таких обстоятельствах апелляционная инстанция не усматривает оснований для отмены решения суда.

В суде апелляционной инстанции истцом заявлено ходатайство о взыскании с ответчика судебных расходов, понесенных на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб., на оплату проезда представителя к месту судебного разбирательства и обратно в размере 4 141, 20 руб., стоимости проживания в гостинице в размере 3 750 руб., а всего 22 891,20 руб., понесенных в связи с рассмотрением апелляционной жалобы ответчика.

Расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб., на оплату проезда представителя к месту судебного разбирательства и обратно в размере 4 141, 20 руб. подтверждены документально, являются обоснованными и в силу положений статьи 110 АПК РФ подлежат взысканию с ответчика.

Поскольку истцом не представлены документы, подтверждающие проживание его представителя в гостинице и, соответственно, размер понесенных в связи с этим затрат, в данной части заявление истца о взыскании с ответчика судебных расходов в размере 3 750 руб. не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269 п. 1, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.03.09 по делу № А56-58246/2008 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Взыскать с ООО «Медико-Фармацевтическая Фирма «АКОНИТ» в пользу ЗАО «Биокон-Лаборатория натуральной косметики» судебные расходы в сумме 19 141 руб. 20 коп.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Н.И. Протас

Судьи

И.А. Дмитриева

Н.О. Третьякова