



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**02 июля 2010 года**

*Дело № А56-18653/2010*

Резолютивная часть решения объявлена 30 июня 2010 года. Полный текст решения изготовлен 02 июля 2010 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области  
в составе:  
судьи Балакир М.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Мазиковой Н.С.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску ЗАО «Хоневелл»  
к ОАО «Выборгская целлюлоза»  
об истребовании имущества из чужого незаконного владения, взыскании судебных расходов

при участии  
от истца: представитель Солодкина В.В., по доверенности от 30.10.2009  
от ответчика: представитель грибовская Н.В., по доверенности от 23.12.2009

**у с т а н о в и л :**

Закрытое акционерное общество «Хоневелл» обратилось в арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Открытому акционерному обществу «Выборгская целлюлоза» об истребовании имущества из чужого незаконного владения: комплект демо-системы Exregion PKS с PMD контролером (SID 1227), взыскании судебных расходов в размере 97786 руб. 90 коп.

В судебном заседании истец поддержал заявленные требования.

Представитель ответчика с иском согласился, указал на то, что в настоящий момент Общество готово возратить истребуемое имущество истцу в добровольном порядке, считал размер судебных расходов чрезмерным.

С согласия сторон суд перешел из предварительного в основное судебное разбирательство в соответствии с требованиями статьи 136, 137 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы представителей сторон, судом установлено следующее:

Из материалов дела усматривается, что 04.06.2007 истец передал ответчику по акту приема-передачи комплект демо-системы Exregion PKS с PMD контролером (SID 1227), общей стоимостью 67995 руб. 75 евро. Согласно акту оборудование было передано ОАО «Выборгская целлюлоза» для использования в учебных целях сроком до 05.09.2007 года.

Истец, ссылаясь на то, что после указанного срока ответчик не возвратил ему оборудование и продолжает пользоваться им в отсутствие правовых оснований, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии со статьей 301 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Исходя из смысла статьи 301 Гражданского кодекса Российской Федерации, предметом доказывания по иску об истребовании имущества из чужого незаконного владения являются наличие у истца вещного права на спорное имущество, а также факт владения ответчиком данным имуществом без надлежащего правового основания.

Право собственности ЗАО «Хоневелл» на истребуемое оборудование подтверждается материалами дела. Судом установлено, что письмом от 21.02.2008 № 7-2/1 истец предлагал ответчику вернуть оборудование, либо приобрести его или заключить договор аренды. Указанное предложение ОАО «Выборгская целлюлоза» было оставлено без внимания. Из материалов не следует, что между сторонами заключался договор аренды вышеуказанного имущества. Ответчиком также не представлено доказательств наличия правовых оснований для его использования и удержания. Срок, предусмотренный актом приема-передачи от 04.06.2007, в течение которого ответчик использовал оборудование по согласованию с истцом, в настоящий момент истек. Вышеизложенные обстоятельства не оспаривал представитель ответчика в судебном заседании. Кроме того, в судебном заседании ОАО «Выборгская целлюлоза» признало исковые требования.

С учетом изложенного, комплект демо-системы Exregion PKS с PMD контролером (SID 1227) подлежит истребованию у ответчика в пользу истца на основании статьи 301 Гражданского кодекса РФ.

Из материалов дела следует, что истцом также заявлено ходатайство о взыскании судебных расходов на основании статьи 110 АПК РФ в размере 97786 руб. 90 коп. Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу пункта 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Как усматривается из материалов дела, заявленные ответчиком судебные расходы представляют стоимость услуг по оказанию юридической помощи и представлению интересов ЗАО «Хоневелл» в арбитражном суде, расходы на оплату проезда представителя к месту судебного заседания и проживания в гостинице. Названные расходы подтверждены представленными в материалы дела договором на оказание юридических услуг от 07.09.2009 № 23/2009, актом выполненных работ № 108 от 30.06.2010, платежным поручением от 12.04.2010 № 155, железнодорожными билетами, счетом № 54 от 11.05.2010, платежным поручением № 58 от 11.05.2010, подтверждением № 194.

Согласно п. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Как указано в Информационном письме Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 №82 «О

некоторых вопросах применения арбитражно-процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Исходя из степени сложности дела, времени рассмотрения в суде первой инстанции, количестве судебных заседаний в которых участвовал представитель ответчика, оценив представленные в материалы дела документы в обоснование расходов на проезд к месту судебного заседания и обратно, суд считает требование истца о взыскании расходов на оплату услуг представителя подлежащим удовлетворению в разумных пределах в размере 10 000 руб.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**р е ш и л :**

Истребовать из незаконного владения ОАО «Выборгская целлюлоза» в пользу ЗАО «Хоневелл» комплект демо-системы Exregion PKS с PMD контролером (SID 1227).

Взыскать с ОАО «Выборгская целлюлоза» в пользу ЗАО «Хоневелл» 4000 руб. расходов по оплате госпошлины, 10 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Выдать истцу справку на возврат из федерального бюджета госпошлины в сумме 32346 руб. 48 коп.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения или кассационная жалоба в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в силу.

Судья

Балакир М.В.