



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А43-144/2011

г. Нижний Новгород

11 мая 2011 года

Резолютивная часть решения объявлена 05 мая 2011 года

Решение изготовлено в полном объеме 11 мая 2011 года

**Арбитражный суд Нижегородской области в составе
судьи Курашкиной Светланы Анатольевны (шифр 50-13),**

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Пишиным А.Г.,

при участии представителей сторон:

от истца: Солодкина В.В., доверенность от 10.08.2010

от ответчика: Дарьенкова О.В., доверенность от 28.01.2011

Комаров А.С., доверенность от 16.02.2011

рассмотрел в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «СТАРБОР», г.Москва (ИНН 7708149057, ОГРН 1027739525880) к ответчику обществу с ограниченной ответственностью «Классик Люкс», г.Нижний Новгород (ИНН 5257081547, ОГРН 1065257052937) о взыскании 906 205 руб. 79 коп., в том числе: 737 463 руб. 73 коп. долга и 168 742 руб. 06 коп. неустойки по договору поставки № 3-П-77 от 21.10.2009 (с учетом определения от 31.03.2011).

Ответчик в отзыве исковые требования признал частично, пояснив, что по накладным № 571 от 30.06.2010 и № 773 от 29.07.2010 истец поставил ответчику товар на общую сумму 1 435 001 руб. 88 коп. Ответчик произвел оплату платежными поручениями в общей сумме 762 130 руб. 88 коп. Из оставшейся суммы 672 871 руб. 00 коп. ответчик признает наличие задолженности в сумме 362 575 руб. 00 коп., за вычетом стоимости некачественного товара на сумму 310 296 руб. 00 коп. По расчету ответчика неустойка на 17.02.2011 составляет 63 328 руб. 29 коп. Ответчик просит суд применить статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снизить неустойку до ставки рефинансирования, что составит 13 298 руб. 94 коп.

Представитель истца в судебном заседании поддержала исковые требования с учетом их увеличения.

Представители ответчика исковые требования не признали по доводам, изложенным в отзыве.

В порядке пункта 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации резолютивная часть решения объявлена 05.05.2011, изготовление полного текста решения отложено до 11.05.2011.

Как следует из материалов дела, между обществом с ограниченной ответственностью «СТРАБОР» (истец) и обществом с ограниченной ответственностью «Классик Люкс» (ответчик) 21.10.2009 заключен договор поставки № 3-П-77 с протоколом разногласий.

В соответствии с пунктом 1.1 договора поставщик (истец) обязался передать в собственность покупателя (истца) товар (принадлежащую поставщику алкогольную продукцию) в порядке и на условиях, обусловленных настоящим договором, а покупатель обязался принять товар и оплатить его.

Во исполнение условий договора истец по товарным накладным № 571 от 30.06.2010 и № 773 от 29.07.2010 поставил ответчику товар на общую сумму 1 435 001 руб. 88 коп.

Согласно пункту 5.3 договора ответчик обязан оплатить поставленный ему товар в течение 60 календарных дней с момента поставки товара.

Ответчик оплату полученного товара произвел частично, в результате чего за ним образовалась задолженность в сумме 737 463 руб.73 коп.

Истец предъявил претензию от 13.10.2010, которую ответчик оставил без удовлетворения.

Ненадлежащее выполнение ответчиком обязательства по оплате послужило истцу основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением.

Рассмотрев материалы дела, заслушав объяснения представителей сторон и показания свидетеля, оценив представленные сторонами доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к следующим выводам.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (статья 307 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьями 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик обязуется передать в обусловленный срок товары покупателю, а последний обязуется оплатить поставляемые товары в сроки, предусмотренные договором поставки.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Факт поставки истцом ответчику товара на сумму 1 435 001 руб. 88 коп. подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными № 571 от 30.06.2010 и № 773 от 29.07.2010 и ответчиком не оспаривается.

Ответчик в отзыве признает наличие задолженности перед истцом в сумме 362 575 руб. 00 коп., указав, что в период с 27.08.2011 по 17.02.2011 ответчик перечислил истцу денежные средства в сумме 762 130 руб. 88 коп. и приостановил оплату некачественного товара стоимостью 310 296 руб. 00 коп.

Рассмотрев данные доводы ответчика, суд не принимает их во внимание в силу следующего.

В доказательство частичной оплаты истец представил в материалы дела платежные поручения № 604 от 30.08.2010, № 619 от 31.08.2010, № 890 от 10.09.201, № 909 от 13.09.2010, № 916 от 14.09.2010, № 948 от 22.09.2010, № 961 от 24.09.2010 и № 986 от 28.09.2010 с выписками по лицевому счету (л.д.81-109, т.1) на общую сумму 662 130 руб. 88 коп.

Суд не принимает платежное поручение № 588 от 27.08.2010 (л.д.139, т.2) в качестве доказательства частичной оплаты в сумме 100 000 руб. 00 коп. за поставленный по товарным накладным № 571 от 30.06.2010 и № 773 от 29.07.2010 товар.

В указанном платежном поручении в графе «назначение платежа» указано «оплата за товар по сч-ф № 574 от 30.06.10».

Как пояснил истец, оплата по платежному поручению № 588 от 27.08.2010 отнесена к оплате тех поставок, срок оплаты за которые наступил ранее, в связи с чем в счет оплаты поставки по товарной накладной № 571 от 30.06.2010 истец засчитал на всю сумму 100 000 руб. 00 коп., а только 35 407 руб. 27 коп.

Данные действия истца согласуются с положениями статьи 522 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Утверждение ответчика о том, что в платежном поручении № 88 от 27.08.2010 допущена опечатка в номере счета-фактуры (должно быть указано 571, а не 574) судом во внимание не принимается.

В обоснование заявленных возражений по предъявленной ко взысканию сумме долга ответчик ссылается на поставку истцом некачественного товара общей стоимостью 310 296 руб. 00 коп., а именно:

- по товарной накладной № 773 от 29.07.2010:

коньяк «Арни*» 0,5 литра в количестве 1034 бутылки на сумму 161 092 руб. 44 коп. (коньяк имеет кристаллический осадок);

коньяк «Арни*» 0,25 литра в количестве 30 бутылок на сумму 2 789 руб. 87 коп. (коньяк имеет кристаллический осадок);

- по товарной накладной № 571 от 30.06.2010:

вино «Брикелло» в количестве 1740 бутылок на сумму 146 413 руб. 69 коп. (поступило с нарушенным сроком годности в нарушение пункта 4.1.6 договора).

В пункте 3.2 договора стороны согласовали, что в случае предъявления покупателем претензий по качеству (видимые и скрытые дефекты) несоответствие качества товара должно быть оформлено актом приемки по качеству по унифицированной форме Торг-2 и подтверждено письменным заключением лаборатории, имеющей аттестат аккредитации Госстандарта РФ.

Ответчик в обоснование своих возражений ссылается на следующие доказательства:

- акт об установленном расхождении по количеству и качеству при приемке товарно-материальных ценностей б/н от 02.08.2010 (л.д.130-133, т.1), подписанный со стороны истца Китаевым А.А.;
- письма от 02.08.2010, от 06.09.2010, от 01.07.2010, № 13/с от 14.09.2010, претензии № 12/с от 14.09.2010, № 15/с от 02.11.2010, № 16/с от 02.11.2010 (л.д.134-140, т.1)
- протокол КХА (испытаний) № 30 от 21.03.2011, составленный Торгово-промышленной палатой Нижегородской области (л.д.66, т.3).

Из содержания акта об установленном расхождении по количеству и качеству при приемке товарно-материальных ценностей б/н от 02.08.2010 усматривается, что поставленный по накладной № 773 от 29.07.2010 коньяк «Арни*» 0,5 литра в количестве 1034 бутылки на сумму 161 092 руб. 44 коп. коньяк «Арни*» 0,25 литра в количестве 30 бутылок на сумму 2 789 руб. 87 коп. имеет кристаллический осадок.

Заслушанный по ходатайству ответчика в качестве свидетеля Китаев Алексей Александрович сообщил суду, что на момент составления вышеупомянутого акта являлся работником ООО «СТАРБОР», в подтверждение чего представил в материалы дела копию трудового договора № С-078 от 12.10.2009, копию трудовой книжки и копию справки ООО «СТАРБОР» исх.№ 10/10-399 от 26.10.2010 (л.д.104-112, т.3). Как сотрудник ООО «СТАРБОР» в рамках должностной инструкции (пункт 1.7 трудового договора предусматривал контроль отгрузок работодателя) Китаев А.А. выезжал на склад ООО «Классик Люкс» и проводил выборочный осмотр коньяка, в котором обнаружил взвесь и осадок. О данном факте Китаев А.А. сообщил в центральный офис ООО «СТАРБОР» устно и по электронной почте. В отношении спорного вина «Брикелло» Китаев А.А. пояснил, что срок его годности был менее 2/3.

Протокол КХА (испытаний) № 30 от 21.03.2011, составленный Торгово-промышленной палатой Нижегородской области, не может быть принят судом в качестве надлежащего доказательства в подтверждение доводов ответчика, поскольку из его содержания не возможно определить, что представленный на исследование коньяк «Арни» поставлен ответчику именно истцом и именно по спорной накладной № 773 от 29.07.2010.

Довод ответчика о поставке истцом по товарной накладной № 571 от 30.06.2010 вина «Брикелло» в количестве 1740 бутылок на сумму 146 413 руб. 69 коп. с нарушенным сроком годности в нарушение пункта 4.1.6 договора документально не подтвержден.

Согласно пункту 4.1.6 договора в редакции протокола разногласий поставщик обязался поставлять товар с неистекшим гарантийным сроком хранения не менее чем 2/3 от общего гарантийного срока хранения.

Ссылка ответчика на то обстоятельство, что данное нарушение условий договора является видимым дефектом и не требует дополнительного исследования противоречит содержанию пункта 3.2 договора в редакции протокола разногласий и не освобождает ответчика от соблюдения процедуры предъявления претензий, установленной пунктами 3.2 и 9.1 договора в редакции протокола разногласий.

Утверждение ответчика о том, что в протоколе разногласий речь идет о том товаре, который требует исследования

В пункте 9.1 договора в редакции протокола разногласий установлено, что при наличии претензий покупателя относительно качества товара покупатель обязан не позднее, чем по истечении 15 календарных дней с момента обнаружения недостатков предъявить поставщику рекламацию в письменной форме.

Представленные ответчиком письма и претензии не отвечают требованиям, предъявляемым к рекламациям пунктом 9.1 договора в редакции протокола разногласий.

С учетом изложенного, суд не установил обстоятельств, позволяющих ответчику не производить оплату полученного от истца товара согласно пункту 3.2 договора (право отказаться от оплаты некачественного товара, если он еще не был оплачен).

Исковые требования о взыскании с ответчика задолженности в сумме 737 463 руб. 73 коп. суд признает обоснованными, правомерными и подлежащими удовлетворению.

Согласно пункту 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (статья 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 6.3 договора предусмотрена ответственность ответчика за несвоевременную оплату товара в виде уплаты неустойки из расчета 0,1 % от стоимости неоплаченных товаров.

Поскольку факт несвоевременной оплаты поставленного товара подтверждается материалами дела, требование истца о взыскании неустойки в сумме 168 742 руб. 06 коп. является правомерным.

Таким образом, с учетом названных правовых норм и условий договора, требование истца (поставщика) о возложении на ответчика (покупателя) ответственности за нарушение обязательства по своевременной оплате товара в виде начисления неустойки

в сумме 168 742 руб. 06 коп. за период с 31.08.2010 по 31.03.2011 является обоснованным, поскольку факт несвоевременной поставки продукции подтверждается материалами дела,

Вместе с тем, в силу положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» при решении вопроса об уменьшении неустойки (статья 333) необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание, в том числе, обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства (цена товаров, работ, услуг; сумма договора и т.п.).

В соответствии с пунктом 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 № 17 «Обзор применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для применения названной нормы может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки сумме возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 21.12.2000 № 263-О разъяснил, что предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть на реализацию требования статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Иными словами, учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданский кодекс Российской Федерации предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с

нарушенным интересом. Снижение неустойки судом возможно только в одном случае: при явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения права.

При таких обстоятельствах задача суда состоит в устранении явной несоразмерности договорной ответственности, следовательно, суд может лишь уменьшить размер неустойки до пределов, при которых она перестает быть явно несоразмерной, причем указанные пределы суд определяет в силу обстоятельств конкретного дела и по своему внутреннему убеждению.

Применяя статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд должен установить реальное соотношение предъявленной неустойки и последствий невыполнения должником обязательства по договору, дабы соблюсти правовой принцип возмещения имущественного ущерба, согласно которому не допускается применения мер карательного характера за нарушение договорных обязательств.

В данном конкретном случае, учитывая необходимость установления соответствия заявленной санкции последствиям нарушения обязательства, отсутствие доказательств соответствия искомой санкции последствиям нарушения сроков поставки, принимая во внимание период просрочки исполнения обязательства, размер ставки для начисления неустойки, суд счел заявленную сумму неустойки несоразмерной применительно к наступившим от допущенного правонарушения последствиям и подлежащей уменьшению до суммы 100 000 руб. 00 коп.

Суд считает, что такой размер ответственности достаточен для восстановления нарушенных прав истца и соответствует принципам добросовестности и разумности.

Судом не установлено обстоятельств, позволяющих уменьшить подлежащую взысканию неустойку до размера ответственности, установленного статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При таком исходе дела, расходы по государственной пошлине в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчика без учета уменьшения судом суммы неустойки.

При распределении расходов по государственной пошлине суд руководствовался пунктом 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.03.1997 № 6 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине», в соответствии с которым при уменьшении арбитражным судом размера неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации расходы истца по государственной пошлине подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее уменьшения.

Кроме того, истец заявил ходатайство о взыскании с ответчика 66 671 руб. 00 коп. расходов на оплату услуг представителя, в том числе: 60 000 руб. 00 коп. расходов на оплату услуг представителя и 6 671 руб. 00 коп. расходов, связанных с проездом представителя.

Рассмотрев ходатайство истца о взыскании расходов на оплату услуг представителя, суд пришел к следующим выводам.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу статьи 106 Кодекса к судебным издержкам относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

На основании пункта 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 3 информационного письма от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» указал, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, должно доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела (пункт 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

Следуя правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 № 454-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «ТРАСТ» на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на

реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что суд оценивает доказательства, подтверждающие судебные расходы, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Суд, исследовав и оценив представленные в материалы дело доказательства, в том числе: договор об оказании юридических услуг № 8/2009 от 23.04.2009 с дополнительным соглашением от 31.12.2010 и приложением № 10 от 03.02.2011; счета № 8 от 03.02.2011, № 9 от 04.02.2011, № 14 и № 15 от 28.02.2011, № 19 и № 20 от 14.03.2011; платежные поручения № 411 и № 412 от 07.02.2011; № 692 и № 693 от 01.03.2011; № 876 и № 877 от 14.03.2011; выписки по счету за 01.03.2011, 14.03.2011; железнодорожные билеты по маршруту Москва – Нижний Новгород – Москва, установил, что Солодкина В.В. оказала обществу с ограниченной ответственностью «СТАРБОР» юридические услуги по представительству интересов истца при рассмотрении настоящего дела.

Приняв во внимание реальность оказанной юридической помощи, характер спора, степень сложности дела, среднюю сложившуюся в регионе стоимость услуг представителя, объем услуг, оказанных представителем, количество судебных заседаний, проведенных с участием представителя истца, суд пришел к выводу об обоснованности заявленных ко взысканию расходов на оплату услуг представителя в сумме 46 671 руб. 00 коп., в том числе: 40 000 руб. 00 коп., расходов, связанных с оплатой услуг представителя и 6 671 руб. 00 коп., расходов, связанных с проездом представителя истца.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 171, 176, 180, 181, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Классик Люкс», г.Нижний Новгород (ИНН 5257081547, ОГРН 1065257052937):

- в пользу общества с ограниченной ответственностью «СТАРБОР», г.Москва (ИНН 7708149057, ОГРН 1027739525880) 837 463 руб. 73 коп., в том числе: 737 463 руб. 73 коп. долга и 100 000 руб. 00 коп. пени, а также 19 198 руб. 68 коп. расходов по государственной пошлине и 46 671 руб. 00 коп. расходов на оплату услуг представителя;

- в доход федерального бюджета Российской Федерации 1 925 руб. 44 коп. расходов по государственной пошлине.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы, решение вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, если оно не будет отменено или изменено таким постановлением.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с даты принятия решения. В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда апелляционной инстанции или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы; если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

С.А. Курашкина

Специалист судьи Бабарыкина Марина Леонидовна (831)439 17 19
Помощник судьи Пишин Алексей Георгиевич (831)439 12 65
факс (831)439 15 38, официальный сайт суда – www.nnov.arbitr.ru, адрес электронной почты суда -e-mail: pishin@nnov.arbitr.ru
при направлении обращений в суд ссылка на номер дела, шифр 50-13 и ФИО судьи обязательна