



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

15 марта 2012 года

Дело №А41-5917/11

Резолютивная часть постановления объявлена 14 марта 2012 года.

Полный текст постановления изготовлен 15 марта 2012 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Антоновой М.К.,

судей Дудкиной О.В., Тетёркиной С.И.,

при участии в заседании:

от истца Самылова М.Г. по дов. от 15.02.2012

от ответчика не явились

рассмотрев 14 марта 2012 года в судебном заседании кассационную жалобу

Межрайонной ИФНС России №3 по Московской области

на решение от 12 августа 2011 года

Арбитражного суда Московской области

принятое судьей Валюшкиной В.В.,

на постановление от 15 декабря 2011 года

Десятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Мордкиной Л.М., Александровым Д.Д. Шевченко Е.Е.,

по иску (заявлению) ЗАО "Бизнес – Фаворит"

о признании недействительными решений
к Межрайонной ИФНС России №3 по Московской области

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество "Бизнес-Фаворит" (далее - общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании незаконными решений Межрайонной ИФНС России №3 по Московской области (далее - инспекция, налоговый орган) об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения №3302/416 от 07.09.2010 в части пунктов 2 - 4 резолютивной части, решения об отказе в возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость №53/419 от 07.09.2010.

Решением Арбитражного суда Московской области от 12.08.2011, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2011, заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с судебными актами, инспекция обратилась в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит об отмене судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В судебном заседании представитель общества возражал против удовлетворения жалобы инспекции.

Налоговый орган своего представителя в судебное заседание не направил, будучи извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы по делу.

Суд, заслушав мнение представителя общества, не возражавшего против рассмотрения дела в отсутствие представителя налогового органа, совещаясь, определил: рассмотреть кассационную жалобу без участия представителя инспекции.

Законность судебных актов проверена Федеральным арбитражным судом Московского округа в порядке, установленном статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, по результатам камеральной налоговой проверки уточненной (корректирующей) налоговой декларации по НДС за четвертый квартал 2009 года инспекцией приняты:

- решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения №3302/416 от 07.09.2010, которым обществу предложено уменьшить предъявленный к возмещению в завышенных размерах НДС в сумме 6 852 359 руб., начислен НДС в сумме 363 028 руб., предложено внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета;

- решение №53/419 от 07.09.2010 об отказе в возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, которым отказано в возмещении налогоплательщику НДС в сумме 6 852 359 руб.

Решением УФНС России по Московской области №16-16/86564 от 15.11.2010 решение №3302 от 07.09.2010 оставлено без изменения, утверждено и вступило в силу.

Основанием для принятия решений в оспариваемой обществом части послужили выводы налогового органа о том, что вычеты по НДС заявлены за пределом трехлетнего срока, установленного п. 2 ст. 173 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ).

Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из того, что обществом соблюдены условия, установленные ст. ст. 171, 172, 173 НК РФ для применения налоговых вычетов по НДС в заявленном размере.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя общества, рассмотрев доводы кассационной жалобы, проверив правильность применения судами норм материального и соблюдения процессуального права, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим и имеющимся в деле доказательствам, Федеральный арбитражный суд Московского округа не находит оснований для отмены судебных актов.

Разрешая спор, суды правомерно руководствовались следующим.

В соответствии с п. 1 ст. 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 настоящего Кодекса, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты.

Пунктом 1 ст. 3 Федерального закона №119-ФЗ "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений актов законодательства Российской Федерации о налогах и сборах" (далее - Федерального закона №119-ФЗ) предусмотрено, что суммы налога на добавленную стоимость, предъявленные налогоплательщику подрядными организациями (заказчиками-застройщиками) и уплаченные им при проведении капитального строительства, которые не были приняты к вычету до 1 января 2005 года, подлежат вычету по мере постановки на учет соответствующих объектов завершеного капитального строительства, используемых для осуществлении операций, признаваемых объектами налогообложения, или вычету при реализации объекта незавершеного капитального строительства в порядке, установленном главой 21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Судами установлено, что причиной подачи уточненной (корректирующей) декларации по НДС за 4-й квартал 2009 года послужили ввод в эксплуатацию 31.12.2009 и постановка на учет в качестве объектов основных средств - комплекса принадлежащих заявителю зданий.

В составе налоговых вычетов, отраженных в уточненной декларации обществом учтены налоговые вычеты в сумме 7 215 387 руб., в том числе: предъявленный налогоплательщику НДС в 2003 году в сумме 2 174 099 руб.; в 2004 году в сумме 4 755 309 руб.; в 2005 году в сумме 285 979 руб.

В общей сложности в 2003-2004 годах подрядными организациями налогоплательщику предъявлен НДС в сумме 6 929 408 руб., не принятый к вычету до 01.01.2005.

Оценив представленные документы, и руководствуясь п. 1 ст. 3 Федерального закона №119-ФЗ, суды обоснованно исходили из того, что право на налоговый вычет указанных сумм НДС возникло у общества в 4 квартале 2009 года, когда им полностью выполнены и оплачены подрядные работы по объекту

капитального строительства, предназначенного для осуществления деятельности, подлежащей обложению НДС и объект капитального строительства принят на учет в составе основных средств.

Таким образом, трехлетний срок, установленный п. 2 ст. 173 НК РФ, обществом не пропущен.

При этом суды обоснованно указали, что вывод инспекции в оспариваемом решении о том, что суммы налога, предъявленные в 2003-2005 годах при проведении капитального строительства, уплаченные подрядным организациям и не принятые к вычету в установленном порядке, подлежат вычету в течение 2006 равными долями, основан на неправильном толковании налогового законодательства.

Статьей 3 Федерального закона от 22.07.2005 №119-ФЗ не установлен особый порядок применения вычетов сумм налога, предъявленных налогоплательщику до 1 января 2006 по товарам, приобретенным налогоплательщиком и использованным для строительно-монтажных работ, выполняемых подрядными организациями, а также сумм налога, предъявленных ему сторонними организациями по работам (услугам), приобретенным для осуществления строительства объекта (в частности, при проведении экспертизы, приобретении проектной документации, получении разрешений на строительство и т.п.).

Таким образом, суммы налога по приобретенным материалам подлежат вычету в порядке, установленном пунктом 5 статьи 172 НК РФ в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 22.07.2005 №119-ФЗ.

Принять к вычету данные суммы НДС, следовательно, возможно при условии оплаты работ, выполненных подрядчиком, принятия объекта на учет в составе основных средств и использования его для осуществления налогооблагаемых операций.

Учитывая изложенное, заявитель правомерно отразил налоговые вычеты по налогу на добавленную стоимость в сумме 6 929 408 руб. в уточненной налоговой декларации за 4 квартал 2009 года.

Предъявленный заявителю НДС в сумме 285 979 руб. на основании счетов-фактур, выставленных в 2005 году за оказанные услуги и поставленные материалы, правомерно принят обществом к вычету в соответствии с порядком, установленным п. 5 ст. 172 НК РФ в редакции, действующей до вступления в силу Закона № 119-ФЗ (до 1 января 2006 г.).

Доводы налогового органа о том, что заявитель с 4 квартала 2005 года фактически использовал не введенные в эксплуатацию объекты для получения дохода от реализации товаров (работ, услуг), обоснованно отклонены судами как не подтвержденные материалами дела.

Судебными инстанциями установлено, что все передаваемые объекты недвижимости находились в аварийном состоянии и нуждались в капитальном ремонте, что подтверждается актом состояния объектов недвижимости к договору купли-продажи недвижимости от 24.06.2003 №16/06-Д.

Оценив представленные документы, суды пришли к правильному выводу, что строившиеся и реконструируемые объекты доведены до состояния, возможного для использования, в 3 квартале 2009 года.

При этом, суды обоснованно указали, что инспекцией не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что нежилые площади принадлежащих заявителю объектов, построенные либо реконструированные лишь в 2009 году, использовались обществом для осуществления операций, облагаемых налогом на добавленную стоимость с 3-го квартала 2005 года.

Иных оснований принятия решения инспекции не содержат, на отсутствие документов, которыми налогоплательщик подтверждает правомерность принятия к вычету налога на добавленную стоимость, налоговая инспекция не ссылается, о недостатках в представленных документах - не заявляет.

С учетом изложенного, суд кассационной инстанции находит обоснованным вывод судов о том, что решения инспекции в оспариваемой обществом части не соответствуют нормам законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Доводы налогового органа, приведенные в жалобе, направлены на переоценку выводов судов, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе не приведено доводов и доказательств, опровергающих установленные судами обстоятельства и выводы судов, как и не приведено оснований, которые в соответствии со ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могли бы явиться поводом для отмены принятых по делу обжалуемых судебных актов.

Иная оценка налоговым органом установленных судами обстоятельств, а также иное толкование законодательства не свидетельствует о судебной ошибке и не может служить основанием для отмены состоявшихся по делу судебных актов.

Нормы материального права судами применены правильно. Нарушений норм процессуального права судами не допущено.

При изложенных обстоятельствах суд кассационной инстанции считает, что оснований для отмены принятых по делу судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 12 августа 2011 года, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15 декабря 2011 года по делу №А41-5917/11 оставить без изменения, кассационную жалобу Межрайонной ИФНС России №3 по Московской области – без удовлетворения.

Председательствующий – судья

М.К.Антонова

Судьи

О.В.Дудкина

С.И.Тетёркина