



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
15 декабря 2011 года

Дело № А41-5917/11

Резолютивная часть постановления объявлена 12 декабря 2011 года

Постановление изготовлено в полном объеме 15 декабря 2011 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Мордкиной Л.М.,

судей: Александрова Д.Д., Шевченко Е.Е.,

при ведении протокола судебного заседания Саакяном С.С.,

в заседании участвуют:

от заявителя – Матюнин А.А. по доверенности от 17.01.2011;

от инспекции – Бизяев С.Ю. по доверенности от 31.10.2011,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Межрайонной ИФНС России № 3 по Московской области на решение Арбитражного суда Московской области от 12 августа 2011 года по делу № А41-5917/11, принятое судьей Валюшкиной В.В., по заявлению ЗАО «Бизнес-Фаворит» к Межрайонной ИФНС России № 3 по Московской области о признании недействительными решений,

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «Бизнес-Фаворит» (далее – ЗАО «Бизнес-Фаворит», налогоплательщик, заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Московской

области с заявлением к Межрайонной ИФНС России № 3 по Московской области (далее – заинтересованное лицо, налоговый орган, инспекция) о признании незаконными решений об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения № 3302/416 от 07.09.2010 в части пунктов 2 – 4 резолютивной части, решения об отказе в возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость № 53/419 от 07.09.2010.

Решением Арбитражного суда Московской области от 12 августа 2011 года по делу № А41-5917/11 заявление ЗАО «Бизнес-Фаворит» удовлетворено.

Законность и обоснованность решения проверяются по апелляционной жалобе Межрайонной ИФНС России № 3 по Московской области, в которой инспекция просит решение суда первой инстанции отменить, ссылаясь на необоснованное принятие налогоплательщиком к вычету налога на добавленную стоимость в сумме 7'215'387 руб. По мнению инспекции, суммы налога, предъявленные в 2003-2005 годах при проведении капитального строительства, уплаченные подрядным организациям и не принятые к вычету в установленном порядке, подлежат вычету в течение 2006 г. равными долями. Налоговыми периодами, в которые у ЗАО «Бизнес-Фаворит» возникло право на применение налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость являются январь – декабрь 2006 г., либо 1-4 кварталы 2006 г., когда организация могла воспользоваться данным правом. Однако налогоплательщик не воспользовался своим правом на применение налоговых вычетов.

Проверив материалы дела, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, заслушав представителей сторон, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения состоявшегося по делу судебного акта.

Материалами дела установлено: 12.02.2010 закрытое акционерное общество «Бизнес-Фаворит» представило в налоговый орган уточненную (корректирующую) налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость за четвертый квартал 2009 года, в которой заявлен к возмещению налог на добавленную стоимость в сумме 6'852'359 рублей.

По результатам камеральной налоговой проверки декларации и представленных налогоплательщиком документов, Межрайонной ИФНС России № 3 по Московской области приняты:

– решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения № 3302/416 от 07.09.2010, которым налогоплательщику предложено уменьшить предъявленный к возмещению в завышенных размерах налог на добавленную

стоимость в сумме 6'852'359 руб., начислен налог на добавленную стоимость в сумме 363'028 руб., предложено внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета;

– решение № 53/419 об отказе в возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, от 07.09.2010, которым отказано в возмещении налогоплательщику налога на добавленную стоимость в сумме 6'852'359 руб.

Решением № 16-16/86564, принятым УФНС России по Московской области по результатам рассмотрения апелляционной жалобы налогоплательщика, решение № 3302 от 07.09.2010 оставлено без изменения, утверждено и вступило в силу.

Не согласившись с указанными решениями налоговой инспекции, общество обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Апелляционный суд поддерживает вывод суда первой инстанции об удовлетворении заявленных требований, в связи со следующим.

Согласно ч. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания законности принятия оспариваемого решения, наличия у органа надлежащих полномочий на принятие оспариваемого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого решения, возлагается на орган, который принял решение.

Из оспариваемого решения № 3302/416 от 07.09.2010 налоговой инспекции усматривается, что основанием его вынесения послужил вывод налоговой инспекции о необоснованном принятии налогоплательщиком к вычету налога на добавленную стоимость в сумме 7'215'387 руб. в связи со следующими обстоятельствами.

Материалами камеральной налоговой проверки установлено, что причиной подачи уточненной (корректирующей) декларации по налогу на добавленную стоимость за 4-й квартал 2009 г. стали ввод в эксплуатацию 31.12.2009 и постановка на учет в качестве объектов основных средств – комплекса принадлежащих заявителю зданий: главного корпуса (инв. № 20104, лит. Б) (реконструкция началась 01.11.2003, с третьего квартала 2005 года частично сдано в аренду ЗАО «ДОК-17»); административно-бытового корпуса (инв. №7800, лит. Б) (реконструкция началась 01.07.2003; с первого квартала 2010 сдано в аренду ЗАО «ДОК-17»); склад готовой продукции (строительство начато 03.11.2003, с первого квартала 2010 г. сдано в аренду ЗАО «ДОК-17»); очистные сооружения и сети ливневой канализации (строительство начато 22.06.2005).

При приобретении указанных объектов 24.06.2003 между продавцом (ООО «Элит Мастер») и покупателем (ЗАО «Бизнес-Фаворит») составлен Акт состояния объектов недвижимости к Договору купли-продажи недвижимости от 24.06.2003 № 16/06-Д, в котором указано, что все передаваемые объекты недвижимости находятся в аварийном состоянии и нуждаются в капитальном ремонте.

Таким образом, с целью эксплуатации данных объектов заявителю требовалось проведение ремонта.

Материалами дела установлено, что в составе налоговых вычетов, отраженных в уточненной (корректирующей) налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за 4-й квартал 2009 г., были учтены налоговые вычеты в сумме 7'215'387 рублей, в том числе: предъявленный налогоплательщику налог на добавленную стоимость в 2003 г. в сумме 2'174'099 руб. (подрядными организациями – 1'952'930 руб.; за оказанные услуги – 49'826 руб.; в связи с приобретением материалов – 171'343 руб.); предъявленный налогоплательщику налог на добавленную стоимость в 2004 г. в сумме 4'755'309 руб. (подрядными организациями – 3'757'111 руб.; за оказанные услуги – 396'175 руб.; в связи с приобретением материалов – 602'023 руб.); предъявленный налогоплательщику налог на добавленную стоимость в 2005 г. в сумме 285'979 руб. (за оказанные услуги – 92'689 руб.; в связи с приобретением материалов – 193'290 руб.).

В общей сложности в 2003-2004 годах подрядными организациями налогоплательщику предъявлен налог на добавленную стоимость в сумме 6.929.408 руб., не принятый к вычету до 01.01.2005.

В соответствии с п. 1 ст. 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 настоящего Кодекса, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты.

В соответствии с п. 1 ст. 3 Федерального закона № 119-ФЗ предусмотрено, что суммы налога на добавленную стоимость, предъявленные налогоплательщику подрядными организациями (заказчиками-застройщиками) и уплаченные им при проведении капитального строительства, которые не были приняты к вычету до 1 января 2005 года, подлежат вычету по мере постановки на учет соответствующих объектов завершеного капитального строительства, используемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения, или вычету при реализации объекта незавершенного капитального

строительства в порядке, установленном главой 21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Из представленных в материалы дела документов следует, что необходимые для принятия к вычету налога на добавленную стоимость условия фактически выполнены налогоплательщиком в четвертом квартале 2009 г.: подрядные работы по объекту капитального строительства, предназначенного для осуществления деятельности, подлежащей обложению НДС, полностью выполнены и оплачены; объект капитального строительства принят на учет в составе основных средств, что подтверждают следующие документы: разрешения на ввод объектов в эксплуатацию от 29.12.2009г. (том 1, листы дела 43-46); инвентарная карточка № 63 от 31.12.2009г. (том 1, лист дела 111); акт о приеме-передаче здания (сооружения) (унифицированная форма № ОС-1а) № 16 от 31.12.2009г. (том 1, листы дела 112 - 113); технический паспорт от 03.12.2009г. (том 1, листы дела 114 - 116); акт приемки объекта капитального строительства от 30.11.2009г. (том 1, лист дела 117); инвентарная карточка № 60 от 31.12.2009г. (том 1, лист дела 118); акт о приеме-передаче здания (сооружения) (унифицированная форма № ОС-1а) № 7 от 31.12.2009г. (том 1, листы дела 119 - 120); технический паспорт от 03.12.2009г. (том 1, листы дела 121 - 123); акт приемки объекта капитального строительства от 23.10.2009г. (том 1, лист дела 124); инвентарная карточка № 2 от 31.12.2009г. (том 1, лист дела 125); акт о приеме-передаче здания (сооружения) (унифицированная форма № ОС-1а) № 24 от 31.12.2009г. (том 1, листы дела 126 - 127); технический паспорт от 03.12.2009г. (том 1, листы дела 128 - 134); акт приемки объекта капитального строительства от 01.12.2009г. (том 1, лист дела 135); технический паспорт от 03.12.2009г. (том 1, листы дела 136 - 139); акт приемки объекта капитального строительства от 18.11.2009г. (том 1, лист дела 140).

Таким образом, вывод налоговой инспекции в оспариваемом решении о том, что суммы налога, предъявленные в 2003-2005 годах при проведении капитального строительства, уплаченные подрядным организациям и не принятые к вычету в установленном порядке, подлежат вычету в течение 2006 г. равными долями, противоречит указанной норме.

Статьей 3 Федерального закона от 22.07.2005г. № 119-ФЗ не установлен особый порядок применения вычетов сумм налога, предъявленных налогоплательщику до 1 января 2006 г. по товарам, приобретенным налогоплательщиком и использованным для строительно-монтажных работ, выполняемых подрядными организациями, а также сумм

налога, предъявленных ему сторонними организациями по работам (услугам), приобретенным для осуществления строительства объекта (в частности, при проведении экспертизы, приобретении проектной документации, получении разрешений на строительство и т.п.).

Таким образом, суммы налога по приобретенным материалам подлежат вычету в порядке, установленном пунктом 5 статьи 172 НК РФ в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 22.07.2005 № 119-ФЗ.

Следовательно, принять к вычету данные суммы налога на добавленную стоимость возможно при условии оплаты работ, выполненных подрядчиком, принятия объекта на учет в составе основных средств и использования его для осуществления налогооблагаемых операций.

Учитывая изложенное, налогоплательщик правомерно отразил налоговые вычеты по налогу на добавленную стоимость в сумме 6.929.408 руб. в уточненной налоговой декларации за четвертый квартал 2009 г., в связи с чем доводы Межрайонной ИФНС России № 3 по Московской области несостоятельны.

В отношении суммы 285.979 руб. – налог на добавленную стоимость, предъявленный заявителю на основании счетов-фактур, выставленных в 2005 г. за оказанные услуги и за поставленные материалы, налогоплательщик руководствовался разъяснениями Управления ФНС России по г. Москве, данными в письме №19-11/087570 от 16.09.2008, а именно: указанные суммы налога подлежат вычетам в порядке, установленном п. 5 ст. 172 НК РФ в редакции, действующей до вступления в силу Закона № 119-ФЗ (до 1 января 2006 г.).

Статьей 3 Федерального закона от 22.07.2005г. № 119-ФЗ не был установлен особый порядок применения вычетов сумм налога, предъявленных налогоплательщику до 1 января 2006г. по товарам, приобретенным налогоплательщиком и использованным для строительно-монтажных работ, выполняемых подрядными организациями, а также сумм налога, предъявленных ему сторонними организациями по работам (услугам), приобретенным для осуществления строительства объекта (в частности, при проведении экспертизы, приобретении проектной документации, получении разрешений на строительство и т.п.).

Иных оснований принятия решение налоговой инспекции не содержит, на отсутствие документов, которыми налогоплательщик подтверждает правомерность принятия к вычету налога на добавленную стоимость, налоговая инспекция не ссылается, о недостатках в представленных документах – не заявляет.

Решение об отказе в возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, № 53/419 от 07.09.2010 вынесено одновременно с решением № 3302/416 от 07.09.2010, самостоятельных оснований принятия не содержит, ссылается на необоснованное применение налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость в сумме 7'215'387 руб.

Ссылка инспекции в апелляционной жалобе на пропуск заявителем трехлетнего срока для применения налоговых вычетов, установленного пунктом 2 статьи 173 НК РФ, несостоятельна, поскольку, исходя из обстоятельств настоящего дела, трехлетний срок истёк бы лишь в 4 квартале 2012 года.

Налоговый орган применил не ту норму права, которая подлежала применению в отношении сумм налога на добавленную стоимость, предъявленных налогоплательщику подрядными организациями (заказчиками-застройщиками) до 1 января 2005 г.

В рассматриваемой ситуации подлежала применению норма пункта 1 статьи 3 Федерального закона от 22.07.2005 № 119-ФЗ, в то время как инспекция к спорным отношениям ошибочно применила норму пункта 2 статьи 3 Федерального закона от 22.07.2005 № 119-ФЗ.

Инспекция в апелляционной жалобе ссылается на то, что заявитель с четвертого квартала 2005 года фактически использовал не введенные в эксплуатацию объекты для получения дохода от реализации товаров (работ, услуг). Между тем, как следует из материалов дела, строившиеся и реконструируемые объекты только в 3-м квартале 2009 г. были доведены до состояния, когда стало возможным их использование. До ввода объектов в эксплуатацию заявитель не эксплуатировал и не осуществлял сдачу в аренду тех площадей объектов, в отношении которых производились стройка и реконструкция. Соответственно, оснований для того, чтобы считать данные объекты основными средствами и применять к вычету суммы налога на добавленную стоимость, предъявленные заявителю подрядными организациями в связи с созданием (реконструкцией) этих объектов, у общества не было вплоть до 4-го квартала 2009 года.

Инспекция ссылается на факт приобретения заявителем электроэнергии, газа и водоснабжения, которые были необходимы для проводимых строительных работ в отношении объектов, а также на факте отражения в представлявшихся заявителем налоговых декларациях по налогу на добавленную стоимость сумм реализации. Между тем, вопрос о том, с какими операциями, с договорами аренды каких конкретно помещений

связано отражение в налоговой отчетности сумм реализации, налоговым органом не исследован.

Инспекцией не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что нежилые площади принадлежащих заявителю объектов, построенные либо реконструированные лишь в 2009 году, ещё с 3-го квартала 2005 г. использовались обществом для осуществления операций, облагаемых налогом на добавленную стоимость.

При таких обстоятельствах, решения налоговой инспекции в оспариваемой части не соответствуют нормам законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

На основании ч. 2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Учитывая вышеизложенное, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу об удовлетворении заявленных требований.

Согласно ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований или возражений.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции считает, что доводы налогового органа, изложенные в апелляционной жалобе, фактически сводятся к иной, чем у суда, оценке доказательств, и они не могут служить основанием для отмены принятого по делу решения, так как не свидетельствуют о несоответствии выводов суда имеющимся в деле доказательствам и о неправильном применении норм права.

На основании вышеизложенного, апелляционный суд считает, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, п. 1 ст. 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 12 августа 2011 г. по делу № А41-5917/11 оставить без изменения, апелляционную жалобу Межрайонной ИФНС России № 3 по Московской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Л.М. Мордкина

Судьи

Д.Д. Александров

Е.Е. Шевченко