

**Арбитражный суд Московской области**

Проспект Академика Сахарова, дом 18, г. Москва, Россия, ГСП-6, 107996

www.asmo.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

«12» августа 2011 г.

Дело № А41-5917/11

Резолютивная часть решения суда объявлена «16» июня 2011 г.

В полном объеме решение суда изготовлено «12» августа 2011 г.

Арбитражный суд Московской области в лице судьи Валюшкиной В.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Темишевым А.Х., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению закрытого акционерного общества «Бизнес-Фаворит» о признании незаконными решения Межрайонной ИФНС России № 3 по Московской области об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения № 3302/416 от 07.09.2010 в части пунктов 2 – 4 резолютивной части, решения об отказе в возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость № 53/419 от 07.09.2010, при участии в судебном заседании представителей заявителя – Матюнина А. А. (дов. от 17.01.2011, пасп. 45 00 265900), Солодкиной В.В. (дов. от 17.01.2011, пасп. 45 06 305236),

у с т а н о в и л:

заявление предъявлено на основании ст.ст. 88, 100, 101, 122, 137, 138, 142, 169 – 172 Налогового кодекса Российской Федерации, в порядке норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представители организации поддержали требования по изложенным в заявлении основаниям.

Налоговая инспекция, извещенная надлежащим образом о дате, времени и месте судебного разбирательства, представителя не направила; дело в силу ч. 2 ст. 200 АПК РФ рассмотрено в отсутствие представителя налоговой инспекции.

Как следует из материалов дела и установлено в судебном заседании, 12.02.2010 закрытое акционерное общество «Бизнес-Фаворит» представило в налоговый орган уточненную (корректирующую) налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость за четвертый квартал 2009 года, в которой заявлен к возмещению налог на добавленную стоимость в сумме 6'852'359 рублей.

По результатам камеральной налоговой проверки декларации и представленных налогоплательщиком документов, Межрайонной ИФНС России № 3 по Московской области приняты:

– решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения № 3302/416 от 07.09.2010, которым налогоплательщику предложено уменьшить предъявленный к возмещению в завышенных размерах налог на добавленную стоимость в сумме 6'852'359 руб., начислен налог на добавленную стоимость в сумме 363'028 руб., предложено внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета;

– решение № 53/419 об отказе в возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, от 07.09.2010, которым отказано в возмещении налогоплательщику налога на добавленную стоимость в сумме 6'852'359 руб.

Решением № 16-16/86564, принятым УФНС России по Московской области по результатам рассмотрения апелляционной жалобы налогоплательщика, решение № 3302 от 07.09.2010 оставлено без изменения, утверждено и вступило в силу.

Не согласившись с указанными решениями налоговой инспекции, организация обратилась в суд с рассматриваемым заявлением.

Исследовав в полном объеме и оценив в совокупности документы, имеющиеся в материалах дела, суд находит заявление ЗАО «Бизнес-Фаворит» подлежащим удовлетворению.

Согласно ч. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания законности принятия оспариваемого решения, наличия у органа надлежащих полномочий на принятие оспариваемого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого решения, возлагается на орган, который принял решение.

Из оспариваемого решения № 3302/416 от 07.09.2010 налоговой инспекции усматривается, что основанием его вынесения послужил вывод налоговой инспекции о необоснованном принятии налогоплательщиком к вычету налога на добавленную стоимость в сумме 7'215'387 руб. в связи со следующими обстоятельствами.

Материалами камеральной налоговой проверки установлено, что причиной подачи уточненной (корректирующей) декларации по налогу на добавленную стоимость за 4-й

квартал 2009 г. стали ввод в эксплуатацию 31.12.2009 и постановка на учет в качестве объектов основных средств – комплекса принадлежащих заявителю зданий: главного корпуса (инв. № 20104, лит. Б) (реконструкция началась 01.11.2003, с третьего квартала 2005 года частично сдано в аренду ЗАО «ДОК-17»); административно-бытового корпуса (инв. №7800, лит. Б) (реконструкция началась 01.07.2003; с первого квартала 2010 сдано в аренду ЗАО «ДОК-17»); склад готовой продукции (строительство начато 03.11.2003, с первого квартала 2010 г. сдано в аренду ЗАО «ДОК-17»); очистные сооружения и сети ливневой канализации (строительство начато 22.06.2005).

При приобретении указанных объектов 24.06.2003 между продавцом (ООО «Элит Мастер») и покупателем (ЗАО «Бизнес-Фаворит») составлен Акт состояния объектов недвижимости к Договору купли-продажи недвижимости от 24.06.2003 № 16/06-Д, в котором указано, что все передаваемые объекты недвижимости находятся в аварийном состоянии и нуждаются в капитальном ремонте.

Таким образом, с целью эксплуатации данных объектов заявителю требовалось проведение ремонта.

Подход к постановке на учет в составе основных средств объектов капитального строительства, согласно которому до ввода в эксплуатацию объекты не отвечают признакам основных средств и не могут быть учтены в качестве таковых, соответствует позиции, выработанной Министерством финансов Российской Федерации.

В частности, в письме Минфина России от 20 января 2010 № 03-05-05-01/01 указано, что разрешение на ввод объекта в эксплуатацию является основанием для регистрации прав собственности и учета объекта в составе основного средства, независимо от того, эксплуатируется объект или нет.

В письме Минфина России от 20 января 2010г. № 03-05-05-01/01 указано, что, во-первых, согласно статьям 1 и 8 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» объектом бухгалтерского учета организации может являться только имущество, являющееся собственностью организации; а во-вторых, в соответствии со статьей 25 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» право собственности на объект недвижимого имущества регистрируется на основании документов, подтверждающих факт его создания. Одним из таких документов является разрешение на ввод объекта в эксплуатацию.

Разрешение на ввод объекта в эксплуатацию представляет собой документ, который удостоверяет выполнение строительства в полном объеме в соответствии с разрешением на строительство и является основанием для постановки на государственный учет построенного

объекта капитального строительства (пунктами 1 и 10 статьи 55 Градостроительного кодекса РФ).

Аналогичной правовой позиции придерживается Федеральная налоговая служба.

Так, согласно п. 3 Письма ФНС России от 18.10.2006 № ШТ-6-03/1014@ «О порядке применения статьи 3 Федерального закона от 22.07.2005 № 119-ФЗ» в случае если работы, выполняемые подрядными организациями (заказчиками-застройщиками) по строительству объекта недвижимости завершены до 01.01.2006, но объект недвижимости до указанной даты не введен в эксплуатацию, то суммы налога на добавленную стоимость, уплаченные налогоплательщиком подрядным организациям, подлежат вычету в порядке, установленном пунктом 5 статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации, в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона № 119-ФЗ.

Соответственно, оснований для того, чтобы считать объекты, разрешение на ввод которых в эксплуатацию было получено 31.12.2009, основными средствами, у общества не было вплоть до 4-го квартала 2009 года.

В пункте 52 Методических указаний по бухгалтерскому учету основных средств, утвержденных приказом Минфина России от 13.10.2003 № 91н, ввод объектов недвижимости в эксплуатацию представляется одним из условий принятия этих объектов на учет в качестве основных средств и для начисления амортизации, а также указано, что объекты недвижимости, по которым закончены капитальные вложения, оформлены соответствующие первичные учетные документы по приемке-передаче, документы переданы на государственную регистрацию и фактически эксплуатируемые, допускается принимать к бухгалтерскому учету в качестве основных средств с выделением на отдельном субсчете к счету учета основных средств.

Из представленных в материалы дела документов следует, что необходимые для принятия к вычету налога на добавленную стоимость условия фактически выполнены налогоплательщиком в четвертом квартале 2009 г.:

- подрядные работы по объекту капитального строительства, предназначенного для осуществления деятельности, подлежащей обложению НДС, полностью выполнены и оплачены;
- объект капитального строительства принят на учет в составе основных средств.

Материалами дела установлено, что в составе налоговых вычетов, отраженных в уточненной (корректирующей) налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за 4-й квартал 2009г., были учтены налоговые вычеты в сумме 7'215'387 рублей, в том числе:

предъявленный налогоплательщику налог на добавленную стоимость в 2003 г. в сумме 2'174'099 руб. (подрядными организациями – 1'952'930 руб.; за оказанные услуги – 49'826 руб.; в связи с приобретением материалов – 171'343 руб.);

предъявленный налогоплательщику налог на добавленную стоимость в 2004 г. в сумме 4'755'309 руб. (подрядными организациями – 3'757'111 руб.; за оказанные услуги – 396'175 руб.; в связи с приобретением материалов – 602'023 руб.);

предъявленный налогоплательщику налог на добавленную стоимость в 2005 г. в сумме 285'979 руб. (за оказанные услуги – 92'689 руб.; в связи с приобретением материалов – 193'290 руб.).

В общей сложности в 2003-2004 годах подрядными организациями налогоплательщику предъявлен налог на добавленную стоимость в сумме 5'710'041 руб., не принятый к вычету до 01.01.2005.

В соответствии с п. 1 ст. 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 настоящего Кодекса, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты.

Согласно п. 6 ст. 171 НК РФ в редакции, действовавшей до 01.01.2006, вычетам подлежали суммы налога, предъявленные налогоплательщику подрядными организациями (заказчиками-застройщиками) при проведении ими капитального строительства, сборке (монтаже) основных средств, суммы налога, предъявленные налогоплательщику по товарам (работам, услугам), приобретенным им для выполнения строительно-монтажных работ, и суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении им объектов незавершенного капитального строительства.

Норма статьи претерпела изменения в связи с принятием Федерального закона № 119-ФЗ от 22.07.2005 «О внесении изменений в главу 21 Налогового кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений актов законодательства Российской Федерации о налогах и сборах».

Одновременно п. 1 ст. 3 Федерального закона № 119-ФЗ предусмотрено, что суммы налога на добавленную стоимость, предъявленные налогоплательщику подрядными организациями (заказчиками-застройщиками) и уплаченные им при проведении капитального строительства, которые не были приняты к вычету до 1 января 2005 года, подлежат вычету по мере постановки на учет соответствующих объектов завершенного капитального строительства, используемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения, или вычета при реализации объекта незавершенного капитального строительства в порядке, установленном главой 21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Таким образом, вывод налоговой инспекции в оспариваемом решении о том, что суммы налога, предъявленные в 2003-2005 годах при проведении капитального строительства, уплаченные подрядным организациям и не принятые к вычету в установленном порядке, подлежат вычету в течение 2006 г. равными долями, противоречит указанной норме.

Статьей 3 Федерального закона от 22.07.2005г. № 119-ФЗ не установлен особый порядок применения вычетов сумм налога, предъявленных налогоплательщику до 1 января 2006 г. по товарам, приобретенным налогоплательщиком и использованным для строительно-монтажных работ, выполняемых подрядными организациями, а также сумм налога, предъявленных ему сторонними организациями по работам (услугам), приобретенным для осуществления строительства объекта (в частности, при проведении экспертизы, приобретении проектной документации, получении разрешений на строительство и т.п.).

Таким образом, суммы налога по приобретенным материалам подлежат вычету в порядке, установленном пунктом 5 статьи 172 НК РФ в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 22.07.2005 № 119-ФЗ.

Следовательно, принять к вычету данные суммы налога на добавленную стоимость возможно при условии оплаты работ, выполненных подрядчиком, принятия объекта на учет в составе основных средств и использования его для осуществления налогооблагаемых операций.

Учитывая изложенное, налогоплательщик, по мнению суда, правомерно отразил налоговые вычеты по налогу на добавленную стоимость в сумме 7'215'387 руб. в уточненной налоговой декларации за четвертый квартал 2009 г., в связи с чем доводы оспариваемого решения Межрайонной ИФНС России № 3 по Московской области несостоятельны.

Иных оснований принятия решение налоговой инспекции не содержит, на отсутствие документов, которыми налогоплательщик подтверждает правомерность принятия к вычету налога на добавленную стоимость, налоговая инспекция не ссылается, о недостатках в представленных документах – не заявляет.

Решение об отказе в возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, № 53/419 от 07.09.2010 вынесено одновременно с решением № 3302/416 от 07.09.2010, самостоятельных оснований принятия не содержит, ссылается на необоснованное применение налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость в сумме 7'215'387 руб.

При таких обстоятельствах, решения налоговой инспекции в оспариваемой части не соответствуют нормам законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

На основании ч. 2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Согласно ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, в том числе, государственная пошлина, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Следовательно, судебные расходы заявителя в виде уплаченной им на основании платежного поручения № 17 от 21.01.2011 государственной пошлины в сумме 4'000 руб. подлежат взысканию с налоговой инспекции в пользу общества.

р е ш и л:

заявление закрытого акционерного общества «Бизнес-Фаворит» удовлетворить.

Признать незаконными решения Межрайонной ИФНС России № 3 по Московской области об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения № 3302/416 от 07.09.2010 в части пунктов 2 – 4 резолютивной части, об отказе в возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость № 53/419 от 07.09.2010.

Взыскать с Межрайонной ИФНС России № 3 по Московской области в пользу ЗАО «Бизнес-Фаворит» расходы по уплате государственной пошлины в сумме 4'000 руб.; выдать исполнительный лист в порядке ст. 319 АПК РФ.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия.

Судья

В.В. Валюшкина