



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

29 января 2009 года

Дело № А41-21662/08

Резолютивная часть постановления объявлена 28 января 2009 года

Постановление изготовлено в полном объеме 29 января 2009 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Гагариной В.Г.,

судей: Кузнецова А.М., Слесарева А.А.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Текиевой Ю.В.,

при участии в заседании:

от заявителя: Максимова Е.В., по доверенности от 05.11.2008;

от заинтересованного лица: не явился, извещен судом, надлежащим образом;

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инженер» на решение Арбитражного суда Московской области от 04.12.2008 по делу № А41-21662/08, принятое судьей Бобриневым А.А., по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Инженер» о признании незаконным и отмене постановления от 08.10.2008 № 7188/4 Управления Федеральной миграционной службы по Московской области о привлечении к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Инженер» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной миграционной службы по Московской

области (далее – управление, административный орган) от 08.10.2008 № 7188/4 о привлечении к административной ответственности на основании части 3 статьи 18.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Московской области от 04.12.2008 в удовлетворении заявленного требования отказано (л.д. 77-82).

Не согласившись с решением арбитражного суда первой инстанции, общество обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит указанный судебный акт отменить, как принятый с нарушением норм материального и процессуального права (л.д. 86-89).

Представитель общества в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе. По мнению общества, управление не доказало предоставление обществом каких-либо услуг иностранному гражданину Муминову Саеру Ахмадовичу и о таком гражданине обществу ничего не известно.

Кроме того, общество ссылается на несоответствие сведений, указанных управлением в протоколе об административном правонарушении от 03.10.2008 № 7188/4 и постановлении от 08.10.2008 № 7188/4 материалам административного дела, поскольку в указанных протоколе и постановлении содержатся сведения о лице мужского пола – Муминове Сайере Ахмадовиче, в то время как в материалах административной проверки – сведения о лице женского пола – Муминовой Сайеры Ахмадовне.

Десятый арбитражный апелляционный суд, в соответствии со статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, выслушав представителя общества, изучив материалы дела, проанализировав доводы апелляционной жалобы, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы общества.

Как следует из материалов дела и установлено судом, на основании распоряжения управления от 26.09.2008 № 3702 (л.д. 60), административным органом 30.09.2008 на территории складских помещений общества, расположенных по адресу: Московская область, Ногинский район, пос. Обухово, ул. Кудиновское шоссе, д.4. проведена проверка режима пребывания иностранных граждан на территории Российской Федерации, а также соблюдения законности привлечения и использования иностранной рабочей силы на территории Московской области.

В ходе проверки осуществлен осмотр территории складских помещений общества, при проведении которого участвовал заместитель генерального директора общества по производству Масгутов Г.Г.

Протоколом осмотра принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов от 30.09.2008 управлением зафиксировано, что по вышеуказанному адресу находятся производственные здания, собственником которых является закрытое акционерное общество «Астролизинг». Общество занимает данные помещения на основании договора субаренды с обществом с ограниченной ответственностью «Склад Интерьер ПК». Общее число работников – 90 человек. Из них граждане Российской Федерации – 61 человек. Иностранных граждан – 29 человек. Из которых граждане: Украины – 3 человека, Республики Узбекистана – 9 человек, Республики Таджикистана – 17 человек. Вышеуказанные граждане осуществляют трудовую деятельность в производственных цехах по специальностям: монтажник, штамповщик, маляр. Иностранные граждане проживают на территории ЗАО «Астролизинг», в здании производственных участков, оборудованных спальными местами, электричеством и местами приема пицци (л.д. 61-64).

Определением о вызове от 02.10.2008, общество уведомлено о необходимости явки в административный орган для рассмотрения материалов дела об административном правонарушении 03.10.2008 в 10 часов 00 минут (л.д. 68). Определение получил генеральный директор общества Гафаров Е.Р. 02.10.2008, что подтверждено его подписью.

03.10.2008 в присутствии генерального директора общества Гафарова Е.Р. управлением составлен протокол № 7181/4 об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 18.9 КоАП РФ за предоставление подсобного помещения для проживания гражданину Таджикистана Маминову Саеру Ахмадовичу, находящемуся на территории Ногинского района Московской области с нарушением установленного порядка пребывания в Российской Федерации (л.д. 41).

В указанном протоколе содержатся сведения об уведомлении генерального директора общества Гафарова Е.Р. о дате и времени рассмотрения материалов административного дела назначенного на 08.10.2008 на 11.00.

Постановлением управления от 08.10.2008 № 7188/4 общество привлечено к административной ответственности на основании части 3 статьи 18.9 КоАП РФ в виде наложения штрафа в размере 250 000 рублей (л.д. 66).

Не согласившись с указанным постановлением административного органа, общество обратилось с заявлением в Арбитражный суд Московской области.

Принимая решение об отказе в удовлетворении заявленного требования, арбитражный суд первой инстанции сделал вывод о том, что в действиях общества имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 18.9 КоАП РФ, вина общества в его совершении доказана, порядок привлечения к административной ответственности управлением не нарушен.

Между тем арбитражным судом первой инстанции не учтено следующее.

Частью 3 статьи 18.9 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность юридических лиц за предоставление жилого помещения или транспортного средства либо оказание иных услуг иностранному гражданину или лицу без гражданства, находящимся в Российской Федерации с нарушением установленного порядка или правил транзитного проезда через ее территорию, в размере от двухсот пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей штрафа.

Из указанной нормы права следует, что субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 18.9 КоАП РФ, является организация, являющаяся принимающей стороной для иностранного гражданина или лица без гражданства.

В силу подпункта «а» пункта 2 части 2 статьи 22 Федерального закона «О миграционном учете иностранных граждан на территории РФ» от 08.07.2006 № 109-ФЗ (далее – Федеральный закон № 109-ФЗ) для постановки иностранного гражданина на учет по месту пребывания принимающая сторона с соблюдением сроков, установленных пунктами 1 и 2 части 2 и частью 3 статьи 20 Федерального закона № 109-ФЗ, представляет уведомление о прибытии иностранного гражданина в место пребывания в орган миграционного учета непосредственно либо направляет его в установленном порядке почтовым отправлением, за исключением случаев, предусмотренных частями 3 и 4 названной статьи.

В силу пункта 7 части 1 статьи 2 Федерального закона № 109-ФЗ под стороной, принимающей иностранного гражданина или лицо без гражданства в Российской Федерации, признается, в частности, юридическое лицо, у которого иностранный гражданин или лицо без гражданства фактически проживает (находится) либо в котором иностранный гражданин или лицо без гражданства работает.

Согласно пункту 4 части 1 этой же статьи место пребывания иностранного гражданина или лица без гражданства в Российской Федерации (далее – место пребывания) – это жилое помещение, не являющееся местом жительства, а также иное помещение, учреждение или организация, в которых иностранный гражданин или лицо без гражданства находится и (или) по адресу которых иностранный гражданин или лицо без гражданства подлежит постановке на учет по месту пребывания в порядке, установленном данным Федеральным законом.

Согласно части 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Статьей 26.2 КоАП РФ установлено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными названным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно части 2 статьи 28.2 КоАП РФ в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время

совершения и событие административного правонарушения, статья названного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 29.10 КоАП РФ в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны обстоятельства, установленные при рассмотрении дела.

Из текста протокола об административном правонарушении от 03.10.2008 № 7188/4 и постановления от 08.10.2008 № 7188/4 следует, что основанием для привлечения к административной ответственности общества послужил факт предоставления обществом гражданину республики Таджикистан Муминову Саеру Ахмадовичу нежилого помещения.

Согласно протоколу об административном правонарушении факт совершения обществом административного правонарушения, выразившееся в предоставлении для проживания подсобного помещения гражданину Таджикистана Муминову С.А. зафиксирован управлением в ходе административной проверки 30.09.2008.

Однако в протоколе осмотра имеется лишь указание на то, что в обществе работают 17 человек из Республики Таджикистан, сведения об именах и фамилиях данных работников в данном протоколе отсутствуют.

В ходе осмотра проводилась фотосъемка производственных зданий и подсобных помещений фотоаппаратом NIKON Coolpix (л.д.61).

Между тем по фотографиям, приложенным к протоколу осмотра невозможно установить нахождение гражданина Таджикистана Миминова С.А., либо его проживание на территории общества (л.д. 62-64).

В объяснениях генерального директора Гафарова Е.Р. от 03.10.2008 (л.д. 42) и объяснениях заместителя генерального директора Мотчаного В.Н. от 30.09.2008 (л.д. 44) нет указания на тот факт, что гражданин Республики Таджикистан Муминов С.А. фактически работает в обществе или проживает в предоставляемом обществом подсобном помещении.

Кроме того, в материалах административного дела отсутствуют объяснения самого гражданина Республики Таджикистан Муминова С.А., позволяющие установить факт предоставления ему обществом для проживания подсобного помещения.

Судом первой инстанции также не учтено, что протокол и постановление по делу об административном правонарушении не соответствуют материалам административного дела, поскольку общество привлечено к ответственности на основании части 3 статьи 18.9 КоАП РФ за предоставление для проживания подсобного помещения гражданину мужского пола Муминову Сайеру Ахмадовучу, тогда как в материалах административного дела содержатся объяснения лица женского пола –Муминовой Сайеры Ахмадовны и копия ее паспорта Т408728 выданного 26.02.2008 МВД Республики Таджикистан.

В протоколе от 03.10.2008 № 7188/4 и постановлении от 08.10.2008 № 7188/4, паспортные данные гражданина Республики Таджикистан Муминова С.А. административным органом не указаны.

Таким образом, протокол осмотра от 30.09.2008, объяснения иностранного гражданина, протокол об административном правонарушении от 03.10.2008 № 7188/4 и постановление о назначении административного наказания от 08.10.2008 № 7188/4 содержат сведения о различных иностранных гражданах. Доказательств иного административным органом суду не представлено.

В соответствии со статьей 29.10 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении должно быть мотивированным и содержать обстоятельства, установленные при рассмотрении дела.

Согласно статье 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в том числе обстоятельства, подтверждающие наличие события административного правонарушения и виновность лица в совершении правонарушения.

В силу части 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Арбитражным судом апелляционной инстанции установлено, что управлением не доказано событие административного правонарушения по следующим основаниям.

Факт административного правонарушения надлежащим образом управлением не зафиксирован, учитывая, что в протоколе осмотра от 30.09.2008 не указаны сведения об иностранном гражданине и нет сведений о помещении, которое предоставлено обществом для проживания конкретного иностранного гражданина. Протокол осмотра от 30.09.2008 не содержит также сведений позволяющих установить, что Муминов С.А. проживает на проверяемом объекте, так же как не содержит сведений и о самом Муминове С.А.

Помимо этого объяснение от 30.09.2008 иностранной гражданки женского пола имеющееся в материалах административного дела не соответствует данным, содержащимся в протоколе об административном правонарушении и постановлении о назначении обществу административного наказания. В названных протоколе и постановлении управлением назван иностранный гражданин мужского пола, без указания его паспортных данных, что не позволяет идентифицировать личность человека, за предоставление помещения для проживания которому общество привлечено к административной ответственности.

Следует отметить, что указанные выше обстоятельства также свидетельствуют об отсутствии оснований для признания таких недостатков административного дела технической ошибкой, допущенной управлением. Доказательств, свидетельствующих об исправлении данных об иностранном гражданине, материалы дела не содержат и управлением не представлено.

В соответствии с пунктом 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных Кодексом, является основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности либо для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

Выявленные арбитражным судом апелляционной инстанции нарушения, допущенные управлением при производстве по делу об административном правонарушении, являются неустранимыми и признаются судом существенными, поскольку не позволяют полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении.

На основании изложенного арбитражным судом апелляционной инстанции установлено и подтверждено материалами дела, что административным органом не представлено достоверных доказательств, подтверждающих событие правонарушения, за которое общество привлечено к административной ответственности.

Указанные фактические обстоятельства настоящего дела не были учтены арбитражным судом первой инстанции, а изложенные в обжалованном судебном акте выводы арбитражного суда, данным обстоятельствам не соответствуют.

В соответствии с частью 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

При таких обстоятельствах у арбитражного суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для признания постановления административного органа от 08.10.2008 № 7188/4 законным, в связи с чем решение суда подлежит отмене, заявленное обществом требование – удовлетворению.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 2 статьи 269, пунктом 3 части 1 статьи 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 04.12.2008 по делу № А41-21662/08 отменить.

Признать незаконным и отменить постановление заместителя начальника отдела противодействия незаконной миграции № 4 Управления Федеральной миграционной службы по Московской области от 08.10.2008 № 7188/4 о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Инженер» к административной ответственности на основании части 3 статьи 18.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председательствующий

В.Г. Гагарина

Судьи

А.М. Кузнецов

А.А. Слесарев