



## ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
21 января 2009 года

Дело № А41-21650/08

Резолютивная часть постановления объявлена 15 января 2009 г.

Постановление в полном объёме изготовлено 21 января 2009 г.

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи Слесарева А.А.,

Судей Гагариной В.Г., Кузнецова А.М.,

при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Старостиным Н.В.,

при участии в заседании:

от заявителя – Матюнин А.А., по доверенности от 05 ноября 2008 г. б/н;

от заинтересованного лица – Пурвин Э.В. по доверенности от 11 ноября 2008 г. № 1/1,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инженер» на решение Арбитражного суда Московской области от 04 декабря 2008 г. по делу № А41-21650/08, принятое судьёй Сабитовой С.Н. по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Инженер» о признании незаконным постановления Управления Федеральной миграционной службы России по Московской области от 08 октября 2008 г. № 7178/4,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Инженер» (далее ООО «Инженер», общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании

незаконным и отмене постановления от 08 октября 2008 года № 7178/4 заместителя начальника отдела противодействия незаконной миграции № 4 Управления Федеральной миграционной службы России по Московской области (далее УФМС России по Московской области) о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ст. ч. 1 ст. 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Московской области от 04 декабря 2008 года по делу № А41-21650/08 в удовлетворении заявленных требований ООО «Инженер» отказано.

Арбитражный суд Московской области исходил из того, что Общество не представило суду доказательств принятия всех зависящих от него мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, пренебрежительно отнеслось к исполнению своих публично-правовых обязанностей. Материалами дела событие и состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 18.15 КоАП РФ, в действиях общества доказаны в полном объеме, процедура привлечения ООО «Инженер» к административной ответственности УФМС России по Московской области соблюдена, нарушений прав и законных интересов лица, привлекаемого к административной ответственности при производстве по делу об административном правонарушении не выявлено.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ООО «Инженер» подало апелляционную жалобу, в которой просит указанной решение отменить, как принятое с нарушением норм процессуального и материального права.

В качестве доводов апелляционной жалобы Общество ссылается на следующее. Представитель заявителя считает, что постановление УФМС России по Московской области от 08 октября 2008 года вынесено незаконно и необоснованно. Считает, что событие, вменяемое ООО «Инженер», не доказано, никакие услуги иностранным гражданам, не зарегистрированным на территории Российской Федерации Общество не оказывало. По мнению представителя заявителя, судом неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела. Сообщает, что Муминов Сайер Ахмадович не мог работать и не работал в ООО «Инженер». Указывает, что в протоколе осмотра, принадлежащих юридическому лицу помещений и территорий не указаны конкретные фамилии иностранных граждан, не разграничены помещения по признаку принадлежности к конкретной организации: ООО «Инженер», ООО «Склад Интерьер ПК». Заявитель считает, что на приложенных к

протоколу осмотра фотографий, запечатлены официально работающие на основании заключённых трудовых договоров с ООО «Инженер» иностранные граждане.

Заявитель в апелляционной жалобе указывает на несоответствие протокола об административном правонарушении от 03 октября 2008 года № 7178/4, постановления от 08 октября 2008 года № 7178/4 материалам административного дела, так как в указанных протоколе и постановлении фигурирует лицо мужского пола Муминов Сайер Ахмадович, в административных материалах – лицо женского пола Муминова Сайера Ахмадовна. Считает, что сотрудниками УФМС России по Московской области распечатан одинаковый текст объяснения для подписания иностранными гражданами.

Кроме того, общество не имеет прав на земельный участок под зданиями по адресу: Московская область, посёлок Обухово, Кудиновское шоссе, дом 4, что подтверждается Предварительным договором купли-продажи земельного участка от 31 января 2007 года № 02/12-06-ПДК. Соответственно, у общества отсутствуют правовые основания для запрета прохода по не принадлежащему ему земельному участку.

Представитель заявителя поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение Арбитражного суда Московской области от 04 декабря 2008 года по делу № А41-21650/08 отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

В судебном заседании представитель УФМС России по Московской области возражал против удовлетворения жалобы ООО «Инженер» по мотивам, изложенным в судебном акте, считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, просил решение Арбитражного суда Московской области оставить без изменения, апелляционную жалобу Общества без удовлетворения, считая её необоснованной, а требования заявителя несостоятельными и неподлежащими удовлетворению.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверяя в порядке статей 258, 266, 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, апелляционный суд считает требования апелляционной жалобы подлежащими удовлетворению.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 30 сентября 2008 года с 09 час. 20 мин. до 18 час. 00 мин. сотрудниками УФМС России по Московской области на основании распоряжения и.о. заместителя начальника УФМС России по Московской области от 26 сентября 2008 года № 3702 проведена проверка с целью выявления и

пресечения правонарушений в сфере миграционного законодательства на территории Московской области по адресу: Московская область, Ногинский район, пос.Обухово, Кудиновское шоссе, д.4.

В ходе проверки, с участием представителя ООО «Инженер» - Масгутова Г.Г. и двух понятых, был осуществлен осмотр помещений и территорий.

Согласно протоколу осмотра от 30 сентября 2008 года, производственное здание по вышеуказанному адресу принадлежит ЗАО «Астролизинг» и используется юридическими лицами: ООО «Инженер» и ООО «Склад Интерьер ПК», директором которых является Гафаров Е.Р. Общее число работников - 90 человек, из которых иностранные граждане составляют - 29 человек. В ходе проверки УФМС России по Московской области были выявлены нарушения миграционного законодательства в деятельности ООО «Инженер». Общество в нарушение пункта 4 статьи 13 Федерального закона РФ от 25.07.2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее Закон № 115-ФЗ) привлекло к трудовой деятельности в качестве подсобных рабочих граждан Республики Таджикистан при отсутствии у иностранных граждан разрешения на работу в Российской Федерации.

По результатам проверки составлен протокол №7189/4 от 03.10.2008 года об административном правонарушении в отношении ООО «Инженер» по ч.1 ст.18.15 КоАП РФ по факту привлечения к трудовой деятельности в качестве подсобного рабочего на производстве по изготовлению металлоизделий гражданина Республики Таджикистан Муминова Сайера Ахмадовича при отсутствии у иностранного гражданина разрешения на работу в Российской Федерации.

Протокол составлен уполномоченным должностным лицом УФМС в присутствии законного представителя Общества - генерального директора Гафарова Е.Р.

08.10.2008 г. заместителем начальника отдела противодействия незаконной миграции № 4 УФМС России по Московской области в присутствии представителя Общества по доверенности - Мотчаного В.Н. рассмотрено дело об административном правонарушении выразившемся в привлечении к трудовой деятельности в качестве подсобного рабочего на производстве по изготовлению металлоизделий гражданина Республики Таджикистан Муминова Сайера Ахмадовича при отсутствии у иностранного гражданина разрешения на работу в Российской Федерации и вынесено постановление №7189/4 о признании ООО «Инженер» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за

которое предусмотрена ч.1 ст. 18.15 КоАП РФ, назначено наказание в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей.

Считая данное постановление Миграционной службы незаконным, ООО «Инженер» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным указанного постановления и его отмене.

04.12.2008 г. Арбитражный суд Московской области решением по делу № А41-21650/08 отказал ООО «Инженер» в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Московской области решением по делу № А41-21650/08 от 4 декабря 2008 года отказал ООО «Инженер» в удовлетворении заявленных требований.

Суд апелляционной инстанции считает, что решение Арбитражного суда Московской области от 04 декабря 2008 года по делу № А41-21650/08 подлежит отмене в связи со следующим.

Согласно ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке установленных законом.

В силу ст.ст. 65, 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

В соответствии с ч.ч. 6, 7 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Административные правонарушения в области обеспечения режима пребывания иностранных граждан и лиц без гражданства на территории Российской Федерации определены главой 18 КоАП РФ.

Частью 1 статьи 18.15 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность физических и юридических лиц за привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства при отсутствии у этих иностранного гражданина или лица без гражданства разрешения на работу, если такое разрешение требуется в соответствии с федеральным законом

В примечаниях к статье 18.15 КоАП РФ указано, что в целях настоящей статьи под привлечением к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства понимается допуск указанных лиц в какой-либо форме к выполнению работ или оказанию услуг либо иное использование труда иностранного гражданина или лица без гражданства.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона РФ от 25.07.2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» разрешение на работу - это документ, подтверждающий право иностранного работника на временное осуществление на территории Российской Федерации трудовой деятельности или право иностранного гражданина, зарегистрированного в РФ в качестве индивидуального предпринимателя, на осуществление предпринимательской деятельности.

Статьей 13 Закона № 115-ФЗ установлено, что иностранный гражданин имеет право осуществлять трудовую деятельность только при наличии разрешения на работу.

Суд апелляционной инстанции усматривает несоответствие выводов, изложенных в решении суда первой инстанции обстоятельствам дела.

В протоколе осмотра, принадлежащих юридическому лиц помещений и территорий, от 30 сентября 2008 года не указаны конкретные фамилии иностранных граждан, в том числе Муминова С.А., не разграничены помещения по признаку принадлежности к конкретной организации: ООО «Инженер», ООО «Склад Интерьер ПК». Из приложенных к материалам дела фотоматериалов не представляется возможным установить находится ли среди них Муминов С.А., так как отсутствуют фамилии, паспортные данные.

Суд апелляционной инстанции считает, что УФМС России по Московской области не установило, не доказало, что гражданин Республики Таджикистан Муминов С.А. находился на своём рабочем месте, выполнял свои трудовые обязанности.

Гражданин Муминов Сайера Ахмадович опрошен не был сотрудниками УФМС России по Московской области.

Кроме того, суд первой инстанции не дал оценку тому, что протокол об административном правонарушении от 03 октября 2008 года № 7178/4, постановление от 08 октября 2008 года № 7178/4 не соответствуют материалам административного дела.

Протокол об административном правонарушении от 03 октября 2008 года № 7178/4 составлен и постановление от 08 октября 2008 года № 7178/4 вынесено на основании установленного УФМС России по Московской области факта привлечения ООО «Инженер»

к трудовой деятельности без разрешения на работу в Российской Федерации гражданина Республики Таджикистан Муминова Сайера Ахмадовича. В административных материалах фигурирует лицо женского пола Муминова Сайера Ахмадовна (паспортные данные представлены на указанное лицо, объяснения от 30 сентября 2008 года даны от имени Муминовой Сайеры Ахмадовны).

Опрошенный в судебном заседании апелляционной инстанции Кузьмин И.И., считает, что указанное является технической ошибкой, но подтверждающих данных, представить не может.

В связи с изложенным, суд приходит к выводу о необоснованности выводов суда первой инстанции о наличии в действиях заявителя события и состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 18.15 КоАП РФ.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции считает, что административным органом не доказана вина ООО «Инженер» в совершении вменяемого ему правонарушения.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из данной нормы, административное правонарушение характеризуется такими обязательными признаками, как противоправность и виновность.

В силу ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Учитывая изложенное, решение Арбитражного суда Московской области от 04 декабря 2008 года по делу № А41 – 21650/08 не соответствуют требованиям ч. 3 ст. 15 АПК РФ, согласно которой принимаемые арбитражным судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

На основании вышеизложенного, апелляционный суд удовлетворяет апелляционную жалобу ООО «Инженер».

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 266, 268, 269, п.3 ч.1 ст. 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Московской области от 04 декабря 2008 года по делу № А41 – 21650/08 отменить.

Признать постановление УФМС России по Московской области от 08 октября 2008 года № 7178/4 незаконным и отменить.

Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий

А.А. Слесарев

Судьи

А.М. Кузнецов

В.Г. Гагарина