



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

127994, г. Москва, ГСП-4, ул. Селезнёвская, д. 9, официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru>,
e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ДП

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № КА-А41/7564-09

г. Москва
«07» августа 2009 г.

Дело №А41-10152/08

Резолютивная часть постановления объявлена «06» августа 2009 года.
Полный текст постановления изготовлен «07» августа 2009 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Долгашевой В.А.

судей Антоновой М.К., Коротыгиной Н.В.

при участии в заседании:

от истца – ООО «Диана-Трейд» - Солодкина В.В. – дов. от 06.07.2009 г. б/н

от ответчика – Межрайонная ИФНС России №13 по МО – Арутюнов Р.Р. – дов. от
27.10.2008 г. №15/56679, Жаева О.А. – дов. от 16.10.2008 г. №04-06/1305

рассмотрев 06 августа 2009 г. в судебном заседании кассационную жалобу Межрайонной
ИФНС России №13 по Московской области

на решение от 12 марта 2009 г.

Арбитражного суда Московской области

принятое Рымаренко А.Г.

на постановление от 26 мая 2009г. Десятого арбитражного апелляционного суда

принятое Чалбышевой И.В., Александровым Д.Д., Слесаревым А.А.

по делу № А41-10152/08

по иску (заявлению) ООО «Диана-Трейд»

о возврате излишне уплаченных сумм пени

к Межрайонной ИФНС России №13 по Московской области

УСТАНОВИЛ:

ООО «Диана-Трейд» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением, с учетом уточнений, об обязанности Межрайонной инспекции ФНС России №13 по Московской области (далее – инспекция, налоговый орган) возвратить излишне уплаченную сумму пени в размере 2 322 267 руб.

Решением Арбитражного суда Московской области от 12 марта 2009 г., оставленного без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 26 мая 2009 г., заявленные обществом требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми судебными актами, налоговый орган обратился в Федеральный арбитражный суд с кассационной жалобой, в которой просит их отменить.

Законность принятых судебных актов проверяется судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 284, 286 АПК РФ.

В судебном заседании представитель инспекции поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Представитель общества против доводов жалобы возражал по основаниям, изложенным в судебном акте и отзыве.

Как следует из материалов дела и установлено судами, общество до 17.08.2007 г. состояло на налоговом учете в ИФНС России №28 по г.Москве.

ООО «Стройдрейдкомпани» (правопреемником которого является общество) в 2005 г. осуществило налоговые платежи на общую сумму 12 990 829 руб., что подтверждается платежными поручениями.

В связи с неправильным указанием статуса налогоплательщика в поле 101 платежного поручения, а именно был указан код 02 (налоговый агент) вместо 01 (налогоплательщик) налоговый орган сделал вывод об отсутствии уплаты обязательных платежей в бюджет.

28.09.2006 г. ИФНС России №28 по г.Москве было принято решение №7448 о взыскании налога, сбора, пени за счет денежных средств налогоплательщика в банке. Данным решением обществу предложено уплатить недоимку по налогам – 16 389 204,80 руб. (включая сумму 12 990 289 руб.) и пени – 2 693 415, 25 руб. (включая спорную сумму 2 322 267, 98 руб.).

Принятое указанным выше налоговым органом решение общество исполнило в добровольном порядке и уплатило указанные суммы налога и пени.

07.11.2006 г. общество обратилось в ИФНС России №28 по г.Москве с заявлением о возврате сумм налога и пени, уплаченных в связи с указанием ошибочного статуса.

На основании поданного обществом заявления ИФНС России №28 по г.Москве возвратило сумму излишне уплаченного налога в сумме 12 888 000 руб., а излишне уплаченные обществом пени возвращены не были.

После перехода на налоговый учет в Межрайонную ИФНС России №13 по Московской области, общество обратилось в данный налоговый орган с заявлением от 22.04.2008 г. о возврате излишне уплаченных сумм пени в размере 2 322 267,98 руб.

Письмом от 22.05.2008 г. №12-15/0502-37 налоговый орган отказал обществу в возврате указанной суммы пени.

Не согласившись с действиями инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из неправомерности действий налогового органа.

В поданной кассационной жалобе налоговый орган ссылается на акты совместной сверки расчетов №1217 от 01.08.2008 г. и №4 от 05.09.2007 г., составленные при переходе общества из одного налогового органа в другой. Инспекция указывает на то, что указанные акты подписаны обществом без разногласий, в связи с чем приходит к выводу об отсутствии сумм переплаты по пеням в оспариваемом размере.

Данные доводы являлись предметом исследования судов и им дана надлежащая правовая оценка.

При рассмотрении спора суды правильно применили положения ст.45 НК РФ, Постановление Конституционного Суда РФ от 12.10.1998 г. №24-П и Определение Конституционного Суда РФ от 04.07.2002 г. №202-О.

Как правильно указано судами, пеня является компенсацией потерь государства в результате недополучения сумм налога в бюджет. В рассматриваемой ситуации такие потери для государства не возникли.

Сам по себе факт ошибочного указания статуса лица, уплачивающего налоги при правильном указании КБК, расчетных счетов, назначения платежа, не может свидетельствовать о возникновении недоимки и не влечет для налогоплательщика обязанности по уплате пени.

Как правильно указано судами, налоговое законодательство не предусматривает в качестве основания начисления недоимки и пеней неверное указание в платежном поручении статуса налогоплательщика.

Кроме того, суды правильно указали на то, что в нарушение п.3 ст.78 НК РФ налоговым органом не принимались меры к извещению общества об устранении допущенных ошибок.

При данных обстоятельствах Федеральный арбитражный суд Московского округа не находит оснований для отмены принятого по делу судебного акта.

Иная оценка заявителем установленных судом фактических обстоятельств дела и толкование закона не означает судебной ошибки.

Нормы материального права применены правильно. Нарушения норм процессуального права не установлено.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 12 марта 2009 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 26 мая 2009 г. по делу А41-10152/08 оставить без изменения, кассационную жалобу Межрайонной ИФНС России №13 по Московской области – без удовлетворения.

Председательствующий:

В.А. Долгашева

Судьи:

М.К. Антонова

Н.В. Коротыгина