



## ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
26 мая 2009 года

Дело № А41-10152/08

Резолютивная часть постановления объявлена 25 мая 2009 года

Постановление изготовлено в полном объеме 26 мая 2009 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Чалбышевой И.В.,

судей Александрова Д.Д., Слесарева А.А.,

при ведении протокола судебного заседания: Мартиросян К.С.,

при участии в заседании:

от истца (заявителя): Солодкина В.В., дов. от 27.05.2008;

от ответчика: Исаева О.А., дов. от 16.09.2008 № 04-06/1305;

от третьего лица: Ахвердиева Э.Т., дов. от 27.01.2009 № 15/2487,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу МРИ ФНС России № 13 по Московской области на решение Арбитражного суда Московской области от 12 марта 2009 года по делу №А41-10152/08, принятое судьей Рымаренко А.Г., по иску (заявлению) ООО «Диана-Трейд» к МРИ ФНС России № 13 по Московской области о возврате излишне ушпаченных сумм пени,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Диана-Трейд» (далее – общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением, с

учетом уточнения, об обязанности Межрайонной инспекции ФНС России № 13 по Московской области (далее – инспекция, налоговый орган, МРИ ФНС № 13) возвратить излишне уплаченную сумму пени 2 322 267 руб. 98 коп., в том числе: 116 649 руб. – по налогу на прибыль организаций, зачисляемому в федеральный бюджет; 1 749 575, 69 руб. – по налогу на добавленную стоимость; 82 641, 79 руб. – по единому социальному налогу, зачисляемому в федеральный бюджет; 305 580, 50 руб. – по налогу на прибыль организаций, зачисляемому в бюджет субъектов Российской Федерации; 26 551, 67 руб. – по единому социальному налогу, зачисляемому в ФСС; 10 615, 03 руб. – по единому социальному налогу, зачисляемому в ФФОМС; 27 538, 90 руб. – по единому социальному налогу, зачисляемому в ТФОМС; 3 115, 40 руб. – по взносам на ОПС на накопительную часть пенсии.

К участию в деле в качестве третьего лица привлечена Инспекция ФНС России № 28 по г. Москве (далее – ИФНС № 28, третье лицо), в которой ранее налогоплательщик состоял на учете.

Решением Арбитражного суда Московской области от 12.03.2009 заявленные обществом требования удовлетворены в полном объеме, суд обязал налоговый орган возвратить обществу излишне уплаченную сумму пени в размере 2 322 267 руб. 98 коп.

Не согласившись с решением суда, налоговый орган обратился с апелляционной жалобой, в которой просил отменить данный судебный акт, полагая, что суд первой инстанции неполно выяснил обстоятельства дела, а выводы, изложенные в решении, не соответствуют этим обстоятельствам. Так, по мнению инспекции, представленные в материалы дела акты сверки расчетов свидетельствуют об отсутствии сумм переплаты по пеням в заявленных размерах. При этом налоговый орган ссылается на акт сверки расчетов № 1217 от 01 августа 2008 года, а также указывает на акт сверки расчетов № 4 от 05.09.2007., которые подписаны налогоплательщиком без возражений, в связи с чем у суда первой инстанции отсутствовали основания для удовлетворения требований общества.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в апелляционном порядке, в соответствии со ст.ст. 266, 268 АПК РФ.

В заседании апелляционного суда представитель налогового органа (МРИ ФНС № 13) поддержал жалобу, просил отменить решение суда и оставить заявленные обществом требования без удовлетворения.

Представитель третьего лица поддержал правовую позицию заявителя жалобы по основаниям, изложенным в своем отзыве на жалобу.

Представитель общества возражал против доводов жалобы по мотивам, изложенным в своем отзыве, просил оставить в силе решение суда.

Исследовав материалы дела, изучив доводы жалобы и заслушав представителей лиц, участвующих в деле, апелляционный суд не нашел оснований для удовлетворения жалобы.

Как следует из материалов дела, общество до 17.08.2007 состояло на налоговом учете в ИФНС России № 28 по г. Москве.

Правопредшественником общества - ООО «Стройтрейдкомпани» - в 2005 году были осуществлены налоговые платежи на общую сумму 12 990 829 рублей, что подтверждается представленными в материалы платежными поручениями (т.д.1, л.д. 12-53).

В связи с неправильным указанием статуса плательщика в поле 101 платежных поручений, а именно: 02 (налоговый агент) вместо 01 (налогоплательщик) налоговым органом сделан вывод об отсутствии доказательств оплаты обязательных платежей. В связи с этим Инспекцией ФНС России № 28 по г. Москве принято решение от 28.09.2006 № 7448 о взыскании налога, сбора и пени за счет денежных средств налогоплательщика на счетах в банке (т.д.1., л.д. 59). В указанном решении налогоплательщику предложено уплатить недоимку по налогам – 16 389 204, 80 руб. (включая сумму в 12 990 289 руб.) и пени – 2 693 415, 25 руб. (включая спорную сумму в размере 2 322 267, 98 руб.).

Налогоплательщик добровольно исполнил решение ИФНС России № 28 по г. Москве от 28.09.2006 г. № 7448, уплатив указанные суммы налога и пени. После этого 07.11.2006 общество обратилось в ИФНС России № 28 с заявлением о возврате сумм налога и пени, первоначально уплаченных с указанием ошибочного статуса налогоплательщика(т. 1 л.д. 79-84).

На основании указанного заявления третьим лицом (ИФНС № 28) соответствующими платежными поручениями (т. 1 л.д. 85-93) были возвращены излишне уплаченные налоги в общей сумме 12 888 000 рублей. Уплаченные пени налогоплательщику возвращены не были.

После постановки на налоговый учет в Межрайонной инспекции ФНС России № 13 по Московской области в связи с изменением адреса местонахождения, общество обратилось в налоговый орган с заявлением от 22.04.2008 № 98 (т. 1 л.д. 94-99) о возврате излишне уплаченных сумм пени в размере 2 322 267, 98 руб.

Однако, инспекция письмом от 22.05.2008 № 12-15/0502-37 отказала налогоплательщику в возврате пени, в связи с чем налогоплательщик обратился в суд с настоящими требованиями.

Удовлетворяя заявленные обществом требования, суд первой инстанции исходил из доказанности факта и размера переплаты по пеням, а также из неправомерности отказа налогового органа в возврате указанных сумм.

Апелляционный суд находит решение суда первой инстанции правильным и обоснованным.

Согласно п. 2 ст. 45 НК РФ обязанность по уплате налога считается исполненной налогоплательщиком с момента предъявления в банк поручения на уплату соответствующего налога при наличии достаточного денежного остатка на счете налогоплательщика.

В силу подп. 1 п. 3 ст. 45 НК РФ обязанность по уплате налога прекращается уплатой налога налогоплательщиком.

В соответствии с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 12.10.1998 № 24-П конституционная обязанность каждого налогоплательщика по уплате налогов должна считаться исполненной, когда изъятие части его имущества, предназначенное для уплаты в бюджет в качестве налога, фактически произошло.

В Определении Конституционного Суда РФ от 04.07.2002 № 202-О указано, что пеня представляет собой компенсацию потерь государственной казны в результате недополучения налоговых сумм в срок.

В данном случае таких потерь не возникло.

Ошибочное указание в платежных поручениях кода «02» (Налоговый агент) вместо кода «01» (Налогоплательщик - юридическое лицо), при правильном указании КБК, расчетных счетов, назначения платежа и иных реквизитов, не свидетельствует о возникновении недоимки по налогам и не влечет обязанности по уплате пени.

В данном случае решающим является факт перечисления и поступления в бюджет денежных средств в счет уплаты налогов.

В рассматриваемом случае нормы налогового законодательства не предусматривают такого основания для начисления недоимки и пеней, как неверное указание в платежном поручении статуса налогоплательщика.

Кроме того, в нарушение п. 3 ст. 78 НК РФ налоговым органом не принимались меры к извещению налогоплательщика о необходимости устранения ошибок в перечислении налогов, так как из материалов дела усматривается, что одновременно с неправильным отражением статуса налогоплательщика в лицевом счете числилась переплата по налогам и пени.

В соответствии с п. 5 ст. 78 НК РФ у налогового органа имелись все правовые основания для самостоятельного (путем взаимозачета) устранения несоответствия в платежах по налогам.

Не принимается довод апелляционной жалобы (как основание для отмены судебного акта) о наличии переплаты, но в меньшем, чем указывает налогоплательщик, размере: непосредственно в заседании, путем опроса представителя ответчика, третьего лица и налогоплательщика, апелляционным судом установлено, что акт сверки № 1217 от 01.08.2008.(т.д. 128-143), акт сверки № 4 от 05.09.2007 (т.д.2., л.д. 44-45) отражают переплату по обязательным платежам, признаваемую таковой налоговыми органами. Спорная сумма пени, уплаченная налогоплательщиком в размере 2 322 267 рублей 98 копеек, Инспекцией № 28 по городу Москве и Межрайонной инспекцией № 13 по МО излишне перечисленной не признается, в связи с чем и не отражается в лицевом счете, как переплаченная.

В связи с изложенным, указанные акты сверки, представленные ответчиком в материалы настоящего дела, не принимаются, как надлежащие основания апелляционной жалобы, поскольку суммы обязательных платежей по актам сверки № 1217 и № 4 являются иными суммами обязательных платежей, не находящимися в споре по настоящему делу.

Кроме этого, ссылки инспекции на отсутствие переплаты по пеням в заявленном размере, ввиду отсутствия этих сумм переплаты на лицевом счете налогоплательщика подлежат отклонению, поскольку лицевой счет представляет собой форму внутреннего контроля налоговых органов за состоянием платежей. Налогоплательщик лишен возможности самостоятельно вносить изменения в лицевой счет.

Начисление пени в размере 2 322 267 рублей 98 копеек не имеет правового основания, поскольку обязательные платежи уплачены налогоплательщиком (его правопреемником) в установленные сроки, поступили в соответствующие бюджеты.

В силу ч. 1 ст. 65 и ч. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В данном случае налоговый орган не доказал правомерность отказа налогоплательщику в возврате указанных сумм пеней.

При таких обстоятельствах, апелляционный суд считает, что решение суда первой инстанции является законным, обоснованным и мотивированным, а оснований для его отмены, в т.ч. безусловных, не имеется. Доводы инспекции отвергнуты правомерно, нормы материального и процессуального права применены правильно, с учетом фактических обстоятельств дела.

Руководствуясь ст.ст. 266, 267, 268, п. 1 ст. 269, ст. 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Московской области от 12 марта 2009 года по делу №А41-10152/08 оставить без изменения, апелляционную жалобу Межрайонной инспекции ФНС России № 13 по Московской области – без удовлетворения.

Председательствующий

И.В. Чалбышева

Судьи

Д.Д. Александров

А.А. Слесарев