



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-2357/2008-ГК

г. Москва
«24» марта 2008 г.

Дело № А40- 49562/07-93-505

Резолютивная часть постановления объявлена «19» марта 2008 г.
Постановление изготовлено в полном объеме «24» марта 2008 г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Попова В.В.,
судей Лаврецкой Н.В., Валиева В.Р.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Глуховой Т.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
ООО «ВЭЛСТ-Проект»

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 17 января 2008 года
по делу №А40- 49562/07-93-505, принятое судьёй Осиповой М.В.

по иску ООО «ВЭЛСТ-Проект»
к ООО «Позитив-СК»

о признании исключительных имущественных прав и взыскании компенсации в размере
1 000 000 рублей

при участии в судебном заседании:

от истца - представитель ООО «ВЭЛСТ-Проект»- не явился, извещен надлежащим
образом о дате, времени и месте судебного заседания,

от ответчика – представители Матюнин А.А., доверенность № 69 от 28.09.2007 г., Аносова
Ю.Н., доверенность №68 от 28.09.2007 г.,

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество ООО «ВЭЛСТ-Проект» обратилось в
Арбитражный суд города Москвы с исковыми требованиями к обществу с ограниченной
ответственностью «ВЭЛСТ-Проект» о признании за ООО «ВЭЛСТ-Проект»:

1) исключительных авторских прав на проект застройки 10-ти этажного 6-ти
секционного жилого дома в составе следующей документации: проект застройки,
индивидуальный проект трансформаторной подстанции, стройгенплан, охрана
окружающей среды, фундаменты (на стадии РД), наружные сети (на стадии РД),
локальные сметы на наружные сети, благоустройство территории, фундаменты (на

стадии РД) по адресу: Московская область, Люберецкий район, пос. Октябрьский, ул. Текстильщиков, д. 7А;

2) Признании за ООО «ВЭЛСТ-Проект» права на осуществление авторского надзора за строительством проекта застройки 10-ти этажного 6-ти секционного жилого дома, в составе следующей документации: проект застройки, индивидуальный проект трансформаторной подстанции, стройгенплан, охрана окружающей среды, фундаменты (на стадии РД), наружные сети (на стадии РД), локальные сметы на наружные сети благоустройство территории, фундаменты (на стадии РД) по адресу: Московская область, Люберецкий район, пос. Октябрьский, ул. Текстильщиков, д. 7А;

3) Запрещении ООО «Позитив-СК» использовать любым способом проект застройки 10-ти этажного 6-ти секционного жилого дома, в составе следующей документации: проект застройки, индивидуальный проект трансформаторной подстанции, стройгенплан, охрана окружающей среды, фундаменты (на стадии РД), наружные сети (на стадии РД), локальные сметы на наружные сети, благоустройство территории, фундаменты (на стадии РД) по адресу: Московская область, Люберецкий район, пос. Октябрьский, ул. Текстильщиков, д. 7А и техническую документацию, разработанную другой организацией для реализации указанного архитектурного плана;

4) Взыскании с ООО «Позитив-СК» компенсации в размере 1 000 000 рублей за нарушение исключительных авторских прав ООО «ВЭЛСТ-Проект» при реализации архитектурного проекта и строительстве объекта 17-ти этажного 5-ти секционного жилого дома по адресу: Московская область. Люберецкий район, пос. Октябрьский, ул. Текстильщиков, д. 7А .

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 17 января 2008 года по делу №А40-49562/07-93-505 в удовлетворении исковых требований отказано и взыскано с ООО «ВЭЛСТ-Проект» в пользу ООО «Позитив-СК» 180 000 рублей расходов на оплату услуг представителя.

Не согласившись с принятым решением суда первой инстанции, ООО «ВЭЛСТ-Проект» обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе.

Представитель ООО «ВЭЛСТ-Проект» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о дате, времени и месте судебного заседания, в материалах дела имеется уведомление о вручении.

Представители ООО «Позитив-СК» в судебное заседание явились, с доводами апелляционной жалобы не согласны, считают решение суда первой инстанции законным и обоснованным, представили письменный отзыв на апелляционную жалобу.

Изучив материалы дела, исследовав имеющиеся в деле доказательства, выслушав представителей ответчика, проверив все доводы апелляционной жалобы и возражения на нее, Девятый арбитражный апелляционный суд считает, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, 20.03.2003г. между ООО «Персональная творческая мастерская архитектора Колонтеева А.А. «Аверспроект» и ООО «Позитив-СК» был заключен договор подряда №110/03 на производство проектных работ. В соответствии с договором №110/03 от 20.03.2003 г. ООО « ПТМ архитектора Колонтеева А.А. «Аверспроект» был разработан проект застройки 10-ти этажного 6-ти секционного жилого дома по адресу: Московская область, Люберецкий район, поселок Октябрьский. В составе документации были разработаны: проект застройки, индивидуальный проект трансформаторной подстанции, стройгенплан, охрана окружающей среды, фундаменты (на стадии РД), наружные сети (на стадии РД), локальные сметы на наружные сети, благоустройство территории, фундаменты (на стадии РД). Общая стоимость работ по договору составила 795 000 рублей.

В соответствии с архитектурно - планировочным заданием № 320 от 08.08.2002 г. проектировщиком объекта, включающего в себя проект застройки и рабочий проект группы жилых домов по адресу: Московская область, Люберецкий район, пос. Октябрьский, ул. Текстильщиков, является ООО «ПТМ архитектора Колонтеева А.А. «Аверспроект».

30.01.2004г. указанная документация была передана ООО «Позитив-СК», однако ООО «Позитив-СК» не выполнило в полном объеме свои договорные обязательства по оплате выполненных ООО «ПТМ архитектора Колонтеева А.А. «Аверспроект» работ и не урегулировало вопросы авторского права. Задолженность по оплате составила 295 000 рублей. Полученная по договору №110/03 от 20.03.2003 г. проектная документация была использована ООО «Позитив-СК» при строительстве объекта по адресу: Московская область, Люберецкий район, пос. Октябрьский, ул. Текстильщиков, д. 7А.

В соответствии с пунктом 2.3. договора № 110/03 от 20.03.2003г., права на проектно-сметную документацию переходят к ООО «Позитив-СК» после окончательного расчета с исполнителем за выполненные работы.

В соответствии с дополнительным соглашением №1 к договору подряда № 110/03 от 20.03.2003г сумма в размере 500 000 рублей перечисляется заказчиком в срок до 20.05.2003 г., а оставшаяся сумма в размере 295 000 рублей перечисляется заказчиком в срок до 20.12.2003 г. В соответствии с платежным поручением № 6 от 15.05.2003 г. ООО «Позитив-СК» перечислило ООО «ПТМ архитектора Колонтеева А.А «Аверспроект» сумму в размере 500 000 рублей, а задолженность по оплате в размере 295 000 рублей осталась непогашенной.

20.03.2003г. между ООО «ПТМ архитектора Колонтеева А.А «Аверспроект» и ООО «Позитив-СК» был заключен договор подряда № 111/03 на ведение авторского надзора. В соответствии с договором ООО «ПТМ архитектора Колонтеева А.А «Аверспроект» приняло на себя обязательство по ведению авторского надзора за строительством трансформаторной подстанции, фундаментов (ж/б плита) 6-ти секций, наружных сетей (водопровод, канализация, водоснабжение) и благоустройством на объекте, которым является 10-ти этажный 6-ти секционный жилой дом в поселке Октябрьский, Люберецкого района, Московской области.

По договору подряда № 111/03 на ведение авторского надзора оплата произведена не была. По этой причине, в соответствии с пунктами 2.2, 2.3, 4.3 договора подряда № 111/03 на ведение авторского надзора, авторский надзор за строительством трансформаторной подстанции, фундаментов (ж/б плита) 6-ти секций, наружных сетей (водопровод, канализация, водоснабжение) и благоустройством на объекте, автором проекта ООО «ПТМ архитектора Колонтеева А. А. «Аверспроект» не осуществлялся. Доводы истца о том, что поскольку 24.08.2007 года между ООО «ВЭЛСТ-Проект» и ООО «ПТМ архитектора Колонтеева А.А. «Аверспроект» заключен договор № 01-08/07 уступки требования и авторский договор № 02-08/07, на основании которого ООО «ВЭЛСТ-Проект» приобрело право требовать от ООО «Позитив-СК» возврата долга по договору подряда № 110/03 от 20.03.2003г., а также требовать защиты авторских прав, в случае их нарушения любыми лицами, в том числе и ООО «Позитив-СК», в связи с использованием документации и архитектурного проекта застройки 10-ти этажного 6-ти секционного жилого дома (в том числе по адресу; Московская область, Люберецкий район, поселок Октябрьский), поскольку об использовании ООО «Позитив-СК», полученной от ООО «ПТМ архитектора Колонтеева А.А. «Аверспроект» документации, свидетельствует фактическое наличие построенного дома и трансформаторной подстанции, что подтверждается сделанными фотографии объекта и широкой рекламной кампанией в системе «Интернет», а также заключение ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» № Э-3-441-2004, в соответствии с которым ООО «Позитив-СК» на экспертизу был представлен спорный проект застройки и получено положительное заключение экспертизы, являющееся необходимым документом для начала строительства, не могут

быть приняты судом во внимание, поскольку ответчиком по адресу: Московская область, Люберецкий район, поселок Октябрьский, улица Текстильщиков, дом 7А. данный проект не использовался.

10 марта 2004г. между ООО «Позитив-СК» и ООО «МИРАН-1» был заключен договор на разработку проектной документации № 03-П от 10 марта 2004г., в соответствии с которым ООО «МИРАН-1» приняло на себя обязательства по разработке проектной документации для строительства жилого дома по адресу: Московская область, Люберецкий район, пос. Октябрьский, улица Текстильщиков, дом 7А.

На основании договора № 03-П от 10 марта 2004г., ООО «МИРАН-1» разработало индивидуальный проект 17-этажного 5-секционного монолитно-кирпичного дома с мансардой, на основании которого и было осуществлено строительство по адресу: Московская область, Люберецкий район, поселок Октябрьский, улица Текстильщиков, дом 7А.

Согласно тому № II проектной документации (Архитектурно-строительная часть. Генеральный план) ООО «МИРАН-1» разработало новый проект застройки в составе следующих документов:

- 1) генеральный план (ГП-2);
- 2) план организации рельефа (ГП-3);
- 3) план земляных масс (ГП-4);
- 4) план благоустройства (ГП-5);
- 5) план дорожных покрытий (ГП-5);
- 6) план озеленения (ГП-5);
- 7) разбивочный план элементов благоустройства (ГП-5А);
- 8) сводный план сетей (ГП-6).

Индивидуальный проект застройки разработан под 17-этажный 5-секционный монолитно-кирпичный дом с мансардой, в связи с чем, ссылки истца на использование проекта застройки 10-ти этажного 6-ти секционного жилого дома по адресу: Московская область, Люберецкий район, поселок Октябрьский, улица Текстильщиков, дом 7А являются необоснованными. При строительстве индивидуального проекта 17-этажного 5-секционного монолитно-кирпичного дома с мансардой по адресу: Московская область, Люберецкий район, поселок Октябрьский, улица Текстильщиков, дом 7А ответчиком не использовался проект трансформаторной подстанции, разработанный ООО «ПТМ архитектора Колентеева А.А. «Аверспроект».

22 мая 2006 года между ЗАО «Октябрьская электросеть» и ООО «Позитив-СК» был заключен договор №53 на выполнение комплекса проектных, строительных и пусконаладочных работ по внешнему электроснабжению строящегося многоэтажного жилого дома, расположенного по адресу: Московская область, Люберецкий район, поселок Октябрьский, улица Текстильщиков, дом 7А, включающих в себя разработку рабочего проекта трансформаторной подстанции ТП 2- 1000кВа. Работы были оплачены ответчиком в полном объеме, о чем свидетельствуют копии платежных поручений.

24 августа 2006 года ЗАО «Октябрьская электросеть» заключило с ЗАО «ПТП Орион» договор № 89, в соответствии с условиями которого ЗАО «ПТП Орион» выполнило комплекс проектных работ трансформаторной подстанции ТП2х1000кВа, сетей уличного освещения и внешнего электроснабжения на напряжении 10 и 0,4 кВ строящегося многоэтажного жилого дома.

Разработанный ЗАО «ПТП Орион» проект трансформаторной подстанции получил положительное заключение Управления по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Московской области от 27.06.2007г.

29 июня 2007года Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору был составлен Акт допуска в эксплуатацию электроустановки № Д15/2-1237, в соответствии с которым электроустановка трансформаторной подстанции, выполненной по проекту ЗАО «ПТП Орион», отвечает установленным техническим

требованиям и допускается в эксплуатацию.

Таким образом, при строительстве жилого дома, расположенного по адресу: Московская область, Люберецкий район, поселок Октябрьский, улица Текстильщиков, дом 7А, ответчиком был использован иной проект жилого дома, чем проект на который истцом получена авторские права.

Следовательно, доводы истца о нарушении авторского права при использовании проекта трансформаторной подстанции, разработанного ООО «ПТМ архитектора Колентеева А.А «Аверспроект» при строительстве жилого дома, расположенного по адресу: Московская область, Люберецкий район, поселок Октябрьский, улица Текстильщиков, дом 7А, судебная коллегия находит необоснованными.

Судом первой инстанции правильно сделан вывод о том, что поскольку в авторском договоре, представленным истцом, отсутствует указание на конкретный архитектурный проект, то оснований для признания за истцом исключительных авторских прав на проект застройки жилого дома по адресу: Московская область, Люберецкий район, поселок Октябрьский, улица Текстильщиков, дом 7А не имеется, так как истцом не представлены доказательства наличия у него авторских прав именно на данный проект на основании договора, заключенным с ООО «ПТМ архитектора Колентеева А.А «Аверспроект».

Доводы истца о том, что он вправе требовать в судебном порядке признания права на осуществление авторского надзора, поскольку автор принятого архитектурного вправе требовать от заказчика предоставления права на участие в реализации своего проекта при разработке документации для строительства и при строительстве здания или сооружения, не могут быть приняты судом во внимание, поскольку в соответствии с Законом РФ «Об авторском праве и смежных правах» от 09.07.1993 г. № 1993 № 5351-1 и Федеральному закону от 17.11.1995 г. № 169-ФЗ «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации» право автора архитектурного проекта на участие в практической реализации относится к имущественным правам автора проекта, а право на осуществление авторского надзора – к личным неимущественным правам. Соответственно личные неимущественные права не могут передаваться по авторскому договору и истец не может обладать данными правами.

Договором подряда на подрядчика может быть возложена обязанность на проведение авторского надзора, который представляет собой вид услуг автора проекта, заключающийся в наблюдении за процессом реализации этого проекта в целях обеспечения соответствия выполняемых работ решениям, содержащимся в проекте.

Требование истца о запрете ООО «Позитив-СК» использовать любым способом архитектурный проект застройки 10-ти этажного 6-ти секционного жилого дома по адресу: Московская область, Люберецкий район, пос. Октябрьский, ул. Текстильщиков, д.7А судебная коллегия считает необоснованным, поскольку истцом документально не подтверждено получение исключительных имущественных прав на конкретный архитектурный объект.

Ссылки истца на п.9 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 28 сентября 1999 г № 47 «Обзор практики споров, связанных с применением Закона РФ «Об авторском и смежном праве» не могут быть приняты судом во внимание, поскольку регулируют другие отношения, отличные от настоящего спора.

Довод истца о том, что ходатайство ответчика о возмещении судебных расходов в размере 180 000 рублей является необоснованным и указанная сумма является завышенной судебная коллегия считает необоснованным, поскольку указанная сумма на оплату услуг представителя подтверждается заключенным 23 октября 2007 г между ООО «Позитив-СК» и ООО «Юридическая фирма ЛАКОНИКА» приложением №3 к договору об оказании юридических услуг № 12/2007 от 27 сентября 2007 года и платежными поручениями № 926 от 26.10.2007 г на сумму 90 000 рублей и № 113 от 22.11.2007 г на

сумму 90 000 рублей, в соответствии с которыми ООО «Позитив-СК» в счет оплаты за оказываемые юридические услуги перечислило ООО «Юридическая фирма ЛАКОНИКА» денежные средства в размере 180 000 рублей.

По общему правилу, условия договора определяются по усмотрению сторон (пункт 4 статьи 421 ГК Российской Федерации). К их числу относятся и те условия, которыми устанавливаются размер и порядок оплаты услуг представителя.

Оспариваемая заявителем часть 2 статьи 110 АПК Российской Федерации предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, но реализация названного права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Истцом не представлено доказательств необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя ООО «Позитив-СК».

Доводы истца о том, что судом первой инстанции нарушены нормы материального и процессуального права судебная коллегия находит необоснованными, поскольку Арбитражный суд г. Москвы полно, всесторонне и объективно установил и рассмотрел обстоятельства дела, правильно применил нормы материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах Девятый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы ООО «ВЭЛСТ-Проект».

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по госпошине относятся на заявителя апелляционной жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 266 - 268, ч.1 ст.269 и ст.271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Девятый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от Москвы от 17 января 2008 года по делу №А40- 49562/07-93-505 оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «ВЭЛСТ-Проект» без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий:

В.В. Попов

Судьи:

В.Р.Валиев

Н.В. Лаврецкая

Телефон справочной службы суда – 4 (495) 987-28-00.