



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ДП

127994, г. Москва, ГСП-4, ул. Селезнёвская, д. 9, официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru>,

e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ КГ-А40/15198-09

г. Москва

«18» февраля 2010 г.

Дело № А40-86846/09-17-603

Резолютивная часть постановления объявлена 17.02.2010 г.

Полный текст постановления изготовлен 18.02.2010 г.

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Чучуновой Н.С.,

судей Бусаровой Л.В., Волкова С.В.,

при участии в заседании:

от ООО «Витербохим кемикал трейд дистрибьюшн» - Самылова М.Г., дов. от 01.07.2009г., Матюшин А.А., дов. от 16.09.2009г.;

от ООО «Таганрогский автомобильный завод» - Бухтоярова С.В., дов. от 10.03.2009г.;
рассмотрев 17.02.2010г. кассационную жалобу ООО «Таганрогский автомобильный завод»

на решение от 30.09.2009г.

Арбитражного суда г. Москвы,

принятое судьей Барыкиным С.П.

и на постановление от 04.12.2009г.

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Басковой С.О., Крыловой А.Н., Пирожковым Д.В.

по делу № А40-86846/09-17-603

по иску ООО «Витербохим кемикал трейд дистрибьюшн»
к ООО «Таганрогский автомобильный завод»
о взыскании задолженности по договору поставки, неустойки

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Витербохим кемикал трейд дистрибьюшен» обратилось в Арбитражный суд города Москвы к обществу с ограниченной ответственностью «Таганрогский автомобильный завод» о взыскании 701 178 Евро 76 Евроцента суммы основного долга, 218 241 Евро 98 Евроцента и 400 000 рублей расходов на оплату услуг представителей в связи с неисполнением ответчиком обязательств по оплате стоимости товара по договору поставки.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 30.09.2009г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2009г., исковые требования удовлетворены.

При этом суды исходили из ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязательств.

В кассационной жалобе ответчик - ООО «Таганрогский автомобильный завод» просит решение и постановление отменить в части взыскания суммы неустойки по основаниям несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неправильного применения норм материального права, принять в обжалованной части новый судебный акт.

В обоснование кассационной жалобы заявитель приводит следующие доводы:

- судами не были учтены баланс интересов сторон, компенсационный характер неустойки, соотношение размера начисления неустойки и размера основного обязательства, принцип соразмерности начисленной неустойки последствиям неисполнения обязательств ответчиком и длительности периода начисления неустойки, поскольку взысканная сумма неустойки в размере 218 241,98 евро составляет треть от суммы основного долга (701 178,76 евро) или 36% годовых, что явно несоразмерно неисполненным обязательствам ООО «ТагАЗ», периоды просрочки платежей, допущенные ООО «ТагАЗ», в большинстве своем не

превышают 30 дней. Кроме того, за период просрочки курс евро по отношению к российскому рублю вырос почти в полтора раза;

- согласно пункту 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04 ноября 2002 года №70 «О применении Арбитражными судами статей 140 и 317 Гражданского кодекса Российской Федерации» в тех случаях, когда на сумму денежного обязательства, выраженного в соответствии с пунктом 2 статьи 317 ГК РФ, начисляются проценты за пользование чужими денежными средствами или иные проценты в размере ставки банковского процента, такая ставка определяется в порядке, предусмотренном пунктом 52 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01 июля 1996 года №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации». В пункте 52 Постановления №6/8 указано что в случаях, когда в соответствии с законодательством о валютном регулировании и валютном контроле денежное обязательство выражено в иностранной валюте и отсутствует официальная учетная ставка банковского процента по валютным кредитам на день исполнения денежного обязательства в месте нахождения кредитора, размер процентов определяется на основании публикаций в официальных источниках информации о средних ставках банковского процента по краткосрочным валютным кредитам.

В качестве аналога ставки рефинансирования в отношении обязательств, выраженных в валюте, выступает официально публикуемая ЦБ РФ информация о средневзвешенных процентных ставках по кредитам, предоставленным кредитными организациями нефинансовым организациям, в иностранной валюте и, в частности, в евро. Поскольку срок просрочки исполнения обязательств ООО «ТагАЗ» в большинстве случаев не превышает 30 дней, при расчете пени может применяться процентная ставка по кредитам в евро, которая на последнюю отчетную к моменту подачи иска дату (май 2009) составляет 10,6% годовых, что сопоставимо с размером ставки рефинансирования (ставка рефинансирования в период рассмотрения дела уменьшилась с 11% до 9%). С учетом средней процентной ставки по кредитам, предоставленным кредитными организациями нефинансовым организациям в евро в

мае 2009г., размер неустойки, подлежащей взысканию с ООО «ТагАЗ», составляет 54 463,48 евро.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель истца просил оставить в силе обжалуемые судебные акты. При это пояснил, что ответчиком не представлены доказательства несоразмерности суммы неустойки последствиям нарушения обязательств, ответчик в соответствии со ст. 421 ГК РФ свободен при заключении договора, в связи с чем размер пени должен определяться условиями договора, а не процентными ставками по кредитам в иностранной валюте.

Оценив доводы кассационной жалобы, выслушав представителей сторон, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность принятых по делу судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы по следующим основаниям.

Как установлено судами, между ООО «Витербохим кемикал трейд дистрибьюшн» (продавец) и ООО «Таганрогский автомобильный завод»(покупатель) заключён договор поставки от 09 января 2007 года № 5-2007, в рамках которого истец поставил ответчику полиуретановые системы для производства подушек и подголовников для автомобильных сидений.

После частичной оплаты задолженность ответчика за принятый товар составила 701 178 Евро 76 Евроцентов, что подтверждается материалами дела и не оспаривается ответчиком.

Сумма основного долга ответчиком, как установлено судами, признается.

В пункте 5.2. договора поставки стороны согласовали, что за просрочку оплаты товара ответчик уплачивает истцу пеню в размере 0,1 процента от неоплаченной стоимости товара за каждый день просрочки.

Неустойкой (пени, штрафом) признаётся определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств (статья 330 Гражданского кодекса Российской Федерации). Она является одним из способов обеспечения исполнения

обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств.

При этом, кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Суды, проверив расчет суммы неустойки правомерно удовлетворили иски в части взыскания неустойки.

При этом суды учитывали значительную сумму долга и длительный срок неисполнения обязательств.

Уменьшение размера неустойки в соответствии со ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть произведено только при установлении судом явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

К последствиям нарушения обязательства могут быть отнесены не полученные истцом имущество и денежные средства, понесённые убытки (в том числе упущенная выгода), другие имущественные или неимущественные права, на которые истец вправе рассчитывать в соответствии с законодательством и договором.

Доказательства, подтверждающие явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств, представляются лицом, заявившим ходатайство об уменьшении неустойки.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Заявителем кассационной жалобы в суды доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств не представлено. Кроме того, как ссылается истец и как установлено судом апелляционной инстанции, ответчик даже после принятия решения Арбитражного суда г. Москвы от 30.09.2009г. не произвел ни одного платежа.

На основании изложенного и учитывая длительность и характер нарушения обязательств, суды правомерно отказали в применении ст. 333 ГК РФ.

Ссылка заявителя на пункт 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04 ноября 2002 года №70 и необходимость исчисления суммы, подлежащей взысканию неустойки исходя из процентной ставки по кредитам в иностранной валюте, судом кассационной отклоняется, поскольку данный пункт регулирует порядок начисления процентов за пользование чужими денежными средствами или иных процентов, взыскиваемых в порядке ст. 395 ГК РФ, которые к данному спору не относятся, в связи с тем, что с ответчика взыскивается сумма неустойки, установленная договором, в порядке ст. 394 ГК РФ.

Обжалованные судебные акты вынесены на основании полного исследования фактических обстоятельств, имеющих значение для дела, и при правильном применении норм права, в связи с чем, оснований для их отмены не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 284,286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 30 сентября 2009г. по делу № А40-86846/09-17-603, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04 декабря 2009г. оставить без изменения, кассационную жалобу ООО «Таганрогский автомобильный завод» - без удовлетворения.

Председательствующий

Н.С. Чучунова

Судьи:

Л.В. Бусарова

С.В. Волков