



## ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12  
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**№ 09АП-23562/2009**

г. Москва  
04 декабря 2009 года

Дело № А40-86846/09-17-603

Резолютивная часть постановления объявлена 02 декабря 2009 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 04 декабря 2009 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи С.О. Басковой  
судей А.Н. Крыловой, Д.В. Пирожкова  
при ведении протокола судебного заседания секретарём О.С.  
Пшечковой

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Таганрогский автомобильный завод" на решение Арбитражного суда города Москвы от 30 сентября 2009 года по делу № А40-86846/09-17-603, принятое судьёй С.П. Барыкина по иску общества с ограниченной ответственностью "Витербохим кемикал трейд дистрибьюшен" к обществу с ограниченной ответственностью "Таганрогский автомобильный завод" о взыскании долга

при участии в судебном заседании  
от истца: Матюнин А.А. по доверенности от 16 сентября 2009 года,  
Самылова М.Г. по доверенности от 01 июля 2009 года  
от ответчика: Бухтоярова С.В. от 10 марта 2009 года № 68

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью "Витербохим кемикал трейд дистрибьюшен" обратилось в Арбитражный суд города Москвы к обществу с ограниченной ответственностью "Таганрогский автомобильный завод" о взыскании 701 178 Евро 76 Евроцента суммы основного долга, 218 241 Евро 98 Евроцента и 400 000 рублей расходов на оплату услуг представителей.

Исковые требования мотивированы неисполнением ответчиком обязательств по оплате стоимости товара по договору поставки.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30 сентября 2009 года иск удовлетворён.

Не согласившись с принятым решением, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит состоявшийся по делу судебный акт отменить и принять новый судебный акт.

По мнению заявителя жалобы, судом неполно выяснены обстоятельства, имеющие существенное значения для дела, допущены нарушения норм материального и процессуального права. Суд первой инстанции, взыскивая неустойку, как считает заявитель, необоснованно не применил статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и процентную ставку по кредитам в иностранной валюте в отношении расчёта пени по договору поставки от 09 января 2007 года № 5-2007. Ответчик полагает незаконным и необоснованным взыскание с него расходов на оплату услуг представителя в размере 100 000 рублей ввиду того, что суд не учёл среднюю стоимость услуг представителей в городе Москве и факт наличия в штате истца юридической службы. В жалобе также отмечается, что в нарушение требований Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации полный текст решения был изготовлен спустя 13 дней с даты оглашения его резолютивной части.

В представленном отзыве на жалобу истец отметил, что решение, по его мнению, является законным и обоснованным, доводы ответчика – несостоятельными.

В судебном заседании представитель ответчика доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объёме.

Представитель истца возражал против её удовлетворения, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Изучив материалы дела, оценив доводы жалобы, отзыва на жалобу, выслушав лиц, участвующих в деле, проверив законность обжалуемого судебного акта в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционная инстанция не находит оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы от 30 сентября 2009 года по делу № А40-86846/09-17-603.

Как правильно установлено судом, между сторонами заключён договор поставки от 09 января 2007 года № 5-2007, в рамках которого истец поставил ответчику полиуретановые системы для производства подушек и подголовников для автомобильных сидений.

После частичной оплаты задолженность ответчика по принятый товар составила 701 178 Евро 76 Евроцентов, что подтверждается материалами дела и не оспаривается ответчиком. В судебном заседании апелляционной инстанции представитель ООО «Таганрогский автомобильный завод» на вопрос суда пояснил, что сумму долга в размере 701 178 Евро 76 Евроцентов признают.

В пункте 5.2. договора поставки стороны согласовали, что за просрочку оплаты товара ответчик уплачивает истцу пеню в размере 0,1 процента от неоплаченной стоимости товара за каждый день просрочки.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, доводы истца, суд первой инстанции на основании статей 309, 310, 330, 486 Гражданского кодекса Российской Федерации и договора поставки обоснованно взыскал с ответчика в пользу истца сумму основного долга в размере 701 178 Евро 76 Евроцента и пени в размере 218 241 Евро 98 Евроцентов, а также расходы на оплату услуг представителя в размере 100 000 рублей по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Довод апелляционной жалобы о том, что судом необоснованно не применены положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, апелляционной инстанцией отклоняется.

Уменьшение размера неустойки по статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть произведено только при установлении судом явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Других оснований для уменьшения неустойки данная статья не предусматривает.

К последствиям нарушения обязательства могут быть отнесены не полученные истцом имущество и денежные средства, понесённые убытки (в том числе упущенная выгода), другие имущественные или неимущественные права, на которые истец вправе рассчитывать в соответствии с законодательством и договором.

Неустойкой (пени, штрафом) признаётся определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств (статья 330 Гражданского кодекса Российской Федерации). Она является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств.

При этом, кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Доказательства, подтверждающие явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств, представляются лицом, заявившим ходатайство об уменьшении неустойки.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное

превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др.

Заявитель жалобы в суд апелляционной инстанции доказательств, подтверждающих явную несоразмерность уже уменьшенной судом первой инстанции неустойки последствиям нарушения, не представил.

Между тем, в соответствии с пунктом 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как следует из пункта 5.2. договора поставки истец и ответчик согласовали условие о неустойке за просрочку оплаты в размере 0,1 процента – обычно применяемую в деловом обороте.

Согласно статьям 420 (пункт 1) и 421 (пункты 1 и 4) Гражданского кодекса Российской Федерации договором признаётся соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей, условия которого определяются по усмотрению сторон. Граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В судебном заседании представитель ответчика подтвердил, что соглашение о неустойке достигнуто на основе добровольного волеизъявления. В материалах дела также отсутствуют доказательства, свидетельствующие о включении в указанный договор данного условия по настоянию истца и (или) невозможности заключения ответчиком договора поставки с третьими лицами на иных, более благоприятных, условиях.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для снижения размера неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом суд учитывает значительную сумму долга и длительный срок неисполнения обязательств. Как следует из материалов дела, пояснений представителей истца и ответчика, последний платёж ООО «Таганрогский автомобильный завод» произведён в октябре 2008 года.

Оснований для переоценки решения суда первой инстанции в части взыскания с ответчика в пользу истца расходов по оплате услуг представителя в размере 100 000 рублей также не имеется.

Что касается довода апелляционной жалобы о нарушении сроков изготовления судебного акта в полном объёме, то данное обстоятельство не привело к принятию неправильного решения.

Учитывая изложенное, апелляционная инстанция приходит к выводу, что судом первой инстанции дана надлежащая оценка фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нём доказательствам, правильно применены подлежащие применению нормы материального и процессуального права при рассмотрении спора по существу. В свою очередь, доводы ответчика, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые влияли бы на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьёй 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

**ПО С Т А Н О В И Л:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 30 сентября 2009 года по делу № А40-86846/09-17-603 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объёме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

С.О. Баскова

Судьи:

А.Н. Крылова

Д.В. Пирожков

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.