



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, г. Москва, пр-д Соломенной сторожки, д. 12 и 14

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
"15" мая 2007 года

№ 09АП – 5149/2006-ГК

Резолютивная часть постановления объявлена 08 мая 2007 года.
Полный текст постановления изготовлен 15 мая 2007 года.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего-судьи Кузнецовой И.И.,
судей Крыловой А.Н., Деева А.Л.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Сампаевой Е.Г.,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ОАО «Опытный завод
Гидромонтаж»
на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.03.2007, принятое судьей
Перцевым П.В. по делу № А40-76139/06-134-582
по иску ОАО «Опытный завод Гидромонтаж»
к Баканову Константину Дмитриевичу, ООО «Европрофиль», ИФНС РФ № 46 по г.
Москве
о признании недействительным договора от 28.12.2005 № 7 между ОАО «Опытный
завод Гидромонтаж» и Бакановым К.Д. о купли-продажи доли в уставном капитале
ООО «Европрофиль», применении последствия недействительности сделки; о
признании недействительным выход ОАО «Опытный завод Гидромонтаж» из состава
участников ООО «Европрофиль»; о признании недействительной регистрацию новой
редакции Устава ООО «Европрофиль» от 28.09.2006
при участии:
от истца: Смирнова Н.К. по дов. от 09.01.2007 № 16-01/03
от ответчиков: ООО «Европрофиль» - Максимова Е.В. по дов. от 14.11.2006, Матюнин
А.А. по дов. от 14.11.2006, Баканов К.Д., ИФНС РФ № 46 по г. Москве – не явились,
извещены

УСТАНОВИЛ:

ОАО «Опытный завод Гидромонтаж» обратилось в Арбитражный суд города
Москвы с иском к Баканову Константину Дмитриевичу, ООО «Европрофиль», ИФНС
РФ № 46 по г. Москве о признании недействительными договора от 28.12.2005 № 7
между ОАО «Опытный завод Гидромонтаж» и Бакановым К.Д. о купли-продажи доли в
уставном капитале ООО «Европрофиль», применив последствия недействительности
сделки, выход ОАО «Опытный завод Гидромонтаж» из состава участников ООО
«Европрофиль», регистрацию новой редакции Устава ООО «Европрофиль», которая

проведена 28.09.2006 за государственным регистрационным № 2067757349240 МИ ФНС РФ № 46 по г. Москве.

В обоснование заявленных требований истец указал, что оспариваемый договор заключен генеральным директором Общества с превышением предоставленных ему полномочий, является сделкой с заинтересованностью.

Решением от 06.03.2007 в удовлетворении исковых требований отказано.

При этом суд первой инстанции указал, что доказательств совершения противоправных действий генеральным директором ОАО «Опытный завод Гидромонтаж» и гр-м Бакановым К.Д. при заключении оспариваемой сделки истцом в не представлено.

Не согласившись с указанным решением, ОАО «Опытный завод Гидромонтаж» обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит указанное решение отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

В обоснование жалобы заявитель ссылается на то, что решение суда незаконное и необоснованное, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, представитель ответчика - ООО «Европрофиль» возражал против удовлетворения жалобы. Представил отзыв на жалобу, в котором просит решение суда оставить без изменения, ссылаясь на его законность и обоснованность.

Ответчики - Баканов К.Д., ИФНС РФ № 46 по г. Москве, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в суд своих представителей не направили.

Баканов К.Д. представил отзыв на жалобу, в котором просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения, а также рассмотреть дело в отсутствие его представителя.

Девятый арбитражный апелляционный суд, повторно рассмотрев дело в порядке ч. 3 ст. 156, ст.ст. 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, заслушав представителей сторон, проверив все доводы апелляционной жалобы и отзывов на нее, не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта исходя из следующего.

Из материалов дела следует, что между ОАО «Опытный завод Гидромонтаж» (продавец) и Бакановым К.Д. (покупатель) 28.12.2005 был заключен договор купли-продажи доли № 7в уставном капитале ООО «Европрофиль», в соответствии с которым истец продавал, а Баканов К.Д. приобретал долю в уставном капитале ООО «Европрофиль», равную 40% от размера уставного капитала Общества.

Предъявляя иски требования истец указал, что подпись Кулика В.В., подписавшего договор в качестве генерального директора ОАО «Опытный завод Гидромонтаж» на представленной копии договора не скреплена печатью, в договоре отсутствуют сведения о том, что генеральному директору «Опытный завод Гидромонтаж» были предоставлены полномочия на заключение сделки по продаже доли в Обществе, между тем как согласно п. 11.9. Устава «Опытный завод Гидромонтаж»,

действующего на момент заключения сделки по продаже доли, принятие решений об участии общества в других организациях относилось к исключительной компетенции совета директоров.

В соответствии со ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Отказывая в удовлетворении иска суд первой инстанции указал, что доказательств совершения противоправных действий генеральным директором ОАО «Опытный завод Гидромонтаж» и гр-м Бакановым К.Д. при заключении оспариваемой сделки истцом не представлено.

Довод заявителя в апелляционной жалобе в качестве одного из оснований для признания оспариваемого договора недействительным, о том, что подпись генерального директора Общества Кулика В.В. должна быть скреплена печатью, отклоняется апелляционным судом, так как отсутствие печати на подписи генерального директора ОАО «Опытный завод Гидромонтаж» не являются основанием к признанию спорной сделки недействительной в силу п. 1 ст. 160 Гражданского кодекса Российской Федерации, которым предусмотрено, что сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

Законом, иными правовыми актами и соглашением сторон могут устанавливаться дополнительные требования, которым должна соответствовать форма сделки (совершение на бланке определенной формы, скрепление печатью и т.п.), и предусматриваться последствия несоблюдения этих требований. Если такие последствия не предусмотрены, применяются последствия несоблюдения простой письменной формы сделки (пункт 1 статьи 162).

Поскольку в данном случае ни законом, ни договором не предусмотрено обязательного скрепления подписи продавца печатью Общества, то сделка по данному основанию не может быть признана недействительной.

Довод заявителя о том, что спорный договор от имени ОАО «Опытный завод Гидромонтаж» был подписан генеральным директором Общества Куликом В.В., полномочия которого на момент подписания договора уже были прекращены, является несостоятельным и противоречит материалам дела, в том числе протоколами от 14.01.2006 № 1 и от 10.02.2006 № 3 подтверждается, что Кулик В.В. освобожден от должности генерального директора с 10.02.2006.

Довод заявителя о том, что у генерального директора ОАО «Опытный завод Гидромонтаж» полномочий на отчуждение доли истца в уставном капитале ООО «Европрофиль» со ссылкой на п. 11.9 Устава «Опытный завод Гидромонтаж», действующего на момент заключения сделки по продаже доли, которым предусматривалось, что принятие решений об участии общества в других организациях относилось к исключительной компетенции совета директоров, также является несостоятельным.

Исходя из требований ст. 174 ГК РФ, ограничения полномочий генерального директора должны быть четко и ясно определены в учредительных документах общества.

Между тем, формулировка положений п. 11.9 Устава ОАО «Опытный завод Гидромонтаж», ограничивающая полномочия генерального директора о принятии решений об участии общества в других организациях, не выражает определенного ограничения полномочий генерального директора по принятию решений о продаже принадлежащей обществу доли в другом хозяйствующем субъекте, что не тождественно принятию решения об участии общества в других организациях.

Ссылка заявителя в жалобе на не извещение ООО «Европрофиль» о намерении ОАО «Опытный завод Гидромонтаж» продать принадлежащую ему долю, также опровергается материалами дела. То обстоятельство, что уведомление о продаже доли в уставном капитале было получено ООО «Европрофиль» спустя 7 месяцев после подписания договора от 28.12.2005 № 7 не свидетельствует о недействительности данного уведомления, тем более, что ни нормами гражданского законодательства, ни договором не предусмотрен срок для передачи уведомления о продаже доли.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Между тем, истец в нарушение указанной нормы права не представил доказательств в обоснование своих требований.

Таким образом, судом первой инстанции дана правильная оценка обстоятельствам дела и оснований для переоценки выводов суда апелляционный суд не находит. Выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам, нарушений норм материального и процессуального права судом не допущено, а потому апелляционная жалоба ОАО «Опытный завод Гидромонтаж» удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 06.03.2007 по делу № А40-76139/06-134-582 оставить без изменения, а апелляционную жалобу ОАО «Опытный завод Гидромонтаж» - без удовлетворения.

Постановление вступило в законную силу и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Московского округа в срок, не превышающий двух месяцев.

Председательствующий-судья

И.И. Кузнецова

Судьи:

А.Н. Крылова

А.Л. Деев