



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ**  
**107996, г. Москва, ул. Н.Басманная, д.10**

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

**г. Москва**  
**"01" февраля 2006 г.**

**Дело № А40-74922/05-14-590**

*Резолютивная часть решения объявлена 25.01.2006 г.*  
*Полный текст решения изготовлен 01.02.2006 г.*

**Арбитражный суд г. Москвы в составе:**  
Председательствующего: Коноваловой Р.А., единолично  
Протокол вела судья Коновалова Р.А.

**рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению**  
**ООО «Юнион-Металл» к ИФНС России № 29 по г. Москве**  
**о признании незаконным решения № 23-28-495/550ДСП от 30.11.04 г. в части,**  
**обязании возместить НДС в размере 549 242 руб.**

**при участии:**

представителей заявителя – Самыловой М.Г., дов. б/н от 20.09.05 г. (по дог.), пасп. № 45 07 236069 от 27.08.04 г. (772-087), Плотниковой Ю.Г., дов. б/н от 23.01.06 г. (по дог.), пасп. 45 08 331530 от 13.01.06 г. (772-022).

представителя ответчика – Позднякова О.О., дов. № 09-34/13657 от 19.04.05 г., уд. № Ур-000461 от 12.05.05 г.

**установил:**

ООО «Юнион-Металл» обратилось с требованием (с учетом уточнения первого требования от 22.12.05 г.) о признании незаконным решения об отказе в привлечении ООО «Юнион-Металл» к ответственности за нарушение законодательства о налогах и сборах № 23-28-495/550 ДСП от 30.11.05 г., принятого ИФНС России № 29 по г. Москве, в части отказа в возмещении налога на добавленную стоимость в сумме 549 242 руб.; обязанности ИФНС России № 29 по г. Москве возместить ООО «Юнион-Металл» путем возврата налог на добавленную стоимость за март 2005 г. в сумме 549 242 руб.

Ответчик требования не признал, ссылаясь на основания, изложенные в отзыве и оспариваемом решении.

Выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, суд установил, что требования ООО «Юнион-Металл» подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, заявитель осуществляет реализацию на экспорт товаров (лом нержавеющей стали и стружка из нержавеющей стали) с применением по налогу на добавленную стоимость налоговой ставки 0 процентов на основании пп. 1 п.1 ст. 164 НК РФ.

Заявителем 08.04.05 г. представлена в ИФНС России № 29 по г. Москве налоговая декларация за март 2005 г., в которой отражена реализация с применением налоговой ставки 0 процентов товаров на сумму 1 685 071 руб., с комплектом документов для подтверждения обоснованности применения налоговой ставки 0 процентов и налоговых вычетов, документов, обосновывающих формирование сумм налоговых вычетов, что подтверждается сопроводительным письмом № 012 от 08.04.05 г. с отметкой Инспекции о принятии.

Сумма налоговых вычетов, предусмотренных ст. 171 НК РФ, в отношении операций по реализации экспортированных товаров, отраженная в налоговой декларации заявителя по ставке 0 процентов за март 2005 г., составила 549 242 руб. и сформировалась за счет следующих сумм налога: 529 170 руб. – суммы НДС, предъявленные заявителю и уплаченные им при приобретении товаров, реализованных на экспорт; 20 072 руб. – суммы НДС, предъявленные заявителю и уплаченные им при приобретении услуг, приобретаемых для осуществления операций по реализации товаров на экспорт.

27.09.05 г. заявитель обратился в Инспекцию с заявлением о возмещении путем возврата налога на добавленную стоимость (по экспортным операциям) за март 2005 г. в сумме 549 242 руб. № 042 от 26.09.05 г.

Решением ИФНС России № 29 по г. Москве № 23-28-495/550 ДСП от 30.11.05 г. (вручено заявителю 02.12.05 г.) ООО «Юнион-Металл» отказано в привлечении к ответственности за нарушение законодательства о налогах и сборах, не подтверждено право на налоговые вычеты по НДС за март 2005 г. в размере 549 242 руб.

Суд, изучив представленные первичные документы заявителя, установил, что выводы налогового органа, изложенные в оспариваемом решении и в отзыве на иск, необоснованны и опровергаются доказательствами по делу.

Между заявителем и зарубежной фирмой «R.V.K., S.A.» был заключен Контракт № ЮМ-05/2004 от 02.12.2004 г.

Согласно условиям данного контракта и Приложению № 1 от 02.12.2004г. Заявитель поставлял на экспорт товар: токарную стружку, отходы фрезерного производства по цене 150 долларов США за 1 тонну, а также лом и отходы нержавеющей стали по цене 160 долларов США за тонну на условиях поставки FCA-Ногинск, FCA-Электросталь (Инкотермс 2000).

В Налоговой декларации по ставке 0 % за март 2005г. Заявителем была отражена реализация 19 партий товара, отгруженных в декабре 2004г. в рамках Контракта № ЮМ-05/2004 от 02.12.2004г.

Все партии товаров были вывезены за пределы таможенной территории Российской Федерации автомобильным транспортом, и транспортировка товаров от места получения товаров Заявителем от своего поставщика (ЗАО ТПФ «Аверс») и дальше вплоть до грузополучателя осуществлялась перевозчиками, договоры с которыми заключались иностранным покупателем.

В марте 2005г. от иностранного покупателя в оплату за данные 19 партий товара на транзитный валютный счет Заявителя № 40702840200000140499 в ОАО АКБ «НЗ Банк» поступили США, что подтверждается выпиской банка за 03.03.2005г., свидетельствующей о зачислении денежных средств по поручению на перевод от 03.03.2005г. в размере 60 835, 10 долларов США.

Весь реализованный на экспорт товар Заявитель приобретал у одного российского поставщика - ЗАО ТПФ «Аверс» - в рамках Договора № ЮМ-01/2004 от 05.01.2004г.

Расчёты с российским поставщиком за полученный товар заявитель производил после получения денежных средств от иностранного покупателя за экспортированный товар.

Учтённые в Налоговой декларации по ставке 0% за март 2005 г. в общей сумме налоговых вычетов суммы НДС, предъявленные Заявителю и уплаченные им при приобретении товаров, реализованных на экспорт, сформировались в связи с оплатой российскому поставщику товаров, реализация которых с применением налоговой ставки 0 процентов товаров была отражена в Налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость по налоговой ставке 0 процентов за январь 2005г.

В феврале 2005г. Заявитель в рамках Договора № ЮМ-01/2004 от 05.01.2004г. в счет оплаты полученного и реализованного на экспорт товара перечислил на расчетный счет ЗАО ТПФ «Аверс» денежные средства на общую сумму 3 469 000 рублей, в том числе НДС – 529 170 рублей.

Правомерность применения налоговой ставки 0 процентов по всем товарам, вычеты в отношении операций по реализации которых заявлены ООО «Юнион-Металл» в

Налоговой декларации по ставке 0 % за март 2005 г., подтверждается документами, представленными Ответчику в соответствии со статьей 165 НК РФ.

Факт приобретения у ЗАО ТПФ «Аверс» товаров и факт их оплаты Заявителем в период с октября 2004г. по март 2005г. на сумму 3'469'000-00 рублей, в том числе НДС - 529 170 рублей, подтверждаются следующими документами: Договор № ЮМ-01/2004 от 05.01.2004г., заключенный с ЗАО ТПФ «Аверс»; счет-фактура № 00000093 от 04.10.2004г. на сумму 753'584-90 руб., в т.ч. НДС 112'207-87 руб. (в период с октября 2004г. по март 2005г. оплачена часть данной партии товара на сумму 123'853-50 рубль, в т.ч. НДС 18'892-91 рублей); товарная накладная № 46 от 04.10.2004г.; счет-фактура № 00000094 от 08.10.2004г. на сумму 899'997-80 руб., в т.ч. НДС 137'287-80 руб.; товарная накладная № 47 от 08.10.2004г.; счет-фактура № 00000095 от 13.10.2004г. на сумму 717'406-02 руб., в т.ч. НДС 109' 434-82 руб.; товарная накладная № 48 от 13.10.2004г.; счет-фактура № 00000096 от 18.10.2004г. на сумму 540'653-69 руб., в т.ч. НДС 82'472-60 руб.; товарная накладная № 49 от 18.10.2004г.; счет-фактура № 00000097 от 19.10.2004г. на сумму 44 784-26 руб., в т.ч. НДС 68'611-16 руб.; товарная накладная № 50 от 19.10.2004г.; счет-фактура № 00000098 от 21.10.2004г. на сумму 722'334-38 руб., в т.ч. НДС 110 186-60 руб.; товарная накладная № 51 от 21.10.2004г.; счет-фактура № 00000099 от 25.10.2004г. на сумму 448'732-32 руб., в т.ч. НДС 68'450-69 руб. (в период с октября 2004г. по март 2005г. оплачена только часть данной партии товара на сумму 14'970-35 рублей, в т.ч. НДС 2'283-61 рублей); товарная накладная № 52 от 25.10.2004г.; платежное поручение № 10 от 09.02.2005г. на сумму 25 000, 00 рублей, в т.ч. НДС 3'813-56 рублей; выписка банка за 09.02.2005г., платежное поручение № 17 от 24.02.2005г. на сумму 300'000-00 рублей, в т.ч. НДС 1 45'762- 71 рублей; выписка банка за 24.02.2005г., платежное поручение № 28 от 28.02.2005г. на сумму 30'000-00 рублей, в т.ч. НДС 4'576-27 рублей; выписка банка за 28.02.2005г.; платежное поручение № 32 от 03.03.2005г. на сумму 1'584'000-00 рублей, в т.ч. НДС 241'627-12 рублей; выписка банка за 03.03.2005г.; платежное поручение № 36 от 09.03.2005г. на сумму 1 '530'000-00 руб., в т.ч. НДС 233'389-83 рублей; выписка банка за 09.03.2005г.

Помимо приобретения экспортированного впоследствии товара Заявителем были получены и оплачены услуги, использованные при осуществлении экспортных операций, на сумму 131 '586- 76 рублей, включая НДС - 20'072 рубля.

Указанная выше сумма налога (20'072 рубля) также учтена в Налоговой декларации по ставке 0 % за март 2005г. при формировании общей суммы налоговых вычетов.

ЗАО «Меркурий» в рамках Договоров на хранение таможенных грузов и оказания услуг № 122/т от 05.01.2004г. и № 50/т от 11.01.2005г. были оказаны Заявителю, а Заявителем оплачены услуги на сумму 129'900-00 рублей, в том числе НДС 19'815-25 руб., что подтверждается следующими документами: Договор на хранение таможенных грузов и оказания услуг № 122/т от 05.01.2004г., заключенный между Заявителем и ЗАО «Меркурий»; счет-фактура № 6111 от 22.12.2004г. на сумму 40'900-00 рублей, в т.ч. НДС 6'238-98 рублей; акт на выполнение работ-услуг № 1896 от 22.12.2004г.; счет-фактура № 6481 от 31.12.2004г. на сумму 13'000-00 рублей, в т.ч. НДС 1 '983-05 рублей; акт на выполнение работ-услуг № 2010 от 31.12.2004г.; платежное поручение № 2 от 24.01.2005г. на сумму 53'900-00 рублей, в т.ч. НДС 8'222-03 рублей; выписка банка за 24.01.2005г.; Договор на хранение таможенных грузов и оказания услуг № 50/т от 11.01.2005г., заключенный между Заявителем и ЗАО «Меркурий»; счет-фактура № 569 от 31.01.2005г. на сумму 30'700-00 рублей, в т.ч. НДС 4'683-05 рублей; акт на выполнение работ-услуг № 98 от 31.01.2005г.; платежное поручение № 9 от 09.02.2005г. на сумму 30'700-00 рублей, в т.ч. НДС 4'683-05 рублей; выписка банка за 09.02.2005г.; счет-фактура № 1227 от 28.02.2005г. на сумму 45'300-00 рублей, в т.ч. НДС 6'910-17 рублей; акт на выполнение работ-услуг № 302 от 28.02.2005г.; платежное поручение № 37 от 09.03.2005г. на сумму 45' 300 руб., в т.ч. НДС 6'910-17 рублей; выписка банка за 09.03.2005г.

Обслуживающий Заявителя АКБ «НЗБанк» взимал комиссию за валютный контроль по паспорту сделки в размере 1 '686-76 рублей, в том числе НДС 257-30 рублей, что подтверждается следующими документами: Договор банковского счета в иностранной валюте № 1404 от 19.07.01 г., заключенный между ООО «Юнион-Металл» и ОАО АКБ «НЗБанк»; счет-фактура № 1929 от 05.03.05 г. на сумму 1 686-76 руб., в т.ч. НДС 257-30

руб., мемориальный ордер № 578 от 04.03.05 г. на сумму 1 686-76 руб., в т.ч. НДС 257-30 руб., выписка банка от 04.03.05 г.

Инспекцией в оспариваемом решении подтверждена правомерность применения налоговой ставки 0 процентов в отношении всех без исключения товаров и оказанных услуг, реализация которых была отражена в налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость по налоговой ставке 0 процентов за март 2005г.

Основанием для отказа в возмещении НДС за март 2005г. послужили претензии непосредственно к вопросу осуществления перевозки приобретенного заявителем товара от российского продавца российскому покупателю.

Судом установлено, что Решение № 23-28-495/550 ДСП от 30.11.05 г. было принято по истечении трехмесячного срока, установленного п. 4 ст. 176 НК РФ со дня предоставления Ответчику Налоговой декларации по ставке 0 % за март 2005г. и документов, предусмотренных статьёй 165 НК РФ. Указанный срок истёк 11 июля 2005г.

В Решении налоговым органом установлено, что является недоказанным ООО «Юнион-Металл» факт перевозки... металла, об отсутствии перевозки свидетельствует следующее: в представленных документах отсутствует пункт отправления товара; отсутствует информация о фактических перевозчиках товара от российского поставщика российскому покупателю; отсутствует информация о марках и государственных регистрационных номерах на автотранспорт, перевозивший вышеуказанное количество груза отсутствуют документы, подтверждающие перевозку товара от российского продавца к российскому покупателю (путевой лист, товарно-транспортная накладная).

Указанный довод Инспекции признан неправомерным вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда г. Москвы, по предшествующим налоговым периодам: по марту 2003г. - Решение Арбитражного суда г. Москвы от 07.06.2004г. по делу № А40-18384/04-111-203, по апрелю 2003г. - Решение Арбитражного суда г. Москвы от 05.07.2004г. по делу № А40-18060/04-117-187, по июню 2003г. - Решение Арбитражного суда г. Москвы от 01.07.2004г. по делу № А40-22939/04-108-162, по июлю 2003г. - Решение Арбитражного суда г. Москвы от 22.06.2004г. по делу № А40-21971/04-99-91, по августу 2003г. - Решение Арбитражного суда г. Москвы от 15.06.2004г. по делу № А40-17971/04-87-194, по сентябрю 2003г. - Решение Арбитражного суда г. Москвы от 09.06.2004г. по делу № А40-17810/04-128-192, по ноябрю 2003г. - Решение Арбитражного суда г. Москвы от 22.10.2004г. по делу № А40-29820/04-90-336, по декабрю 2003г. - Решение Арбитражного суда г. Москвы от 27.09.2004г. по делу № А40-35926/04-75-374, по февралю 2004г. - Решение Арбитражного суда г. Москвы от 23.11.2004г. по делу № А40-43282/04-114-441; по марту 2004г. - Решение Арбитражного суда г. Москвы от 14.12.2004г. по делу № А40-45652/04-116-541. Арбитражным судом в этих решениях установлено, что складские помещения ЗАО ТПФ «Аверс» и ООО «Юнион-Металл» находятся на одной территории и непосредственно прилегают друг к другу. ООО «Юнион-Металл» арендует по адресу 121357, г. Москва, ул. Генерала Дорохова, дом 12, строение 4 производственное помещение общей площадью 400 м, а ЗАО ТПФ «Аверс» - 600 м<sup>2</sup> по тому же адресу: 121357, г. Москва, ул. Генерала Дорохова, дом 12, строение 4. Все экспортные поставки осуществлялись Заявителем на условиях поставки FCA-Ногинск (Инкотермс 2000). Перевозчики во всех случаях подавали автотранспортные средства под погрузку сразу на склад, где ЗАО ТПФ «Аверс» осуществляло передачу товаров Заявителю. При таких обстоятельствах потребности осуществлять транспортировку товаров не было.

По предложению Арбитражного суда между заявителем и Инспекцией 18.01.06 г. произведена сверка взаиморасчетов и подписан Акт двусторонней сверки расчетов, в соответствии с которым у заявителя имелась задолженность по налогу на прибыль организаций в размере 18 805, 29 руб., засчитываемому в федеральный бюджет и задолженность по этому же налогу, в размере 47 530, 43 руб., зачисляемому в бюджет субъекта федерации.

20.01.06 г. заявитель уплатил налог на прибыль организаций в федеральный бюджет платежным поручением № 4 от 20.01.06 г. в размере 19 000 руб.

Кроме того, из акта сверки следует, что у заявителя имеется переплата по НДС по товарам, реализованным на территории РФ, по ЕСН в размере около 300 000 руб. Сумма

НДС по экспортным операциям, подтвержденная налоговым органом или судом, и не возмещенная заявителю, составляет 3 212 631 руб.

Таким образом, суд установил, что у заявителя по состоянию на 18.01.06 г. отсутствует недоимка по налогам, уплаченным в федеральный бюджет и имеется переплата по НДС и ЕСН, а также согласно сведений Инспекции и заявителя, Общество имеет остаток невозмещенного НДС (по решениям Инспекции или признанного судом) всего в размере 3 212 631 руб.

В силу п. 5 ст. 200 АПК РФ, обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения..., а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения..., возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение.

Поскольку доводы Инспекции, послужившие основаниями к принятию оспариваемого решения Инспекции признаны судом несостоятельными, Инспекция не доказала обоснованность и правомерность принятого ей решения, решение подлежит признанию недействительным. Право заявителя на получение возмещения НДС подтверждается доказательствами по делу.

Госпошлина подлежит возврату заявителю в соответствии со ст. 333<sup>40</sup> НК РФ.

На основании изложенного, ст. 164, 165, 171, 172, 176 Налогового кодекса Российской Федерации РФ, руководствуясь ст.ст. 41, 49, 64-66, 69, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации РФ, суд

#### **РЕШИЛ:**

Признать незаконным решение об отказе в привлечении ООО «Юнион-Металл» к ответственности за нарушение законодательства о налогах и сборах № 23-28-495/550 ДСП от 30.11.05 г., принятое ИФНС России № 29 по г. Москве, в части отказа в возмещении налога на добавленную стоимость в сумме 549 242 руб.

Обязать ИФНС России № 29 по г. Москве возместить ООО «Юнион-Металл» путем возврата налог на добавленную стоимость за март 2005 г. в сумме 549 242 руб.

Возвратить ООО «Юнион-Металл» из федерального бюджета госпошлину в сумме 13 992 руб. 42 коп., уплаченную по платежному поручению № 214 от 21.11.05 г.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный Апелляционный суд в месячный срок со дня принятия судом решения.

Судья

**Р. А. Коновалова**