

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

30.11.2010г.

Дело № А40-73829/10-8-654

Резолютивная часть решения объявлена 23.11.2010г.

Решение в полном объеме изготовлено 30.11.2010г.

Арбитражный суд в составе
председательствующего Петелиной О.Я.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Заволокиной В.В.
рассмотрев в судебном заседании дело иски ООО «Росплодвино»
к ООО «СТАРБОР»
третье лицо ООО «Ашан»
о взыскании 3 355 164,28 руб.

с участием

от истца – Шелухин А.А. дов. б/н от 03.08.2010г.

от ответчика – Солодкина В.В. дов. б/н от 10.08.2010г.

третье лицо - не явилось, извещено

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании 3 355 164,28 руб., составляющих: 3 137 642,63 руб. – сумма задолженности по договору поставки №1-П-011 от 20.08.2008г. и годовому соглашению 2009 от 01.01.2009г., 217 521,65 руб.– проценты за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ.

Истец заявил ходатайство, об увеличении суммы иска в части процентов за пользование чужими денежными средствами до 302 535,83 руб. за период с 23.06.2009г. по 16.11.2010г.

Судом уточнения рассмотрены и приняты в соответствии со ст. 49 АПК РФ, что отражено в протоколе судебного заседания.

Ответчик с иском не согласен, предъявил встречный иск о взыскании штрафа в сумме 516 779,17 руб. на основании п.6.3 договора поставки №1-П-011 от 20.08.2008г.

Судом встречное исковое заявление рассмотрено и принято, что отражено в протоколе судебного заседания.

Ответчик заявил ходатайство, об увеличении суммы штрафа до 639 649,74 руб.

Судом уточнения рассмотрены и приняты в соответствии со ст. 49 АПК РФ, что отражено в протоколе судебного заседания.

Третье лицо в судебное заседание не явилось, о месте и времени судебного заседания извещено надлежащим образом.

Дело рассматривается на основании ч.3 ст. 156 АПК РФ, в отсутствие третьего лица.

Исследовав и оценив представленные доказательства, проверив обоснованность доводов и заслушав представителей истца и ответчика, суд считает, что исковые требования по основному иску не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Между истцом и ответчиком заключен договор поставки №1-П-011 от 20.08.2008г., в соответствии с которым ответчик обязуется поставить товар, а истец принять и оплатить товар в количестве, ассортименте и в сроки, согласно основным условиям и порядку поставки, указанным в настоящем договоре и приложениях к нему, являющихся его неотъемлемыми частями.

01.01.2009 г. сторонами было подписано годовое соглашение 2009 к настоящему договору.

Истец в обоснование своих требований указывает, что согласно соглашению ответчик обязался выплачивать истцу премию (вознаграждение) за оказание истцом дополнительных услуг, связанных с поставкой продукции в ООО «Ашан».

Согласно раздела I годового соглашения 2009 оплата услуг, премий и скидок, предусмотренных настоящим соглашением, производится в течение 30 (тридцати) календарных дней с даты выставления покупателем соответствующих документов, если в соглашении не оговорено иное.

Истец выставил ответчику счет № 54 от 16.06.2009 г. на оплату 2 000 100 руб., однако ответчик счет не оплатил.

Кроме того, согласно п. 2.1 раздела III вышеуказанного соглашения истец оказывает ответчику услуги по предоставлению специальных зон в магазинах для проведения рекламных мероприятий в отношении продукции, поставляемой ответчиком, в целях повышения привлекательности указанных товаров для потребителей.

За проведение истцом для ответчика рекламных мероприятий по размещению продукции на торце гондолы в магазинах ООО «Ашан» истец выплатил ООО «Ашан» сумму в размере 796 500 руб., что подтверждается актом сдачи-приемки оказанных услуг №А-238366 от 25.11.2009г.

В связи с чем, истец считает, что ответчик обязан оплатить истцу за оказанные услуги по счету №97 от 10.11.09г. сумму в размере 796 500 руб.

Согласно п. 2.3 раздела III соглашения стороны дополнительно согласовали особые периоды, связанные со значительным увеличением числа клиентов в магазинах покупателей либо со значительным увеличением спроса на определенные категории товаров, и как следствие с повышением эффективности оказываемых услуг по предоставлению специальных зон в магазинах для проведения рекламных мероприятий.

К таким особым периодам относятся, в том числе период празднования Дня рождения «АШАН», начинающийся с 16 сентября 2009 г. и завершающийся 04. октября 2009 г.

Стоимость услуги по проведению дополнительных промо-акций, в указанный период празднования Дня рождения «АШАН» составляет 26 670 руб.

Истец на основании акта №75/1 от 11.11.2009г. выставил ответчику счет №96 от 09.11.2009г. на оплату суммы в размере 26 670 руб., который ответчик не оплатил.

По мнению истца, ответчик взял на себя обязательство по компенсации транспортных расходов истца по доставке продукции ответчика в магазины ООО «Ашан», всего на сумму 314 372,63 руб.

В ст.ст. 309, 310 ГК РФ установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно ст.431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой статьи 431 ГК РФ, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

Разделом V годового соглашения 2009 от 01.01.2009г. не определено, за какой вид услуг начисляется ответчику оплаты премий в размере 66 670 руб., в связи с чем, взыскание суммы в размере 2 000 100 руб., является необоснованным.

Кроме того, согласно п. 2.1 годового соглашения 2009 в период действия соглашения покупатель оказывает поставщику услугу по предоставлению специальных зон в магазинах для проведения рекламных мероприятий в отношении товаров, реализуемых поставщиком, в целях повышения привлекательности указанных товаров для потребителей.

Стоимость услуги по предоставлению специальных зон в магазине для проведения рекламных мероприятий в период действия настоящего соглашения рассчитывается способом, определенным сторонами либо в п.2.1.1., либо в п. 2.2. соглашения.

Истец просит взыскать с ответчика сумму 796 500 руб. за размещение товаров в торце гондолы, однако материалами дела не подтверждается, чья продукция размещалась в торце гондолы в ООО «Ашан» и на какую сумму.

В отношении взыскания суммы 26 670 руб., истец ссылается на акт № 17-236285 от 05.10.2009 г., однако в акте не указано, что товар был поставлен ООО «Ашан», в соответствии с годовым соглашением 2009 и по услуге оказанной истцом.

В отношении транспортных услуг, то ссылка истца на письмо ответчика от 05.05.2009 г. несостоятельна, поскольку в письме содержится намерение о готовности оплачивать транспортные услуги, данное письмо не содержит никаких выводов о заключении договора по оплате транспортных услуг.

Ссылки истца на заключение договора на перевозку товара, необоснованны, т.к. не доказывают обязанность ответчика по выполнению вышеуказанных условий.

Согласно ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующие в деле, должно доказать обстоятельства, на которые ссылается как на основании своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послужившим основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального плана.

На основании ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражным процессуальным законодательством установлены критерии оценки доказательств в качестве подтверждающих фактов наличия тех или иных обстоятельств.

Доказательства, на основании которых лицо, участвующее в деле, обосновывает свои требования и возражения должны быть допустимыми, относимыми и достаточными.

Признак допустимости доказательств предусмотрен положениями ст. 68 АПК РФ.

В соответствии с указанной нормой обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Достаточность доказательств можно определить как наличие необходимого количества сведений, достоверно подтверждающих те или иные обстоятельства спора.

Отсутствие хотя бы одного из указанных признаков является основанием не признавать требования лица, участвующего в деле, обоснованными (доказанными).

В ответе на запрос суда ООО «Ашан» не подтвердил позицию истца, поскольку в приложении № 1 к ответу за запрос суда, не указано куда конкретно и сколько поставлялось товара ответчиком, не совпадают адреса указанные в соглашении.

В связи с чем, суд не находит оснований для удовлетворения иска в части основного долга.

Поскольку судом отказано в удовлетворении основного требования, то требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами удовлетворению не подлежат.

В отношении встречного иска, в соответствии со ст. 330 ГК РФ и с п. 6.3 договора за нарушение срока оплаты товара истцом ответчику начислен штраф в размере 0,1% от стоимости неоплаченных товаров, за каждый день просрочки в сумме 639 649,74 руб.

Начисление штрафных санкций произведено обоснованно, поскольку факт нарушения денежного обязательства подтвержден и не оспорен.

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 04.05.2010 г. по деоу №А40-27467/10-48-226 оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-15130/2010 от 27.07.2010 г. с ООО «Росплодвино» в пользу ООО «Стабор», взыскана задолженность по договору поставки № 1-П-011 от 20.08.2008г. в сумме 3 613 840,32 руб., пени в сумме 200 000 руб., госпошлина в размере 42 045,11 руб.

Сумма задолженности по договору поставки № 1-П-011 от 20.08.2008г. до настоящего момента не зачислена на расчетный счет ООО «Старбор».

При этом договорная ответственность, взыскания по решению Арбитражного суда г. Москвы от 04.05.2010 г. по делу № А40-27647/10-48-226, рассчитана на дату принятия данного судебного решения.

Начисление штрафных санкций произведено обоснованно, поскольку факт нарушения денежного обязательства за период с 05.05.2010г. по 10.11.2010г. подтвержден (л.д.33, т.10).

На основании ст.333 ГК РФ если подлежащий уплате штраф явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить штрафные санкции.

Суд применил ст. 333 ГК РФ и уменьшил сумму штрафных санкций до 142 809,41 руб. по ставке рефинансирования ЦБ РФ 7,75% годовых на день рассмотрения иска.

Доводы ответчика изложенные в письменных возражениях, необоснованны, так как не являются основанием для освобождения от ответственности за просрочку платежа.

Расходы по оплате госпошлины взыскиваются с истца пропорционально удовлетворенным требованиям в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 110, 167-171 АПК РФ, суд:

РЕШИЛ:

В иске отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Росплодвино» в Доход Федерального бюджета РФ расходы по оплате госпошлины в сумме 697(шестьсот девяносто семь) руб. 72 коп.

Взыскать по встречному исковому заявлению с Общества с ограниченной ответственностью «Росплодвино» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «СТАРБОР» пени в сумме 142 809(сто сорок две тысячи восемьсот девять) руб. 41 коп. и расходы по оплате госпошлины в сумме 13 335(тринадцать тысяч триста тридцать пять) руб. 58 коп.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Росплодвино» в Доход Федерального бюджета РФ расходы по оплате госпошлины в сумме 2 457(две тысячи четыреста пятьдесят семь) руб. 40 коп.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

Петелина О.Я.