



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-914/2011-ГК

г. Москва
17 марта 2011 года

Дело № А40-73829/10-8-654

Резолютивная часть постановления объявлена 10 марта 2011 года
Постановление изготовлено в полном объеме 17 марта 2011 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Н.И. Левченко,
судей Н.В. Лаврецкой, Е.Б. Расторгуева
при ведении протокола судебного заседания С.А. Рожковой,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
ООО «Росплодвино»
на решение Арбитражного суда города Москвы от 30 ноября 2010 года
по делу № А40-73829/10-8-654, принятое судьей О.Я. Петелиной,
по иску ООО «Росплодвино» (ОГРН 1055013603336, ИНН 5038046282)
к ООО «СТАРБОР»
третье лицо: ООО «Ашан» (ОГРН 1027739329408, ИНН 7703270067)
о взыскании задолженности и процентов за пользование чужими денежными
средствами

при участии в судебном заседании:

от истца: Шелухин А.А. - доверенность от 03.08.2010

от ответчика: Матюнин А.А. - доверенность от 15.02.2011

В судебное заседание не явился представитель ООО «Ашан»- извещено надлежащим образом.

У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью «Росплодвино» (далее – ООО «Росплодвино», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СТАРБОР» (далее – ООО «СТАРБОР», ответчик) о взыскании задолженности в размере 3 355 164 рублей 28 копеек, из которых 3 137 642 рублей 63 копеек задолженности по договору поставки №1-П-011 от 20.08.2008 и годовому соглашению 2009 от 01.01.2009 и 302 535 рублей 83 копейки суммы процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 23.06.2009 по 16.11.2010 (с учетом увеличения размера суммы процентов в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)

Ответчиком заявлено встречное исковое заявление о взыскании штрафа в сумме 639 649 рублей 74 копейки на основании договора поставки № 1-П-011 от 20.08.2008 (с учетом увеличения размера суммы штрафа в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, судом привлечено общество с ограниченной ответственностью «Ашан» (далее – ООО «Ашан», третье лицо).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.11.2010 по делу № А40-73829/10-8-654 в удовлетворении иска отказано.

Встречный иск удовлетворен частично, с ООО «Росплодвино» в пользу ООО «СТАРБОР» взыскано 142 809 рублей 41 копейка задолженности, а также 13 335 рублей 58 копеек расходов по уплате государственной пошлины.

ООО «Росплодвино» не согласилось с решением суда в части отказа в иске и подало апелляционную жалобу, в которой просило решение суда первой инстанции в данной части отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении иска.

По мнению заявителя апелляционной жалобы, состоявшееся решение по настоящему делу является незаконным и необоснованным, так как принято по неполно выясненным обстоятельствам, имеющим значение для дела, а выводы суда, изложенные в решении, обстоятельствам дела не соответствуют.

Представитель ООО «Росплодвино» в судебное заседание апелляционного суда явился, доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме.

Представитель ООО «СТАРБОР» в судебное заседание апелляционного суда явился, с доводами апелляционной жалобы не согласен.

Представитель ООО «Ашан» в судебное заседание апелляционного суда не явился, извещен надлежащим образом.

Дело рассмотрено в отсутствие представителя ООО «Ашан» на основании статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Повторно рассмотрев дело по правилам статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив доводы жалобы, заслушав представителя истца, исследовав и оценив представленные доказательства, Девятый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы от 30.11.2010 на основании следующего.

Как установлено судом апелляционной инстанции, 20.08.2008 между ООО «СТАРБОР» (поставщик) и ООО «Росплодвино» (покупатель) заключен договор поставки № 1-П-011 (далее – договор), согласно которому поставщик поставлял покупателю алкогольную продукцию.

Также 01.01.2009 сторонами было подписано Годовое соглашение 2009 (далее – Соглашение) к договору.

В соответствии с условиями Соглашения поставщик обязался выплачивать покупателю премию (вознаграждение) за оказание последним дополнительных услуг, связанных с поставкой продукции в ООО «Ашан», ООО «Атак».

Согласно разделу I Годового соглашения 2009 оплата услуг, премий и скидок, предусмотренных соглашением, производится в течение 30 (тридцати) календарных дней с даты выставления покупателем соответствующих документов, если в соглашении не оговорено иное.

Истец выставил ответчику счет № 54 от 16.06.2009 на оплату 2 000 100 рублей, однако ответчик счет не оплатил.

Пунктом 2.1 раздела III Соглашения предусмотрено оказание покупателем поставщику услуги по предоставлению специальных зон в магазинах для проведения рекламных мероприятий в отношении продукции, поставляемой ответчиком, в целях повышения привлекательности указанных товаров для потребителей.

За проведение истцом для ответчика рекламных мероприятий по размещению продукции на торце гондолы в магазинах ООО «Ашан» истец выплатил ООО

«Ашан» сумму в размере 796 500 рублей, что подтверждается актом сдачи-приемки оказанных услуг №А-238366 от 25.11.2009.

В связи с чем, истец считает, что ответчик обязан оплатить истцу за оказанные услуги по счету №97 от 10.11.2009 сумму в размере 796 500 рублей.

Согласно пункту 2.3 раздела III Соглашения стороны дополнительно согласовали особые периоды, связанные со значительным увеличением числа клиентов в магазинах покупателей либо со значительным увеличением спроса на определенные категории товаров, и как следствие с повышением эффективности оказываемых услуг по предоставлению специальных зон в магазинах для проведения рекламных мероприятий.

К таким особым периодам относятся, в том числе период празднования Дня рождения «АШАН», начинающийся с 16 сентября 2009 г. и завершающийся 04 октября 2009 г.

Стоимость услуги по проведению дополнительных промо-акций, в указанный период празднования Дня рождения «АШАН» составляет 26 670 рублей.

Истец на основании акта №75/1 от 11.11.2009 выставил ответчику счет №96 от 09.11.2009 на оплату суммы в размере 26 670 рублей, который ответчик не оплатил.

По мнению истца, ответчик взял на себя обязательство по компенсации транспортных расходов истца по доставке продукции ответчика в магазины ООО «Ашан», всего на сумму 314 372 рублей 63 копейки.

Оценив возникшие правоотношения сторон по правилам статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), суд первой инстанции пришел к правомерному выводу об отсутствии в договоре и Соглашении условий, содержащих определение вида услуг, подлежащих оплате в виде премий. Указанное послужило основанием отказа в иске.

Суд апелляционной инстанции считает решение в данной части законным и обоснованным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В разделе V Соглашения указано, что премия за работу с магазинами в размере составляет 66 670 рублей за каждый. Предъявляя ко взысканию сумму в размере 2 000 100 рублей в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил доказательств какие услуги или работы подлежат оплате ответчиком

Сумма 796 500 рублей за размещение товаров в торце гондолы, также не подтверждена материалами дела, поскольку невозможно определить чья продукция размещалась в торце гондолы в ООО «Ашан» и на какую сумму.

В отношении взыскания суммы 26 670 руб., истец ссылается на акт № 17-236285 от 05.10.2009 г., однако в акте не указано, что товар был поставлен ООО «Ашан», в соответствии с годовым соглашением 2009 и по услуге оказанной истцом.

Из условий договора не усматривается обязанность ответчика оплачивать транспортные услуги. Ссылка истца на письмо ответчика от 05.05.2009 несостоятельна, поскольку в письме содержится намерение о готовности оплачивать транспортные услуги, данное письмо не содержит никаких выводов о заключении договора по оплате транспортных услуг.

В соответствии со статьей 330 ГК РФ и пунктом 6.3 договора судом правомерно удовлетворен встречный иск ООО «СТАРБОР» о взыскании штрафа за нарушение срока оплаты товара. При этом судом применена статья 333 ГК РФ и уменьшена сумма штрафа. В указанной части решение не оспаривается.

Доводы заявителя апелляционной жалобы были предметом рассмотрения суда первой инстанции, им дана надлежащая правовая оценка. Аргументы заявителя

апелляционной жалобы проверены судом апелляционной инстанции, однако они признаются несостоятельными, поскольку не опровергают законности принятого по делу судебного акта и не подтверждаются материалами дела.

Материалы дела исследованы судом полно, всесторонне и объективно, представленным сторонами доказательствам дана надлежащая правовая оценка, изложенные в обжалуемом судебном акте выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 176, 266 - 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда города Москвы от 30 ноября 2010 года по делу № А40-73829/10-8-654 оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «Росплодвино» - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Н.И. Левченко

Судьи:

Н.В. Лаврецкая

Е.Б. Расторгуев