



## ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

25 января 2012 года

Дело №А40-72215/11-115-229

Резолютивная часть постановления объявлена 24 января 2012 года.

Полный текст постановления изготовлен 25 января 2012 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Антоновой М.К.,

судей Дудкиной О.В., Шишовой О.А.

при участии в заседании:

от истца Матюнин А.А. по дов. от 20.01.2012

от ответчика Протасенко В.А. по дов. № 02-14/09091 от 27.05.2011

рассмотрев 24 января 2012 года в судебном заседании кассационную жалобу

ИФНС России № 26 по г.Москве

на решение от 15 сентября 2011 года

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Шевелевой Л.А.

на постановление от 16 ноября 2011 года

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Солоповой Е.А., Сафроновой М.С., Яковлевой Л.Г.

по иску (заявлению) ООО Коммерческо-производственная фирма «ЛИДЕР-АСВ» (ОИН 1027739206318)

о признании недействительными решений в части

к ИФНС России № 26 по г.Москве

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью коммерческо-производственная фирма «ЛИДЕР-АСВ» (далее - заявитель, общество) обратилось с заявлением в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными решений Инспекции Федеральной налоговой службы № 26 по г. Москве (далее - инспекция, налоговый орган) от 31.03.2011 № 08-15/117/682 об отказе в возмещении суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению; № 8-15/1917/680 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения; № 08-15/10/681 о возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению в части отказа в праве на возмещение налога на добавленную стоимость в размере 59 716 816 руб. 21 коп., а также предложения внести исправления в бухгалтерский и налоговый учет.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.09.2011 года заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2011 решение суда первой инстанции от 15.09.2011 оставлено без изменения.

Инспекция, не согласившись с судебными актами, обратилась в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований. По мнению подателя жалобы, судами неправильно применены нормы материального права.

От общества поступил письменный отзыв на кассационную жалобу, который приобщен к материалам дела.

В отзыве на кассационную жалобу заявитель просит оставить судебные акты без изменения как принятые при правильном применении норм материального и процессуального права, указывает на несостоятельность доводов кассационной жалобы налогового органа.

В судебном заседании представитель инспекции поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель общества возражал против доводов инспекции, считая принятые по делу судебные акты законными и обоснованными.

Законность судебных актов проверена Федеральным арбитражным судом Московского округа в порядке, установленном статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, по результатам камеральной налоговой проверки уточненной налоговой декларации общества по налогу на добавленную стоимость за второй квартал 2010 с указанием к возмещению из бюджета налога в сумме 71 390 110 руб., инспекцией приняты решения от 31.03.2011 № 08-15/117/682 об отказе в возмещении суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению; № 8-15/1917/680 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения; № 08-15/10/681 о возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по г. Москве № 21-19/055574 от 08.06.2011 оспариваемые решения инспекции отменены в части отказа обществу в подтверждении права на применение налоговых вычетов по НДС в размере 11 673 294 руб.14 коп.

Таким образом, обществу отказано в применении налоговых вычетов по НДС на сумму 59 716 816 руб.21 коп.

Основания отказа в налоговых вычетах на сумму 59 716 816 руб. 21 коп. изложены инспекцией в решении № 08-15/117/682 от 31.03.2011.

В ходе налоговой проверки инспекция пришла к выводу, что затраты в виде инвестиций по капитальному строительству площадей, переданных Департаменту имущества г.Москвы не связаны с операциями, подлежащими налогообложению (отсутствует право на получение этой части объекта в собственность по окончании реализации инвестиционного проекта) и, что деятельность общества, связанная с оплатой работ носит инвестиционный характер и в соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 146 и подпунктом 4 пункта 3 статьи 39 НК РФ не подлежит обложению налогом на добавленную стоимость.

Таким образом, инспекцией сделан вывод, что заявителем могут быть приняты к налоговому вычету по НДС только затраты, понесенные в связи со строительством 48 402,2 кв. м, без учета затрат, понесенных в связи со строительством «Московского центра боевых искусств» площадью 8 210 кв. м.

Удовлетворяя требования заявителя, Арбитражный суд города Москвы руководствовался статьями 171, 172 НК РФ, и исходил из того, что общество правомерно заявило в составе налоговых вычетов спорные суммы НДС.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на них, проверив соответствие выводов суда установленным по делу обстоятельствам, правильность применения судом норм материального и соблюдения процессуального права, Федеральный арбитражный суд Московского округа не находит оснований для отмены судебных актов.

Суд кассационной инстанции считает, что при рассмотрении данного дела фактические обстоятельства судом установлены правильно, проверены доводы и возражения сторон, полно и всесторонне исследованы представленные доказательства.

Выводы суда об удовлетворении заявленных требований основаны на исследованных по делу доказательствах, применены нормы материального права, подлежащие применению в данном споре.

Доводы, приведенные налоговым органом в жалобе, о безвозмездной передачи Правительству Москвы объекта основных средств и соответственно о неправомерном применении заявителем налоговых вычетов по НДС в сумме 59 716 816 руб. 21 коп., были предметом рассмотрения судебных инстанций и правомерно признаны несостоятельными, исходя из следующего.

Судами установлено, что условие о финансировании строительства причитающихся Правительству Москвы площадей являлось необходимым условием, при соблюдении которого заявитель имел право строить, а

впоследствии - оформить в собственность и использовать причитающиеся самому налогоплательщику площади.

Пункт 3.1 инвестиционного контракта от 22.06.2007 содержит условия раздела между обществом и Правительством Москвы общей площади недвижимого имущества по итогам его реализации. При этом, у заявителя в рамках исполнения названного контракта не возникло никаких прав на нежилые площади в части доли, принадлежащей Правительству Москвы.

Финансирование заявителем строительства всего объекта, включая и долю Правительства Москвы, не свидетельствует о наличии безвозмездной передачи органу государственного управления объекта основных средств. Заявитель строил объект для последующей сдачи в аренду нежилых площадей, соответственно для осуществления таких операций, которые признаются объектом налогообложения НДС, и поэтому все затраты на строительство причитающихся Правительству Москвы площадей, являлись необходимыми затратами для осуществления деятельности, облагаемой НДС.

Право инвестора, осуществляющего инвестирование в капитальное строительство объекта, принимать к вычету предъявленные заказчиком-застройщиком и подрядными организациями суммы НДС в отношении всех понесенных на строительство объекта затрат установлено статьями 171 и 172 НК РФ.

Положения пунктов 2 и 6 статьи 171 и пункта 5 статьи 172 НК РФ не устанавливают обязанность налогоплательщика применять налоговые вычеты пропорционально доле распределения имущества после реализации инвестиционного контракта. Указанные нормы касаются передачи имущества, если такая передача носит инвестиционный характер (в частности, вклады в уставный (складочный) капитал хозяйственных обществ и товариществ, вклады по договору простого товарищества (договору о совместной деятельности), паевые взносы в паевые фонды кооперативов).

В рамках данного дела рассматриваются работы по строительству многофункционального комплекса Московского центра боевых искусств Автономной некоммерческой организации «Московский центр боевых искусств».

искусств» при реализации инвестиционного контракта и суммах НДС, предъявленных заказчиком-застройщиком и подрядчиками при расчетах за выполненные работы.

В связи с чем, ссылки налогового органа на подпункт 1 пункта 2 статьи 146 и подпункт 4 пункта 3 статьи 39 НК РФ правомерно признаны судами несостоятельными, поскольку данные нормы к рассматриваемым правоотношениям применению не подлежат.

Судебные инстанции правомерно исходили из того, что финансирование заявителем строительства всего объекта, включая и долю Правительства Москвы, не свидетельствует о наличии безвозмездной передачи органу государственного управления объекта основных средств.

Вывод судов о правомерности применения обществом налоговых вычетов по НДС в сумме 59 716 816 руб. 21 коп. является правильным, соответствует действующему законодательству и установленным по делу обстоятельствам.

Представленными в инспекцию и материалы дела надлежащими первичными документами, заявитель подтвердил факт реального несения затрат по реализации инвестиционного контракта.

Доводы инспекции не опровергают выводов судов, а свидетельствуют лишь о направленности их на переоценку установленных по делу обстоятельств.

У кассационной инстанции отсутствуют основания для переоценки установленных судами обстоятельств дела, соответствующих имеющимся в нем доказательствам и ничем не опровергаемым инспекцией в кассационной жалобе.

Иная оценка налоговым органом установленных судами обстоятельств, а также иное толкование законодательства не свидетельствует о судебной ошибке и не может служить основанием для отмены судебных актов по делу.

Нормы материального права судами применены правильно. Нарушений норм процессуального права судами не допущено.

При изложенных обстоятельствах суд кассационной инстанции считает, что оснований для отмены принятых по делу судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

## ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 15 сентября 2011 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 ноября 2011 года по делу № А40-72215/11-115-229 оставить без изменения, кассационную жалобу ИФНС России № 26 по г.Москве – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

М.К.Антонова

Судьи

О.В.Дудкина

О.А.Шишова