



АРБИТРАЖНЫЙ СУД г.МОСКВЫ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва  
20.06.2007 г.

Дело № А40-7092/07-140-54

Резолютивная часть решения объявлена 20.06.2007 г.

Решение в полном объеме изготовлено 20.06.2007 г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: Мысак Н.Я.

Судей: единолично

Протокол ведет судья

**при участии:** от истца (заявителя): Самылова М.Г. д. б\н от 20.04.07 г., Аносова Ю.Н. д. б\н от 20.04.07 г., Солодкина В.В. д. б\н от 20.04.07 г.

от ответчика: Зленко О.А. д. № 05-15/3410 от 21.02.07 г.

**рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ЗАО «ПрессМоушн»**

**к ИФНС РФ № 22 по г. Москве**

**о признании недействительным решения, обязать возместить НДС**

УСТАНОВИЛ:

Заявитель ЗАО «ПрессМоушн» обратился в арбитражный суд к ИФНС РФ № 22 по г. Москве, уточнив в порядке ст. 49 АПК РФ заявленные требования, просил признать недействительным решение № 4 от 23.01.2007 г. «Об отказе в возмещении налога на добавленную стоимость при экспорте товаров за пределы территории РФ», обязать возместить НДС в сумме 733 862 руб. путем зачета.

Ответчик требования не признал, возразил по основаниям, изложенным в оспариваемом решении (т. 1 л.д. 106-122), отзыве (т. 22 л.д. 18-25).

Выслушав объяснения сторон, изучив материалы дела, оценив доказательства, арбитражный суд считает требования заявителя подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено следующее.

Заявитель 01.08.2006 г. представил в налоговый орган уточненную налоговую декларацию по НДС по налоговой ставке 0 процентов за май 2006 г. (т. 22 л.д. 51-55) в которой по разделу 2 декларации «Расчет суммы налога по операциям при реализации товаров (работ, услуг), применение налоговой ставки 0 процентов по которым подтверждено» отражена налоговая база 7 031 633 руб. и общая сумма НДС, принимаемая к вычету в размере 733 862 руб. Налогоплательщиком также в обоснование правомерности применения налоговой ставки 0 процентов и налоговых вычетов представлен пакет документов, предусмотренный ст. 165 НК РФ согласно описи (т. 1 л.д. 9-45).

По итогам камеральной налоговой проверки представленной налоговой декларации и документов инспекцией принято решение от 23.01.2007 г. № 4. В соответствии с

данным решением Обществу отказано в применении налоговой ставки 0 процентов по НДС при реализации товаров за май 2006 г., отказано в применении сумм налоговых вычетов по НДС в сумме 733 061 руб., доначислена сумма НДС с реализации 1 256 694 руб. по сроку 20.06.2006 г., Общество привлечено к налоговой ответственности по п. 1 ст. 122 НК РФ в виде штрафа в сумме 253 139 руб.

Заявитель считает, что оспариваемое им решение налоговой инспекции противоречит закону, не соответствует действительности, нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Основаниями для принятия оспариваемого в части решения инспекции явились следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела и установлено инспекцией в ходе проверки основным видом деятельности ЗАО «ПрессМоушн» является реализация на экспорт периодических печатных изданий и книжной продукции.

Налоговая декларация по налогу на добавленную стоимость по налоговой ставке 0 процентов за май 2006г. – первоначальная налоговая декларация по ставке 0 % за май 2006г. представлена Ответчику 20.06.2006г. Одновременно с данной налоговой декларацией Заявителем Ответчику были предоставлены все документы, которые требуются в соответствии с пунктом 1 статьи 165 НК РФ для подтверждения обоснованности применения налоговой ставки 0 процентов и налоговых вычетов, что подтверждается отметкой Ответчика от 20.06.2006г. на копии сопроводительного письма ЗАО «ПрессМоушн» № 325 от 20.06.2006г.

Также Ответчику были предоставлены документы, обосновывающие непосредственно формирование сумм налоговых вычетов, что подтверждается отметкой Ответчика от 20.07.2006г. на копии сопроводительного письма ЗАО «ПрессМоушн» № 744 от 17.07.2006г.

Налоговая декларация по налогу на добавленную стоимость по налоговой ставке 0 процентов за май 2006г. была уточнена 01.08.2006г., представлена уточненная налоговая декларация по ставке 0 % за май 2006г.

По итогам мая 2006г. налоговая база по операциям, облагаемым НДС по налоговой ставке 0 %, составила 7'031'633 рубля, которая сформировалась в связи с поставками в декабре 2005г. товаров, при экспорте которых было оформлено 114 ГТД.

Поставки товаров на экспорт осуществлялись в рамках двенадцати внешнеэкономических договоров, заключенных со следующими иностранными покупателями: ТОО «Kaz Press» (г. Алматы, Казахстан); ООО «Альтернатива» (Израиль); Компанией «U.A.R.» (Израиль); ФНТО «Синфа» (Литва); ООО «Элита-пресс» (Азербайджан); Фирма «АВС-Медиа» (Азербайджан); МП «ГАЯ» (Азербайджан); ООО «Зия ЛТД» (Азербайджан); ООО «BTL» (Узбекистан); АТИО «Картя» (Молдова); ТОО «Батысэкопроект» (Казахстан); ТОО «Дедал» (Казахстан).

Сумма налоговых вычетов, отраженная в Налоговой декларации по ставке 0 % за май 2006г., составила 733'862 рубля. Поставщиками товаров, реализованных Заявителем на экспорт, являлись 90 организаций, в том числе: ЗАО «Коммерсантъ», «Инком-Пресс», ООО «Издательский Дом «Секретные материалы XX век», ЗАО «Собеседник», ООО «МК-АГЕНТСТВО», ООО «Издательский Дом «Попутчик», ЗАО «Издательский дом «Комсомольская правда», ООО «Издательство Амадеус», ЗАО «РИА «РОССБИЗНЕС», ООО «Издательский дом «КАЛЕЙДОСКОП», ЗАО «Издательский дом «Вкусная жизнь», ЗАО «КноРус» и т.д.

Как следует из материалов дела, заявитель на основании договора № 19 от 04.10.2005 г. с ФНТО «Синфа» (Литва) (т. 3 л.д. 51-55) и договора № 2 от 26.09.2005 г. с ТОО «Дедал» (Казахстан) (т. 3 л.д. 84-86) поставил на экспорт товар - печатные издания и книги.

Налоговый орган утверждает, что налогоплательщиком не представлены товаросопроводительные документы.

Данный довод инспекции не соответствует фактическим обстоятельствам дела по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, во всех случаях, когда Ответчик ссылается на отсутствие товаросопроводительных документов, речь идет об экспорте товаров, пересылаемых через таможенную границу Российской Федерации в международных почтовых отправлениях.

Правила таможенного оформления и таможенного контроля товаров, пересылаемых через таможенную границу Российской Федерации в международных почтовых отправлениях (утверждены Приказом ГТК РФ от 03.12.2003г. № 1381), предусматривают в качестве одного из документов, необходимых для таможенного оформления товаров, пересылаемых через таможенную границу Российской Федерации в международных почтовых отправлениях, накладные сдачи депеш (авиадепеш).

Подпункт 4 пункта 1 статьи 165 НК РФ допускает представление налогоплательщиком любого товаросопроводительного документа; в графах 44 ГТД в качестве транспортного, товаросопроводительного и (или) иного документа, о необходимости представления которого говорится в подпункте 4 пункта 1 статьи 165 НК РФ, указаны накладные сдачи.

Соответственно, при вывозе товаров за пределы таможенной территории Российской Федерации в международных почтовых отправлениях товаросопроводительными документами, предоставление которых в налоговый орган требуется в соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 165 НК РФ, являются накладные сдачи.

Накладные сдачи были представлены Ответчику наряду с иными документами, требуемыми в соответствии со статьей 165 НК РФ для подтверждения обоснованности применения налоговой ставки 0 % и налоговых вычетов, для проведения камеральной налоговой проверки, что подтверждается отметкой Ответчика на письме ЗАО «ПрессМоушн» № 325 от 20.06.2006г.

На данных документах имеются предусмотренные подпунктом 4 пункта 1 статьи 165 НК РФ отметки пограничных таможенных органов, подтверждающих вывоз товаров за пределы территории Российской Федерации: «Выпуск разрешен» и «По информации Ошмянской таможни товар вывезен».

В соответствии с абзацем 5 пункта 4 статьи 165 НК РФ «При вывозе товаров в таможенном режиме экспорта через границу Российской Федерации с государством - участником Таможенного союза, на которой таможенный контроль отменен, представляются копии транспортных и товаросопроводительных документов с отметками таможенного органа Российской Федерации, производившего таможенное оформление указанного вывоза товаров».

Представление иных документов, предусмотренных статьей 165 НК РФ, подтверждается Ответчиком в Решении № 4 от 23.01.2007г.

В оспариваемом решении поименованы ГТД относящиеся к поставкам товара в адрес ФНТО «Симфа», ГТД: №...0001274, № ...0001309, № ...0001336, № ...0001390, и в адрес ТОО «Дедал», ГТД: № ...0001314, № ...0001328, № ...0001345, № ...0001364, № ...0001375, № ...0001383, № ...1398.

Указанные ГТД имеются в материалах дела (т. 3 л.д. 58-60, 65-67, 71-73, 77-79, 91-93, 96-98, 101-103, 107-109, 112-114, 117-119, 122-124).

К каждой ГТД приложена накладная сдачи (т. 3 л.д. 61, 68, 74, 80, 94, 99, 104, 110, 115, 120, 125 имеющая отметку таможенного органа «Выпуск разрешен», оттиск личного штампа и подпись должностного лица таможенного органа и ссылку на соответствующую ГТД.

Таким образом, Заявителем соблюдены требования статьи 165 НК РФ о составе документов, подлежащих представлению в налоговый орган для подтверждения правомерности применения налоговой ставки НДС 0 процентов и налоговых вычетов.

Налоговый орган утверждает, что на представленной Обществом ГТД № 10123154/151205/0001320 отсутствует отметка таможенного органа «Товар вывезен».

Суд не может согласиться с данным доводом инспекции, поскольку как следует из материалов дела и объяснений Заявителя, он не применял налоговую ставку 0 процентов при реализации товаров, для экспорта которых была оформлена указанная ГТД.

Заявитель по собственной инициативе представил Ответчику, наряду с документами, требуемыми в соответствии со статьей 165 НК РФ для подтверждения обоснованности применения налоговой ставки 0 % и налоговых вычетов, ГТД без отметок российских таможенных органов «Товар вывезен», относящуюся к тем товарам, по которым экспорт не был подтвержден, в т.ч. и ГТД № 10123154/151205/0001320.

Права на применение налоговой ставки 0 % в отношении реализации товаров по данной ГТД у Заявителя не возникало в виду отсутствия необходимых отметок на ГТД, общая фактурная стоимость по данной ГТД составила 159'500-00 рублей.

В соответствии с Порядком заполнения налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость и налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость по налоговой ставке 0 процентов (утвержденным Приказом Минфина РФ № 163н от 28.12.2005г.) «если документы, обосновывающие применение налоговой ставки 0 процентов, не собраны, операции по реализации товаров (работ, услуг) <...> подлежат включению в декларацию по ставке 0 процентов за соответствующий налоговый период и налогообложению по налоговым ставкам, соответственно 10 и 18 процентов».

Заявитель отразил реализацию по ГТД № 10123154/151205/0001320 на сумму 159 500 руб. в разделе 3. «Расчет суммы налога по операциям при реализации товаров (работ, услуг) применение налоговой ставки 0 процентов по которым не подтверждено» налоговой декларации по ставке 0 % за май 2006г. и исчислил с неё НДС по ставке 18 % на сумму 28 710 руб.

Таким образом, претензия к документам по ставке НДС 0 процентов, по которым экспорт не был подтвержден, не может являться основанием для отказа Заявителю в применении налоговой ставки НДС 0 процентов и налоговых вычетов.

Налоговый орган утверждает, что в представленных ГТД по поставкам товара на экспорт на основании договоров: № 10 от 27.09.05 г. с ООО «Элита Пресс» (Айзербиджан), № 13 от 29.09.05 г. с ООО «ВТЛ» (Узбекистан), № 16 от 29.09.05 г. с ООО «Альтернатива» (Израиль), № 17 от 30.09.05 г. с ООО «ЗИЯ ЛТД» (Айзербиджан), № 393 от 15.09.05 г. с ТОО «Kaz Press» (Казахстан) установлены расхождения с представленными к ним международными товаросопроводительными документами, а именно: в указанных ГТД и авианакладных не совпадают номера рейсов.

Перечень ГТД и авианакладных по каждому из перечисленных договоров приведен в решении инспекции (т. 1 л.д. 106-108, 110-113, 115-119).

Данный довод инспекции также является необоснованным по следующим основаниям.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 165 НК РФ «при вывозе товаров в режиме экспорта воздушным транспортом для подтверждения вывоза товаров за

пределы таможенной территории Российской Федерации в налоговые органы налогоплательщиком представляется копия международной авиационной грузовой накладной с указанием аэропорта разгрузки, находящегося за пределами таможенной территории Российской Федерации».

Иных требований к заполнению и содержанию международных авиационных грузовых накладных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах не предъявляется.

В письме Авиакомпании «ТРАНСАЭРО» № 06.03.34 от 07.05.2007г. содержатся следующие разъяснения: «Грузовая таможенная декларация выпускается до комплектации груза на рейс, при внеплановой замене типа воздушного судна, изменении погодных условий, уменьшений коммерческой загрузки и т.д... отправка грузов может переноситься на другой рейс. Вследствие этого номер рейса и дата вылета могут быть изменены» (т. 22 л.д. 50).

Таким образом, представленный Заявителем комплект документов не содержит никаких внутренних противоречий.

Заявителем представлены Ответчику копии международных авиационных грузовых накладных с указанием аэропорта разгрузки, находящегося за пределами таможенной территории Российской Федерации.

Судом установлено, что данные содержащиеся с представленных ГТД и авианакладных по поставке товара на экспорт полностью соотносятся друг с другом, например: по договору № 13 от 29.09.05 г. между заявителем и ООО «BTL» (Узбекистан) (3 л.д. 127-132) поставка товара на экспорт осуществлялась по ГТД № ...0017154 (т. 3 л.д. 145-148) и авианакладной № 36999513 (т. 3 л.д. 149). В графе 44 ГТД, указано, что поставка товара осуществляется по договору № 13 от 29.09.05 г., наименования отправителя и получателя товара их реквизиты и адреса, указанные в ГТД и авианакладной соответствуют друг другу и вышеуказанному договору, авианакладная имеет ссылку на номер ГТД, а ГТД имеет ссылку на номер авианакладной, из данных документов следует, что на экспорт поставлялась печатная продукция. Аналогичные обстоятельства установлены судом по остальным авианакладным и ГТД.

Расхождения связанные с указанием номеров рейсов в ГТД и авианакладных объясняются обстоятельствами, указанными в письме Авиакомпании «ТРАНСАЭРО» № 06.03.34 от 07.05.2007г.

Доказательств, опровергающих доводы налогоплательщика, инспекцией суду не представлено.

Следовательно, требования статьи 165 НК РФ к представляемым в налоговый орган товаросопроводительным документам Заявителем выполнены.

Налоговый орган утверждает, что инспекцией установлено по договору № 13 от 29.09.05 г. между заявителем и ООО «BTL» (Узбекистан) поступление выручки от третьего лица, не предусмотренного договором, а именно: на счет № 407028409401171110101 открытый заявителю в АКБ «Промсвязьбанк» поступила выручка от третьего лица CREER LIMITED 05.12.05 г. в сумме 2 500 долл. США (72 411.5 руб.), 14.12.05 г. в сумме 7 000 долл. США (200 994.5 руб.), общей суммой 9500 долл. США (273 406 руб.).

ООО «BTL» направило письмо № 96/2 от 12.12.05 г. в адрес заявителя в котором просит принять оплату по договору № 13 от 29.09.05 г. произведенную CREER LIMITED, а также направило письмо № 74/5 от 05.12.05 г. в адрес заявителя в котором просит принять оплату по договору № 13 от 29.09.05 г. произведенную фирмой CREER LIMITED, в то время, как фактическую оплату производит CREER

LIMITED в полном объеме. Подписи директора на копии писем не соответствуют подписи директора на копии договора.

Данный довод инспекции не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

В материалах дела имеются выписки банка, подтверждающие поступление экспортной выручки на счет заявителя в российском банке: от 14.12.05 г. на сумму 7000 долл. США и от 05.12.05 г. на сумму 2 500 долл. США (т. 3 л.д. 133, 136). К указанным выпискам банка приложены Свифт-послания (т. 3 л.д. 134, 137) из которых следует, что плательщиком является организация CREER LIMITED, осуществляющая платежи по договору № 13 от 29.09.05 г.

Заявитель представил письмо от 14.09.07 г. исх. № 90 (т. 22 л.д. 68) инопокупателя по договору № 13 от 29.09.05 г. ООО «BTL» из которого следует, что данным инопокупателем в адрес фирмы CREER LIMITED направлено письмо № 68/1 от 01.11.05 г. с просьбой произвести в адрес ЗАО «ПрессМоушн» за ООО «BTL» оплату в сумме 9 500 долл. США по договору № 13 от 29.09.05 г.

ООО «BTL» направило в адрес заявителя письмо № 74/5 от 05.12.05 г. которым просило принять оплату по договору № 13 от 29.09.05 г. на сумму 2 500 долл. США от фирмы CREER LIMITED за товар поставленный по ГТД № ...0013401, № ...0014144, № ...0014718, № ...0015315, №...0015614, № ..00116131, №...0017154, №...0017645.

Также в адрес заявителя было направлено письмо № 96/2 от 12.12.05 г. с просьбой принять оплату по договору № 13 от 29.09.05 г. на сумму 7000 долл. США от фирмы CREER LIMITED за товар поставленный по ГТД №..00017645, №...0018188. Письмо ООО «BTL» № 74/5 от 05.12.05 г. было подписано начальником отдела по работе с поставщиками Назаровой Л.Н. вместо директора ООО «BTL» Шулакова А.О., а в письме № 96/2 от 12.12.05 г. допущена опечатка в названии плательщика: вместо фирмы CREER LIMITED в письме ошибочно указана фирма CREEN LIMITED.

В последствие данные ошибки в письме ООО «BTL» № 96/2 от 12.12.05 г. были исправлены, в адрес заявителя направлено новое письмо № 101/2 от 14.12.05 г.

Вышеперечисленные письма имеются в материалах дела: от 14.12.05 г. № 101/2, от 05.12.05 г. № 74/5 (т. 3 л.д. 135, 138) и от 12.12.05 г. № 96/2 (т. 22 л.д. 33). Законодательство не ограничивает право инопокупателя осуществить платежи по экспортному контракту посредством соответствующих действий третьего лица.

При таких обстоятельствах суд полагает, что Обществом документально подтверждено поступление экспортной выручки по контракту № 13 от 29.09.05 г.

Налоговый орган в оспариваемом решении изложил довод в соответствии с которым в представленных заявителем счетах-фактурах в графе «К платежно-расчетному документу» не указан номер платежного документа, подтверждающий оплату по договорам, а указан номер счета-фактуры. В оспариваемом решении не перечислены счета-фактуры, в отношении которых заявлен данный довод. Однако, из объяснений инспекции данных суду в судебном заседании, следует, что данный довод касается счетов-фактур, выставленных заявителем иностранным покупателям.

Суд не соглашается с данным доводом инспекции. В соответствии со статьей 169 НК РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров сумм НДС к вычету. В то же время, рассматриваемая претензия предъявлена Ответчиком к налоговой ставке НДС 0 процентов. Для подтверждения налоговой ставки НДС 0 процентов в налоговый орган представляются документы, предусмотренные статьей 165 НК РФ. В данной статье не упомянуты счета-фактуры. Следовательно, какие-либо претензии к счетам-фактурам, выставленным Заявителем иностранному покупателю, не могут служить законным основанием для отказа в признании правомерности применения налоговой ставки НДС 0 процентов. Инспекция утверждает, что ГТД №№...0017639, ...0018098, ...0017645, ...0017669, ...0017649, ...0017635, ...0018101, ...0018102 и ..0017650 не зарегистрированы в электронной базе «Пик-Таможня».

Данный довод инспекции также не основан на законе, и не может служить основанием для отказа в реализацию права налогоплательщика на применение налоговой ставки 0 процентов и налоговых вычетов по НДС.

Фактический вывоз товара по указанным ГТД подтверждается как комплектом представленных в инспекцию документов (в т.ч. ГТД и товаросопроводительных документов), так и представленными в материалы дела письмами Домодедовской таможни «О подтверждении фактического вывоза» № 35-01-05/222 от 31.01.2006г., № 35-01-05/276 от 13.02.2006г., № 35-01-05/307 от 15.02.2006г. и № 35-01-05/308 от 15.02.2006г. (т. 22 л.д. 13-16).

Вышеуказанные ГТД имеют отметки «Выпуск разрешен» и «Товар вывезен», что подтверждается Ответчиком и в Решении № 4 от 23.01.2007г.

Право на применение налоговой ставки 0 процентов не ставится законодательством о налогах и сборах в зависимость от наличия или отсутствия какой-либо информации в базах данных государственных органов. Подпункт 3 пункта 1 статьи 165 НК РФ для подтверждения обоснованности применения налоговой ставки 0 процентов и налоговых вычетов требует представления в налоговый орган ГТД с соответствующими отметками таможенного органа.

Все ГТД, представленные Ответчику, удовлетворяют требованиям подпункта 3 пункта 1 статьи 165 НК РФ.

Налоговый орган утверждает, что в связи с тем, что договоры, заключенные заявителем с иностранными организациями, носят рамочный характер, отгрузка на экспорт производится партиями в соответствии с счетами-фактурами к договорам, а в представленных Свифт-сообщениях основанием платежа является только номер экспортного договора суммы поступивших денежных средств по экспортным договорам не соответствуют стоимости товара, отгруженного на экспорт, и не представляется возможным идентифицировать поступившие денежные средства на счета Общества как оплату за товар, отгруженный в соответствии с представленными ГТД.

Данный довод инспекции является необоснованным. Налогоплательщик в материалы дела представил Таблицу-расшифровку поступившей экспортной выручки (т. 22 л.д. 61-65). В указанной таблице Обществом приведены данные: в разрезе каждой ГТД: фактурную стоимость товара, документы, подтверждающие оплату товара, общие суммы по выпискам банка, суммы, приходящиеся на оплату товара по каждой ГТД, с указанием валюты платежа, курса доллара США и эквивалентной ей сумме в рублях применительно к каждому экспортному договору.

Ответчик в судебном заседании пояснил, что каких-либо возражений в отношении представленных данных каких-либо претензий не имеет, что судом внесено в протокол судебного заседания.

Представление в налоговый орган всех выписок банка, свидетельствующих о поступлении экспортной выручки на счет заявителя в российском банке, налоговая инспекция не оспаривает, и данные обстоятельства подтверждается материалами дела, в т.ч. сопроводительным письмом о представлении документов в налоговый орган.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 165 НК РФ для подтверждения обоснованности применения налоговой ставки 0 процентов и налоговых вычетов в налоговые органы представляется выписка банка, подтверждающая фактическое поступление выручки от реализации товаров иностранному лицу на счет налогоплательщика в российском банке.

Расчет сумм налоговых вычетов по НДС по уточненной налоговой декларации за май 2006 г. представлен налогоплательщиком в материалы дела (т. 8 л.д. 82-150, т. 9 л.д. 1-134) итого на сумму 733 862.05 руб. применительно к каждому из поставщиков, с

указанием счетов-фактур, наименования товара, сумм, с выделением НДС и налоговой инспекцией не оспаривается.

Претензий к обосновывающим непосредственно формирование сумм налоговых вычетов документам, которыми оформлены отношения Заявителя и его российских поставщиков, Ответчиком ни в Решении № 4 от 23.01.2007г., ни в отзыве инспекцией не изложено. Не заявлено о таких доводах и в судебном заседании.

Вывод Ответчика об отказе в возмещении НДС в размере 733 862 руб., предъявленного Заявителю российскими поставщиками, основывается исключительно на отказе в признании правомерности применения налоговой ставки НДС 0 процентов.

Суд учитывает, что сумма НДС подлежит возмещению Обществу по уточненной налоговой декларации по НДС за май 2006 г. по налоговой ставке 0 процентов, а по первоначально поданной декларации по этому же периоду сумма НДС инспекцией не возмещалась.

Не соответствует закону оспариваемое решение и в части привлечения Общества к налоговой ответственности по п. 1 ст. 122 НК РФ в виде штрафа в сумме 253 139 руб.

В соответствии со ст. 106 НК РФ налоговым правонарушением признается виновно совершенное противоправное (в нарушение законодательства о налогах и сборах) деяние (действие или бездействие) налогоплательщика, налогового агента и иных лиц, за которое настоящим Кодексом установлена ответственность.

При этом, в соответствии со ст. 109 НК РФ, лицо не может быть привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения при отсутствии вины лица в совершении налогового правонарушения.

Исходя из конституционного смысла положения п.1 ст. 122 НК РФ, которое было разъяснено Конституционным Судом РФ в Определении № 6-О от 18.01.01г., Конституционный Суд пришел к выводу о том, что в п. 1 ст. 122 НК РФ под неуплатой или неполной уплатой сумм налога в результате не только занижения налоговой базы, но и иного неправомерного исчисления налога или других неправомерных действий (бездействия), прежде всего имеется в виду занижение или сокрытие доходов, сокрытие объектов налогообложения, отсутствия учета доходов, расходов и объектов налогообложения. При этом, основным квалифицирующим признаком правонарушения является занижение налогооблагаемой базы, повлекшее неуплату или неполную уплату налога. В связи с указанным следует вывод о том, что применение п.1 ст.122 НК РФ возможно только в том случае, если налогоплательщиком совершено неправомерное действие или бездействие, повлекшее за собой занижение налогооблагаемой базы или сокрытие доходов.

Таким образом, в действиях налогоплательщика отсутствует, правонарушение, предусмотренное п.1 ст.122 НК РФ, т.к. налоговый орган не представил доказательств того, что ЗАО «ПрессМоушн» совершено неправомерное действие или бездействие, повлекшее за собой занижение налогооблагаемой базы или сокрытие доходов.

Учитывая установленные судом обстоятельства, оспариваемое решение инспекции по изложенным в нем основаниям не соответствует фактическим обстоятельствам дела, противоречит закону и является недействительным.

Расходы по уплате госпошлины подлежат распределению по правилам ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 164, 165, 171, 172, 176 НК РФ, ст. 65, 110, 167-170, 200, 201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Требования ЗАО «ПрессМоушн» удовлетворить.



Признать недействительным, как не соответствующее НК РФ решение ИФНС РФ № 22 по г. Москве № 4 от 23.01.2007 г. «Об отказе в возмещении налога на добавленную стоимость при экспорте товаров за пределы территории РФ».

Обязать ИФНС РФ № 22 по г. Москве в установленном НК РФ порядке возместить ЗАО «ПрессМоушн» НДС в сумме 733 862 руб. путем зачета.

Взыскать с ИФНС РФ № 22 по г. Москве в пользу ЗАО «ПрессМоушн» госпошлину в сумме 15 838.62 руб. и возратить ЗАО «ПрессМоушн» излишне уплаченную госпошлину в сумме 326.74 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с даты принятия в порядке апелляционного производства. Вступившее в законную силу решение может быть обжаловано в порядке кассационного производства.

Судья

Н.Я. Мысак

