



# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

28 марта 2014 года

Дело № А40-70609/13

Резолютивная часть постановления объявлена 24 марта 2014 года

Полный текст постановления изготовлен 28 марта 2014 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Егоровой Т. А.,

судей Антоновой М. К., Коротыгиной Н. В.,

при участии в заседании:

от заявителя – Матюнин Алексей Александрович, Моргунова Наталья Олеговна,  
паспорта, доверенности;

от Инспекции – Герус Ирина Николаевна, удостоверение, доверенность,

рассмотрев 24 марта 2014 года в судебном заседании кассационную

жалобу Межрайонной ИФНС России № 50 по городу Москве

на решение от 10 сентября 2013 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Лариным М.В.,

на постановление от 25 ноября 2013 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями: Голобородько В.Я., Нагаевым Р.Г., Окуловой Н.О.,

по заявлению Закрытого акционерного общества «Гамбит Секьюритиз БК» о признании частично недействительным решения от 19 февраля 2013 года к Межрайонной ИФНС России № 50 по города Москве

#### УСТАНОВИЛ:

ЗАО «Гамбит Секьюритиз БК» (далее – общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной ИФНС России № 50 по городу Москве (далее – инспекция, налоговый орган) от 19.03.2013 № 1019 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части недоимки по налогу на прибыль организаций в размере 11 960 000 рублей, соответствующих пеней и штрафа.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.09.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2013, заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с вынесенными по делу судебными актами, инспекция обратилась в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и, не направляя дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В кассационной жалобе налоговый орган указывает на неправильное применение судами норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

В судебном заседании кассационной инстанции представитель инспекции поддержал доводы кассационной жалобы.

Отзыв представлен и приобщен к материалам дела.

Представитель общества в заседании суда возражал против доводов кассационной жалобы по мотивам, изложенным в отзыве и обжалуемых судебных актах.

Законность указанных судебных актов проверена в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты всех налогов и сборов, страховых взносов на обязательное пенсионное страхование за период с 01.01.2009 по 31.12.2011, по результатам которой инспекцией составлен акт от 29.12.2012 № 581 и вынесено решение от 19.03.2013 № 1019 о привлечении к ответственности, которым налогоплательщику доначислен налог на прибыль и предложено уплатить недоимку.

Решением УФНС России по городу Москве от 17.05.2013 № 21-19/048875@ решение инспекции оставлено без изменения.

Основанием для вынесения оспариваемого решения послужил вывод налогового органа о том, что налогоплательщик неправомерно включил в состав внереализационных расходов по налогу на прибыль организаций за 2009 год сумму остатка денежных средств на расчетном счете в Коммерческом банке «Сибирско-Московский коммерческий банк» по состоянию на 31.03.2009 в размере 80 001 949 рублей, право требования которой было передано ООО «Юнвестгруп» по договору уступки прав требования (цессии) от 11.11.2009 №ГЮ/ц-111109/1 (далее – договор цессии), а в состав внереализационных доходов стоимость уступленного по договору цессии права требования к КБ «СМКБ» в размере 20 201 849 рублей, что повлекло занижение налоговой базы на сумму полученного от этой сделки (уступке права требования) убытка в размере 59 800 000 рублей.

Судами установлено, что в январе 2007 года общество, заключив Договор банковского счёта № 40702980-Р от 25.01.2007 (т.1 л.д.113-116), открыло расчетный счет в Коммерческом банке «Сибирско-Московский коммерческий банк».

С 16.04.2009 на основании Приказа Центрального Банка России от 14.04.2009 № ОД-333 у Коммерческого банка «Сибирско-Московский коммерческий банк» была отозвана лицензия на осуществление банковских операций.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.06.2009 по делу № А40-51088/09-70-163«Б» Коммерческий банк «Сибирско-Московский коммерческий банк» был признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него было открыто конкурсное производство.

Свои обязательства перед клиентами по осуществлению расчетно-кассового обслуживания Коммерческий банк «Сибирско-Московский коммерческий банк» прекратил исполнять еще в 2008 году, однако списывал в свою пользу с расчетных счетов клиентов суммы банковских комиссий за те услуги, которые реально им не оказывались, что подтверждается оформленным ЗАО «Гамбит Секьюритиз БК» платежным поручением № 3 от 27.11.2008 на перечисление 80 000 000 рублей в адрес ООО «ИФК «МЕТРОПОЛЬ», которое было получено банком 27.11.2008, но которое не было им исполнено (т.1 л.д.117); банковской выпиской за 31.03.2009, отражающей входящий остаток 80 000 949 рублей, исходящий остаток 80 000 849 рублей, а также списание банком комиссии в сумме 100 рублей за ведение рублевого счета в марте 2009 года (т.1 л.д.118).

Между ЗАО «Гамбит Секьюритиз БК» (старый кредитор) и ООО «Юнивестгруп» (новый кредитор) был заключен Договор уступки прав требования (цессии) № ГЮ/ц-111109/1 от 11.11.2009 (т.1 л.д.96 - 97), который исследован судом применительно к предмету спора.

Старый и новый кредиторы (ЗАО «Гамбит Секьюритиз БК» и ООО «Юнивестгруп») являлись клиентами одного и того же профессионального участника рынка ценных бумаг ООО ИФК «МЕТРОПОЛЬ», оказывающего, в числе прочих, брокерские услуги. Суды учли, что в соответствии с Положением о требованиях к разделению денежных средств брокера и денежных средств его клиентов и обеспечению прав клиентов при использовании денежных средств клиентов в собственных интересах брокера у ООО ИФК «МЕТРОПОЛЬ» был открыт отдельный банковский счет в кредитной организации для учета на нем денежных средств, принадлежащих клиентам.

Судебные инстанции установили, что Договор уступки прав требования (цессии) № ГЮ/ц-111109/1 от 11.11.2009 был исполнен обеими его сторонами еще в ноябре 2009 года.

Налоговый орган в оспариваемом решении пришел к выводу о занижении налоговой базы по налогу на прибыль организаций за 2009 год на сумму 59 800 000 рублей, полагая, что по Договору уступки прав требования (цессии) № ГЮ/ц-111109/1 от 11.11.2009 права требования к Коммерческому банку «Сибирско-Московский коммерческий банк» не перешли от заявителя к ООО «Юнивестгруп», а произведенный ООО «Юнивестгруп» платеж на сумму 20 201 849 рублей нельзя признать состоявшимся, поскольку расчеты были осуществлены способом, не предусмотренным законодательством Российской Федерации. Судами установлено, что пунктом 2.5. Договора уступки прав требования (цессии) № ГЮ/ц-111109/1 от 11.11.2009 прямо предусмотрено, что права требования по настоящему договору переходят к новому кредитору с даты подписания настоящего договора. Поскольку указанный Договор был подписан как заявителем, так и ООО «Юнивестгруп», то права требования были переданы.

Доводы инспекции о том, что налогоплательщик не передал ООО «Юнивестгруп» необходимые документы, что должник был уведомлен не той стороной договора о состоявшейся уступке прав, что оплата была произведена неправильным образом касаются вопроса об исполнении сторонами Договора уступки права требования (цессии) № ГЮ/ц-111109/1 от 11.11.2009, заключенного между обществом и ООО «Юнивестгруп», не опровергают факт того, что договор цессии является заключенным и, соответственно, права требования к Коммерческому банку «Сибирско-Московский коммерческий банк» перешли 11.11.2009 от ЗАО «Гамбит Секьюритиз БК» к ООО «Юнивестгруп».

Пунктом 2.2. Договора цессии предусмотрено, что одновременно с заключением настоящего Договора Старый кредитор передает Новому кредитору на основании акта приема-передачи копии определенных документов (т.1 л.д.96), которые были переданы обществом, что и не отрицается инспекцией.

Судебные инстанции указали, что законодательством не установлено правил о том, что новому кредитору должны быть переданы исключительно

оригиналы документов, и что без этого договор цессии, при исполнении которого были переданы копии документов, может быть признан незаключенным или неисполненным. Данный вывод соответствует позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 11 Информационного письма от 30.10.2007 № 120 «Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации».

Таким образом, права и обязанности сторон Договора цессии, заключенного между двумя обществами, определяются нормами главы 24 ГК РФ и условиями Договора цессии, а не нормами Федерального закона от 25.02.1999 № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций».

Поскольку условиями пункта 2.6. Договора цессии прямо предусмотрено, что новый кредитор самостоятельно письменно уведомляет должника об уступке права требования в соответствии с настоящим Договором, то довод налогового органа о том, что не ООО «Юнивестгруп» (новый кредитор), а ЗАО «Гамбит Секьюритиз БК» (старый кредитор) обязан был уведомить должника в лице конкурсного управляющего о переходе права требования правомерно отклонены судами как несостоятельные. При этом судами учтены статьи 382, 385 ГК РФ и положения Федерального закона «О несостоятельности(банкротстве)».

Также, исходя из анализа условий Договора цессии и действующего законодательства, судебные инстанции обоснованно отклонили доводы инспекции относительно способа платежа по договору, что нашло свое отражение в вынесенных по делу судебных актах.

Доводы кассационной жалобы повторяют позицию инспекции по делу, не опровергают выводов судов первой и апелляционной инстанций, направлены на переоценку уже исследованных и оцененных судами обстоятельств и материалов дела.

В соответствии со статьей 286 АПК РФ переоценка исследованных судами первой и апелляционной инстанций доказательств и сделанных на их основе выводов не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 287 АПК РФ по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права либо законность решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций повторно проверяется арбитражным судом кассационной инстанции при отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 3 части 1 настоящей статьи.

Иная оценка налоговым органом установленных судами обстоятельств дела, толкование положений закона и условий заключенных между сторонами договоров не означает допущенной судами при рассмотрении дела судебной ошибки.

При изложенных обстоятельствах Федеральный арбитражный суд считает, что оснований для отмены принятых по делу и обжалуемых судебных актов нет.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 10 сентября 2013 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 ноября 2013 года по делу № А40-70609/13 оставить без изменения, а кассационную жалобу Межрайонной ИФНС России № 50 по городу Москве – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Т.А.Егорова

Судьи:

М.К.Антонова

Н.В.Коротыгина