



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

Дело № 09АП-2195/2006-АК

30 марта 2006 года

Резолютивная часть постановления объявлена 23 марта 2006 года
Полный текст постановления изготовлен 30 марта 2006 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе

Председательствующего Сафроновой М.С.

Судей Порывкина П.А., Нагаева Р.Г.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Семеновым П.В.

при участии:

заявителя Аносовой Ю.Н. по дов. от 14.10.2005, Матюнина А.А. по дов. от 14.10.2005

заинтересованного лица Кучерова М.С. по дов. от 15.12.2005 № 05-04/56921,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ООО «КоксоХимТорг»

на определение Арбитражного суда г. Москвы от 19.01.2006, принятое судьей Шевелевой Л.А.

по делу № А40-68645/05-115-434

по заявлению ООО «КоксоХимТорг» к ИФНС России № 9 по г. Москве о признании незаконным бездействия, начислении и выплате процентов,

УСТАНОВИЛ:

ООО «КоксоХимТорг» (далее - общество) обратилось в суд с заявлением о признании незаконным бездействия ИФНС России № 9 по г. Москве (далее – инспекция, налоговый орган), выразившегося в неначислении и невыплате обществу процентов за просрочку возмещения налога на добавленную стоимость и обязанности восстановить нарушенное право.

Определением суда первой инстанции от 19.01.2006 производство по делу прекращено. Суд исходил из пропуска заявителем установленного ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации трехмесячного срока на обжалование бездействия налогового органа в суде.

Общество не согласилось с принятым определением и подало апелляционную жалобу, в которой просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом первой инстанции норм процессуального права. Указывает, что судом неправильно определен момент, с которого общество узнало о нарушении своего права, кроме того, требование о начислении и выплате процентов носит материальный характер и на него не распространяется норма о трехмесячном сроке для обращения в суд.

Налоговый орган отзыв на апелляционную жалобу не представил.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

Представитель инспекции в судебном заседании, ссылаясь на пропуск срока на обращение с заявлением в суд, против удовлетворения апелляционной жалобы возражал, просил оставить определение суда первой инстанции без изменения.

Законность и обоснованность принятого по делу решения проверены Девятым арбитражным апелляционным судом в порядке статей 266, 268 АПК РФ. Выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы и возражения на нее, апелляционный суд считает, что определение суда первой инстанции подлежит отмене с направлением вопроса на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

В определении Арбитражного суда г. Москвы не указаны основания, предусмотренные законом, для прекращения производства по делу. Вместе с тем ст. 150 АПК РФ, предусматривающая такие основания, не содержит такого основания для прекращения производства по делу, как пропуск срока для обращения в суд. При установлении пропуска срока для обращения в суд с заявлением о признании незаконным бездействия налогового органа суду надлежало выяснить причины его пропуска в предварительном судебном заседании или в судебном заседании. Отсутствие причин к восстановлению срока может являться основанием для отказа в удовлетворении заявления. Суд неправомерно прекратил производство по делу в данной части.

Что касается требования о взыскании процентов за несвоевременный возврат налоговых платежей, то оно носит имущественный характер и не подпадает под категорию дел, рассматриваемых по правилам главы 24 АПК РФ, в том числе с применением ст. 198 АПК РФ. С учетом того, что в разделе III Кодекса не установлены особенности рассмотрения требований о взыскании процентов и связанного с этим возмещения расходов, и исходя из положений статьи 189 Кодекса указанные требования должны рассматриваться по правилам искового производства. Следовательно, правило о трехмесячном сроке на подачу заявления, установленное ч. 4 ст. 198 АПК РФ, не распространяется на подачу заявления, содержащего требование о взыскании процентов.

Судом первой инстанции также сделаны неправомерные выводы о сроке возмещения налоговым органом сумм налога.

Заявление о возмещении НДС путем возврата подано обществом по истечении трехмесячного срока, предусмотренного п. 4 ст. 176 НК РФ. Следовательно, оно должно было быть произведено налоговым органом по истечении двух недель, предназначенных для принятия налоговым органом решения, восьми дней, предусмотренных для получения органом федерального казначейства решения инспекции о возврате налога, и двух недель, отведенных казначейству для перечисления соответствующих сумм на счет налогоплательщика. По истечении этого срока начинает течь период просрочки, который длится по день, предшествующий дате фактического перечисления казначейством соответствующих сумм налогоплательщику.

Указанная правовая позиция изложена в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.11.2005 № 7528/05 и от 31.01.2006 № 9316/05.

При таких обстоятельствах обжалуемое определение не может быть признано законным. Определение подлежит отмене с направлением вопроса на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 266, 268, 269, 271, 272 АПК РФ, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 19.01.2006 г. по делу № А40-68645/05-115-434 отменить и направить вопрос на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий:

М.С. Сафронова

Судьи:

П.А. Порывкин

Р.Г. Нараев.

