



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва

№ 09 АП-1192/2007-АК

22 февраля 2007г.

Резолютивная часть постановления объявлена 15.02.2007

Постановление в полном объеме изготовлено 22.02.2007

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего **Катунова В.И.**

Судей **Кораблевой М.С., Порывкина П.А.**

при ведении протокола судебного заседания председательствующим

Рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ответчика - **ИФНС РФ № 17 по г. Москве** - на решение Арбитражного суда г. Москвы от **07.12.2006** по делу № **А40-66224/06-126-392**, принятое судьей **Березовой О.А.**

по иску/заявлению **ООО «Фуд Интеллигент Сервис Инжиниринг»** к **Инспекции ФНС России № 17 по г. Москве** об обязанности начислить и уплатить проценты за просрочку в возврате НДС

при участии: от истца (заявителя): **Аносова Ю.Н.** по доверенности от 07.08.2006, паспорт 46 05 722 524, выдан 11.09.2003; **Максимова Е.В.** по доверенности от 05.06.2006, паспорт 45 01 006 414, выдан 29.11.2001

от ответчика (заинтересованного лица): **Погожева Л.В.** по доверенности от 29.12.2006 № 01-20/21677, удостоверение УР № 181677 выдано 14.04.2006

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Фуд Интеллигент Сервис Инжиниринг» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением об обязанности Инспекции ФНС России № 17 по г. Москве начислить и уплатить 440 209,31 руб. процентов за просрочку в возврате НДС по отдельной налоговой декларации за январь 2005 года.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 07.12.2006 заявление удовлетворено частично.

Суд обязал Инспекцию ФНС России № 17 по г. Москве начислить и уплатить заявителю 436 858,15 руб. процентов за просрочку в возврате НДС в сумме 3 421 493,21 руб. по отдельной налоговой декларации за январь 2005 года, в остальной части в удовлетворении требований отказал.

Не согласившись с принятым решением, ответчик - Инспекция ФНС России № 17 по г. Москве - обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить судебное решение в части удовлетворенных требований и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

В апелляционной жалобе ответчик ссылается на то, что судебное решение вынесено с нарушением норм материального права.

Заявитель по делу - ООО «Фуд Интеллигент Сервис Инжиниринг» - представил письменный отзыв на апелляционную жалобу, в котором возражает против доводов жалобы, просит оставить ее без удовлетворения.

Рассмотрев дело в порядке ст.ст.266, 268 АПК РФ, выслушав объяснения представителя ответчика, поддержавшего доводы и требования апелляционной жалобы, представителей заявителя, просивших оставить решение без изменения, изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения судебного решения, принятого в соответствии с действующим законодательством и обстоятельствами дела.

Судом первой инстанции правильно применены нормы материального права, полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, дана правильная оценка представленным доказательствам и установлены обстоятельства, имеющие значение для дела.

Как видно из материалов дела, 21.02.2005 заявитель представил налоговому органу декларацию по НДС по налоговой ставке 0 % за январь 2005 года (л.д. 7-19), в которой по строке 410 показал НДС в сумме 3 857 356 руб., а 03.06.2005 заявителем подано заявление о возврате НДС в указанной сумме (л.д. 24).

По результатам проверки декларации Инспекцией принято решение от 23.05.2005 № 01-14/201 (л.д. 26-38), в котором налоговый орган отказался возместить заявителю НДС в сумме 3 857 356 руб.

Данное решение признано недействительным в судебном порядке (л.д. 39-47), во исполнение решения суда 27.07.2006 на счет заявителя в банке зачислено 3 421 493 руб. 21 коп. (л.д. 62-63).

В соответствии с пп.1 п.1 ст.164 НК Российской Федерации реализация товаров на экспорт производится по налоговой ставке 0 %.

Согласно ст.171 НК РФ экспортер вправе уменьшить сумму налога, исчисленную в соответствии со ст.166 НК РФ, на сумму налогового вычета - налога, уплаченного при приобретении экспортированного товара, налога, исчисленного и уплаченного с авансов и предоплат, налога, исчисленного и уплаченного в соответствии с п. 9 ст.165 НК РФ.

Отрицательная разница, возникшая вследствие того, что сумма налогового вычета превысила сумму налога, исчисленную по реализации, в отношении операций, предусмотренных пп.1 п.1 ст.164 НК РФ, подлежит зачету либо возврату экспортеру в порядке, установленном п.4 ст.176 НК РФ, при условии представления налоговому органу отдельной налоговой декларации по НДС и документов по перечню, указанному в ст.165 НК РФ, отсутствия у заявителя недоимок по налогам (сборам), пеням и штрафам по федеральному бюджету, представления заявления о возврате НДС.

П. 4 ст. 176 НК Российской Федерации устанавливает, что проверка обоснованности применения экспортером налоговой ставки 0% производится в течение 3-х месяцев со дня представления отдельной налоговой декларации по НДС и комплекта документов по ст.165 НК РФ.

Не позднее 3-месячного срока со дня представления отдельной налоговой декларации и комплекта документов по ст.165 НК РФ, при отсутствии у заявителя недоимки и пени по налогу, недоимок и пеней по другим налогам и штрафам, зачисляемым в тот же бюджет, из которого производится возврат, и при условии представления заявления о возврате налога налоговый орган принимает решение о возврате налога и направляет это решение на исполнение в орган федерального казначейства.

Возврат налога производится органом федерального казначейства в течение 2-х недель со дня получения решения налогового органа.

Последним абзацем п.4 ст.176 НК РФ предусмотрено, что при нарушении сроков, установленных этим пунктом, на сумму налога, подлежащую возврату, начисляются проценты исходя из ставки рефинансирования Банка России.

Алгоритм начисления процентов по п.4 ст.176 НК РФ приводится в постановлении Президиума ВАС Российской Федерации от 29.11.2006 № 7528/05.

Суд первой инстанции правильно установил, что поскольку заявление о возврате НДС по отдельной налоговой декларации за январь 2005 года подано заявителем 03.06.2005, а исполнено лишь 27.07.2006, имеет место просрочка, которая в соответствии с п.4 ст.176 Кодекса влечет начисление процентов на сумму налога, при этом, поскольку заявление о возврате подано по истечении 3-месячного срока, предоставленного налоговому органу для проверки декларации, во внимание принимаются 2 недели, отведенные налоговому органу для принятия решения о возврате и направления его органу федерального казначейства, 8 дней, предусмотренные для получения органом федерального казначейства решения налогового органа о возврате, и 2 недели, предоставленные органу федерального казначейства для исполнения решения налогового органа о возврате.

Из расчета заявителя следует, что просрочка им определена с 16.07.2005 по 26.07.2006.

Размер процентов за указанный период составляет 436 858 руб. 15 коп.

Суд первой инстанции правомерно указал, что необходимо принимать во внимание количество дней в году, равное 360, и количество дней в месяце, равное 30, поскольку ставка рефинансирования Банка России устанавливается исходя из количества дней в году, равного 360, и количества дней в месяце, равного 30.

Заявитель при исчислении размера процентов необоснованно применял одну трехсот шестидесятую ставки рефинансирования Банка России за каждый день просрочки.

Таким образом, суд первой инстанции, проверив расчет процентов заявителя, произвел правильный расчет:

- за период с 16.07.2005 по 25.12.2005:
 $3\,421\,493,21 \text{ руб.} \times 13\% / 360 \times 160 = 197\,686 \text{ руб.} 27 \text{ коп.};$

- за период с 26.12.2005 по 25.06.2006:
 $3\,421\,493,21 \text{ руб.} \times 12\% / 360 \times 180 = 205\,289 \text{ руб.} 59 \text{ коп.};$

- за период с 26.06.2006 по 26.07.2006:
 $3\,421\,493,21 \text{ руб.} \times 11,5\% / 360 \times 31 = 33\,882 \text{ руб.} 29 \text{ коп.}$

Таким образом, суд апелляционной инстанции полагает, что судебное решение принято в соответствии с действующим законодательством, с учетом всех обстоятельств дела, поэтому оснований для его отмены не имеется.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, касаются обстоятельств, которым дана надлежащая оценка судом первой инстанции, они не опровергают выводов суда и не свидетельствуют о наличии оснований для отмены решения.

Госпошлина по апелляционной жалобе подлежит распределению в соответствии со ст.110 АПК РФ с учетом того, что налоговый орган освобожден от ее уплаты при обращении в арбитражный суд.

На основании изложенного и ст. ст. 164, 165, 166, 171, 176 НК РФ, руководствуясь ст. ст. 266, 268, 269, 271 АПК РФ, Девятый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 07.12.2006 по делу №А40-66224/06-126-392 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

В.И. Катунов

Судьи:

П.А. Порывкин

М.С. Кораблева