



Арбитражный суд г. Москвы
107996, г. Москва, Н. Басманная ул., д.10

КОПИЯ

именем Российской Федерации
решение

г. Москва

Дело № А40-64022/06-85-462

Резолютивная часть решения объявлена 20.12.2006г.

Решение в полном объеме изготовлено 27.12.2006г.

Арбитражный суд в составе
председательствующего Комаровой О.И.
протокол заседания ведет судья Комарова О.И.
с участием: от истца – Смирновой Н.К. (дов. № 16-01/247 от 01.09.06г.); от ответчика – Максимовой Е.В.
(дов. от 14.11.06г.), Плотниковой Ю.Г. (дов. от 14.11.06г.)
рассмотрел дело по иску ОАО «Опытный завод Гидромонтаж»
к ответчику ООО «ЕВРОПРОФИЛЬ»
о признании договора недействительным договора купли-продажи, обязанности вывезти станок

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о признании недействительным заключенного между истцом (покупатель) и ответчиком (продавец) договора купли-продажи имущества от 28.12.05г., предметом которого является автоматический станок с ЧПУ для плазменного и газового раскроя и сверления отверстий в листовом металле модели «FLB 1500/3», обязанности ответчика вывезти станок с территории истца.

Истец считает указанный договор недействительным в соответствии со ст. 179 ГК РФ как заключенный по злонамеренному соглашению его представителя (генерального директора) с ответчиком.

Ответчик иск не признал, ссылаясь на недоказанность заявленных исковых требований, на то, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда г. Москвы от 03.07.06г. (резолютивная часть объявлена 29.06.06г.) по делу № А40-21898/06-54-165 с истца в пользу ответчика на основании оспариваемого договора купли-продажи взысканы задолженность по оплате станка, проценты за пользование чужими денежными средствами вследствие просрочки его оплаты (отзыв – лд 20-24).

Исследовав и оценив представленные доказательства, проверив обоснованность доводов и заслушав представителей сторон, суд считает иск не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Между истцом и ответчиком заключен договор купли-продажи имущества № 2/ОС от 28.12.05г., согласно которому последний продал, а первый приобрел автоматический станок с ЧПУ для плазменного и газового раскроя и сверления отверстий в листовом металле модели «FLB 1500/3» (договор – лд 9-10).

Сторонами оформлен акт приема-передачи по договору купли-продажи имущества № 2/ОС от 28.12.05г. (лд 11), в соответствии с которым истец принял станок автоматический станок с ЧПУ для плазменного и газового раскроя и сверления отверстий в листовом металле модели «FLB 1500/3» по количеству, комплектности, качеству; техническое состояние станка соответствует условиям договора и эксплуатационному предназначению станка, претензий покупатель не имеет.

В настоящем иске истец просит признать договор № 2/ОС от 28.12.05г. недействительным на основании ст. 179 ГК РФ как заключенный по злонамеренному соглашению его представителя (генерального директора) с ответчиком.

В обоснование иска истец ссылается на нижеследующее.

Станок автоматический ЧПУ для плазменного и газового раскроя и сверления отверстий в листовом металле модели «FLB 1500/3» был доставлен на территорию ОАО «Опытный завод Гидромонтаж» в июне 2005 года и провезен через проходную общества без оформления документов по устному распоряжению бывшего генерального директора ОАО «Опытный завод Гидромонтаж» Кулика В. В. Договор № 2/ОС купли-продажи станка с обозначенной на договоре датой – 28.12.05г. и подписанный Куликом В.В., передан в ОАО «Опытный завод Гидромонтаж» руководителем ООО «Европрофиль» в 2006г.; дата – 28.12.05г. - проставлена и на акте приема-передачи станка. Между тем в ОАО «Опытный завод Гидромонтаж» имеется полученный по факсу в январе 2006г. проект договора купли-продажи с тем же номером – 2/ОС, того самого станка, но с указанной на нем датой – 08.12.05г.; имеется также экземпляр

акта приема-передачи станка с подлинной подписью генерального директора продавца, скрепленной печатью и с проставленной на нем датой – 29.12.05г. Переданный по факсу проект договора № 2/ОС от 08.12.05г. существенно отличается от договора № 2/ОС от 28.12.05г.

Как указывает истец, в проекте договора обозначены существенные для данного договора условия:

п. 1.1 Продавец обязуется поставить Покупателю «Товар» специфицированный в Приложениях к настоящему договору;

п. 2.2 Товар поставляется по адресу и включает в себя стоимость доставки, шеф-монтажа, организацию обучения специалистов работе и обслуживанию Товара;

п. 4.2 Те же условия, что и п. 2.2;

п. 4.4 После завершения шеф-монтажа и обучения операторов Покупателя подписывается «Акт пуска Товара в эксплуатацию» и «Акт о приеме-передаче объекта основных средств» по форме ОС-1;

В статье 5 договора обозначены гарантии качества и условия сервисного обслуживания;

В статье 6 предусмотрены условия расторжения договора.

Истец считает, что поскольку все указанные условия отсутствуют в договоре от 28.12.05г., это дает ему основание предполагать наличие злостного соглашения представителей сторон, повлекшее крайне неблагоприятные последствия для обеих сторон: до настоящего времени ОАО «Опытный завод Гидромонтаж», не имея технической документации, лишен возможности ввести станок в эксплуатацию, а покупатель вынужден в судебном порядке требовать оплаты стоимости станка.

Также истец заявляет, что неизвестно, когда конкретно подписан договор; в ОАО «Опытный завод Гидромонтаж» данный договор не зарегистрирован; бывший генеральный директор ОАО «Опытный завод Гидромонтаж» Кулик В. В. после 28.12.05г. полномочий генерального директора не исполнял.

Истец считает, что умышленное невключение в договор купли-продажи станка существенных для данной покупки условий привело к крайне негативным последствиям для сторон.

Оспариваемый договор составлен в надлежащей письменной форме, содержит существенные условия, необходимые для договора купли-продажи товара. Кроме того, при отсутствии в договоре существенных условий, необходимых для договоров данного вида, договор считается незаключенным.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда г. Москвы от 03.07.06г. (резолютивная часть объявлена 29.06.06г.) по делу № А40-21898/06-54-165 с истца в пользу ответчика на основании оспариваемого договора купли-продажи взысканы задолженность по оплате станка, проценты за пользование чужими денежными средствами вследствие просрочки его оплаты. При рассмотрении указанного дела судом установлено обстоятельство, что договор № 2/ОС от 28.12.05г. заключен, на основании данного договора с истца в пользу ответчика взысканы задолженность и проценты.

Согласно п. 1 ст. 179 ГК РФ сделка, совершенная под влиянием обмана, насилия, угрозы, злостного соглашения представителя одной стороны с другой стороной, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

Доказательства, подтверждающие, что у продавца (ООО «Европрофиль») имелось умышленное соглашение с генеральным директором ОАО «Опытный завод Гидромонтаж» с целью причинить неблагоприятные последствия покупателю, не представлены.

Продажа имущества без указания тех условий, на которые ссылается истец, не свидетельствует об умышленном соглашении представителя покупателя с продавцом с целью причинить неблагоприятные последствия покупателю.

Ссылка истца на то, что в ОАО «Опытный завод Гидромонтаж» договор № 2/ОС от 28.12.05г. не зарегистрирован также не подтверждает наличие умышленного соглашения сторон.

Довод истца о том, что им в январе 2006г. по факсу получен проект договора от 08.12.05г., содержащий условия, отличающиеся от изложенных в договоре № 2/ОС от 28.12.05г., не доказывает, что договор от 28.12.05г. заключен сторонами в другое время, что при заключении договора № 2/ОС от 28.12.05г. у сторон имелось умышленное соглашение с целью причинить неблагоприятные последствия истцу.

Также истец не доказал, что ему вследствие покупки спорного станка причинены неблагоприятные последствия.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Суд считает, что истец не доказал наличие злостного соглашения его представителя с ответчиком при заключении оспариваемой сделки, заявленное по указанным в исковом заявлении основаниям требование о признании договора недействительным удовлетворению не подлежит.

Так как в иске о признании недействительным договора суд отказывает, оснований для удовлетворения требования об обязанности ответчика вывезти станок с территории истца не имеется.

Подпись: 
 2-7 12 6

Расходы по госпошлине согласно ст. 110 АПК РФ возлагаются на истца.

С учетом изложенного, на основании ст. ст. 8, 9, 11, 12, 166, 179 ГК РФ, и руководствуясь ст. ст. 65, 66, 153, 162, 164, 166-170, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

в иске ОАО «Опытный завод Гидромонтаж» к ООО «ЕВРОПРОФИЛЬ» о признании недействительным договора купли-продажи имущества № 2/ОС от 28.12.2005г., заключенного между ООО «ЕВРОПРОФИЛЬ» и ОАО «Опытный завод Гидромонтаж», обязанности вывезти станок отказать.

Данное решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Комарова О.И.

