



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

09.08.2010г.

Резолютивная часть решения объявлена 02.08.2010г.

Полный текст решения изготовлен 09.08.2010г.

Дело № А40-61517/10-8-530

Арбитражный суд в составе:

Судья Петелиной О.Я.

членов суда: единолично

Протокол судебного заседания вел судья

рассмотрел дело по иску ООО «Энергия»

к ООО «Технологии будущего»

о признании незаключенным договора поставки №25/02 от 25.02.09г.

с участием

от истца – Ангулова Н.А. дов. б/н от 20.05.10г.

от ответчика – Солодкина В.В. дов. б/н от 28.12.09г.

Иск заявлен о признании незаключенным договора поставки №25/02 от 25.02.09г.

Истец поддержал требования в соответствии с исковым заявлением.

Ответчик с иском не согласен, по доводам, изложенным в отзыве.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей, оценив представленные доказательства, обзрев подлинники исследуемых документов, суд, установил, что исковые требования удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела между истцом и ответчиком был заключен договор поставки №25/02 от 25.02.09г., в соответствии с которым ответчик должен поставить товар, а истец - принять и оплатить в сроки, согласно основным условиям и порядка, указанного в настоящем договоре и приложениях к нему, являющихся его неотъемлемыми частями.

Согласно ст.432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора, при этом существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии с п.3 ст.455 ГК РФ условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

Согласно п.1.1.2 договора поставки №25/02 от 25.02.09г. ответчик обязуется передать в собственности истца электронные средства связи, аксессуары и запасные части к ним, соответствующие техническим спецификациям системы сотовой связи GSM-900/1800 (Федеральный стандарт РФ).

В соответствии со ст.465 ГК РФ количество товара, подлежащего передаче покупателю, предусматривается договором купли-продажи в соответствующих единицах измерения или в

денежном выражении. Условие о количестве товара может быть согласовано путем установления в договоре порядка его определения.

В п. 3.1 договора поставки содержатся условия о порядке определения количества товара, а именно: посредством указания количества товара в счете, счете-фактуре и товарной накладной.

Соответственно, условие о количестве товара, как и условие о наименовании товара, является согласованным.

Кроме того, п.3.1 договора содержит условие о порядке определения цены и общей стоимости партии товара - посредством указания цены и общей стоимости партии товара в счёте, счёте-фактуре и товарной накладной.

В связи с чем, доводы истца, изложенные в иске необоснованны.

Согласно ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующие в деле, должно доказать обстоятельства, на которые ссылается как на основании своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послужившим основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального плана.

На основании ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражным процессуальным законодательством установлены критерии оценки доказательств в качестве подтверждающих фактов наличия тех или иных обстоятельств.

Доказательства, на основании которых лицо, участвующее в деле, обосновывает свои требования и возражения должны быть допустимыми, относимыми и достаточными.

Признак допустимости доказательств предусмотрен положениями ст. 68 АПК РФ.

В соответствии с указанной нормой обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Достаточность доказательств можно определить как наличие необходимого количества сведений, достоверно подтверждающих те или иные обстоятельства спора.

Отсутствие хотя бы одного из указанных признаков является основанием не признавать требования лица, участвующего в деле, обоснованными (доказанными).

Кроме того, вопрос о заключённости договора поставки №25/02 от 25.02.09г. рассматривался при рассмотрении дела №А40-176344/09-11-1215.

Согласно п.2 ст.69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В связи с изложенным, суд не находит оснований для удовлетворения искового требования.

Руководствуясь ст. ст. 110,167-171 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ

Петелина О.Я.