



## ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12  
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП- 16982/2008-АК

г. Москва

25 декабря 2008 года

Дело № А40-54657/08-111-234

Резолютивная часть постановления объявлена 24.12.2008г.

Постановление изготовлено в полном объеме 25.12.2008г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи Кольцовой Н.Н.

судей: Порывкина П.А., Кораблевой М.С.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сергиной Т.Ю.

Рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ИФНС России №2 по г. Москве

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 29.10.2008 г.

по делу № А40-54657/08-111-234, принятое судьей Огородниковым М.С.

по иску (заявлению) ООО «МЕТТОРГ»

к ИФНС России № 2 по г. Москве

о признании частично недействительными решений

при участии в судебном заседании:

от истца (заявителя): Самылова М.Г. по доверенности от 01.08.2008 г.;

от ответчика (заинтересованного лица): Хрулев А.С. по доверенности от 30.07.2008 г.;

### УСТАНОВИЛ:

ООО «МЕТТОРГ» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными решений ИФНС России № 2 по г.Москве от 27.06.2008 №876/НДС «О привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения» в части уменьшения предъявленной к возмещению суммы налога на добавленную стоимость 455 244 рублей, от 27.06.2008 № 644/1 «О возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению» в части отказа в возмещении налога на добавленную стоимость за апрель 2007 года в сумме 455 244 рублей.

Решением суда от 29.10.2008г. требования ООО «МЕТТОРГ» удовлетворены. При этом суд исходил из того, что оспариваемые решения Инспекции не соответствуют законодательству о налогах и сборах Российской Федерации, нарушают права налогоплательщика.

ИФНС России № 2 по городу Москве не согласилась с решением суда и подала апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение суда ввиду нарушения судом норм материального и процессуального права, в удовлетворении требований ООО «МЕТТОРГ» отказать, утверждая о законности оспариваемых решений.

ООО «МЕТТОРГ» представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором возражает против доводов жалобы, просит ее оставить без удовлетворения, а решение суда без изменения, указывая на то, что доводы налогового органа не могут служить основанием для отмены решения суда.

Рассмотрев дело в порядке статей 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заслушав объяснения представителей сторон, изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции не находит оснований к удовлетворению апелляционной жалобы и отмене или изменению решения арбитражного суда, принятого в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах и обстоятельствами дела.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что по результатам проведенной камеральной налоговой проверки представленных заявителем налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за апрель 2007 года, предусмотренных статьей 172 Налогового кодекса Российской Федерации документов, и дополнительных мероприятий налогового контроля, Инспекцией вынесены решения от 27.06.2008 №876/НДС «О привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения», от 27.06.2008 № 644/1 «О возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению».

Решением № 876/НДС от 27.06.2008г. налоговый орган уменьшил ООО «МЕТТОРГ» предъявленный к возмещению из бюджета налог на добавленную стоимость за апрель 2007г. на 455 244 руб.; привлек ООО «МЕТТОРГ» к ответственности по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 126 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде взыскания штрафа в сумме 4 850 руб.

Решением № 644/1 от 27.06.2008г. налоговый орган возместил ООО «МЕТТОРГ» налог на добавленную стоимость за апрель 2007г. в сумме 13 732 руб., отказал заявителю в возмещении налога на добавленную стоимость за апрель 2007г. в сумме 455 244 рублей.

Согласно части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Суд апелляционной инстанции считает, что налоговый орган не доказал соответствие оспариваемых ненормативных правовых актов закону, а также наличие обстоятельств, послуживших основанием для принятия решений в оспариваемой части.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации, налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 настоящего Кодекса, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации либо уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации в таможенных режимах выпуска для внутреннего потребления, временного ввоза и переработки вне таможенной территории либо при ввозе товаров, перемещаемых через таможенную границу Российской

Федерации без таможенного контроля и таможенного оформления, в отношении: товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с настоящей главой, за исключением товаров, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 настоящего Кодекса; товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

В соответствии с пунктом 1 статьи 172 Кодекса, налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 настоящего Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 - 8 статьи 171 настоящего Кодекса.

Вычетам подлежат, если иное не установлено настоящей статьей, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей и при наличии соответствующих первичных документов.

Таким образом, налоговые вычеты производятся при соблюдении следующих условий: наличие счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг); принятие на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав; при наличии соответствующих первичных документов.

Из материалов дела следует, что в рамках договора купли-продажи металлопродукции № Д-4/05 от 13.01.2005г. (т.1 л.д. 32-34), заключенного между ООО «Мир-ЛК» (продавец) и ООО «МЕТТОРГ» (покупатель), заявитель приобрел товар (металлопродукцию) на общую сумму 2 984 377, 88 рублей, в том числе налог на добавленную стоимость в сумме 455 244, 08 руб.

Согласно спецификации к договору грузополучателем товара указано ЗАО «Домодедовский завод металлоконструкций «Метако» (т.1 л.д.35). По товарным накладным грузоотправитель - ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат» произвел отгрузку товара в адрес ЗАО «Домодедовский завод металлоконструкций «Метако» (т.1 л.д.45, 47).

ООО «Мир-ЛК» выставило заявителю счета-фактуры № 44 от 10.04.2007г. и № 46 от 13.04.2007г. на общую сумму 2 984 377, 88 рублей, в том числе налог на добавленную стоимость в сумме 455 244, 08 рублей (т.1 л.д.44, 46).

Заявитель оплатил товар платежным поручением №91 от 27.03.2007г. (т.1 л.д.48) в размере 4 476 314, 98 рублей, в том числе НДС - 682 827, 71 рублей. Данное обстоятельство также подтверждается выпиской банка от 27.03.2007г. (т.1 л.д. 48-49).

В товарных накладных и счетах-фактурах в качестве продавца (либо поставщика) указано ООО «Мир-ЛК», в качестве покупателя (либо плательщика) указано ООО «МЕТТОРГ».

Указанные документы подтверждают соблюдение заявителем условий статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации о применении налоговых вычетов. Налоговым органом не установлено нарушений в оформлении представленных документов.

Налоговый орган ссылается на то, что реализованный заявителю товар приобретен ООО «Мир-ЛК» в рамках договора комиссии № 23/04 от 10.04.2007г., заключенного с ООО «Юниволд» (комитент). Комитент выставил ООО «Мир-ЛК» счета-фактуры № 312 от 10.04.2007г. на сумму 1 480 158,37 руб., в том числе НДС 225 786, 87 руб., № 321 от 13.04.2007г. на сумму 1 480 344, 49 руб., в том числе НДС 225 815, 26 руб. ООО «Мир-

ЛК» отразило в регистрах бухгалтерского учета по дебету счета 76.5, в книге продаж за апрель 2007г. комиссионное вознаграждение за апрель 2007г. в сумме 140 328, 85 руб., в том числе НДС 21 405, 10 руб. ООО «Мир-ЛК» в налоговой декларации по НДС за 2 квартал 2007г. отразило реализацию товаров (работ, услуг) в сумме 362 781 руб., НДС 65 301 руб., сумма налоговых вычетов 22 539 руб., сумма НДС, исчисленная к уплате в бюджет в размере 50 692 руб., уплачена полностью.

В отношении ООО «Юниволд» инспекция указывает, что данная организация в налоговой декларации по НДС за 2 квартал 2007г. отразило реализацию товаров (работ, услуг) в сумме 350 840 руб., НДС 63 151 руб., сумма налоговых вычетов 60 851 руб., сумма НДС, исчисленная к уплате в сумме 2 300 руб. Последняя отчетность представлена за 9 месяцев 2007г., движение денежных средств по расчетному счету организации приостановлено (решение № 49865 от 21.09.2007г.), по юридическому адресу организация не располагается. Организация по адресу местонахождения не находится. Направлен запрос в УВД по розыску должностных лиц (№ 25-09/9614 от 08.04.2008г.), ответ не получен. Учредителем ООО «Юниволд» значится Тюков С.И., зарегистрированный по адресу 626000, г. Салехард, ул. Восход, дом 6, кв. 1, который является одновременно учредителем и руководителем более 200 организаций. ООО «Юниволд» в инспекцию по месту постановки на учет представлена искаженная информация, т.е. в налоговой декларации по НДС за 2 квартал 2007г. не отражена сумма реализации в соответствии с выставленными в адрес ООО «Мир-ЛК» счетами-фактурами: №312 от 10.04.2007г. на сумму 1 480 158,37 руб., в том числе НДС 225 786, 87 руб., № 321 от 13.04.2007г. на сумму 1 480 344,49 руб., в том числе НДС 225 815, 26 руб. В период с 11.07.2007 по 15.07.2007 на расчетный счет ООО «Юниволд» поступили денежные средства в сумме 1 308 159 715, 17 руб. (включая НДС), в том числе от ООО «Мир-ЛК» в сумме 4 520 000 руб. В течение одного банковского дня с момента поступления 70 % денежных средств перечислены в оплату по договорам купли-продажи дисконтных векселей.

Налоговый орган утверждает, что поставщиком товара в адрес заявителя является ООО «Юниволд».

Таким образом, налоговый орган пришел к выводу, что ООО «Юниволд» является «фирмой-однодневкой», не имеющего легитимного руководителя, не осуществляющего реальной хозяйственной деятельности и используемого иными лицами исключительно в схемах по уклонению от уплаты налогов. Инспекция указывает, что заявитель не проявил необходимой осмотрительности при выборе контрагента. Избрав в качестве партнера недобросовестного налогоплательщика, вступая с ним в правоотношения, ООО «МЕТТОРГ» было свободно в выборе партнеров и поэтому должно было проявить такую степень заботливости и осмотрительности, которая позволит ему рассчитывать на надлежащее поведение контрагентов в сфере налоговых правоотношений, с учетом косвенного характера налога на добавленную стоимость. Негативные последствия выбора недобросовестных партнеров не могут быть переложены на бюджет.

Указанные доводы налогового органа отклоняются апелляционным судом по следующим основаниям.

Материалами дела подтверждается, что реализация товара, заявленная налогоплательщиком в налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за апрель 2007 года, в отношении которой налоговым органом отказано заявителю в возмещении налога на добавленную стоимость за апрель 2007г. в сумме 455 244 рублей, осуществлена в рамках договора купли-продажи, заключенного заявителем с ООО «Мир-ЛК». Заявитель не вступал в договорные отношения с ООО «Юниволд», товар приобретен по договору купли-продажи у ООО «Мир-ЛК», который в свою очередь приобретал товар у ООО «Юниволд» по договору комиссии.

Следовательно, доводы инспекции в отношении ООО «Юниволд», в частности о том, что заявитель не проявил достаточной осмотрительности при выборе контрагента, не

могут служить основанием для признания налоговой выгоды, полученной от операций по взаимоотношениям с ООО «Мир-ЛК», необоснованной.

Налоговым органом установлен факт перечисления ООО «Мир-ЛК» из полученных средств от заявителя суммы 4 520 000 рублей, в том числе НДС - 689 491, 52 рублей, в адрес ООО «Юниволд» и факт получения последним платежей на данную сумму.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 г. № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия налоговым органом оспариваемого акта, возлагается на этот орган.

При рассмотрении настоящего налогового спора налоговым органом не представлены в суд доказательства необоснованного возникновения у налогоплательщика налоговой выгоды.

Кроме того, согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 г. № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Инспекция не приводит доводов о нарушении налоговых обязанностей контрагентом заявителя ООО «Мир-ЛК».

Как указал заявитель, хозяйственные отношения с ООО «Мир-ЛК» длительные. За период с 19.07.2003г. по 13.04.2007г. заявителем приобретено у ООО «Мир-ЛК» товара на общую сумму 110 248 455, 63 рублей, что подтверждается карточкой счета 60.1, контрагент: ООО «Мир-ЛК» за 01.01.2003г. - 30.04.2007г. (т.1 л.д. 50-101).

При таких обстоятельствах, является обоснованным вывод суда первой инстанции о том, что инспекцией не доказано наличие тех обстоятельств, которые согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006г. № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», могли бы являться основанием для отказа налогоплательщику в праве на налоговые вычеты.

С учетом изложенного, Арбитражным судом города Москвы правомерно удовлетворены требования общества.

Судебные расходы между сторонами распределяются в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Глава 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации не содержит положений, предусматривающих освобождение государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, выступающих в суде от имени публично-правового

образования, от уплаты государственной пошлины при совершении соответствующих процессуальных действий (подаче апелляционной жалобы) по делам, по которым данные органы или соответствующее публично-правовое образование выступали в качестве ответчика.

Учитывая, что при подаче апелляционной жалобы налоговым органом не была уплачена госпошлина, с инспекции подлежит взысканию госпошлина по апелляционной жалобе в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 176, 266, 267, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 29.10.2008 г. по делу № А40-54657/08-111-234 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Взыскать с ИФНС России № 2 по г. Москве в доход федерального бюджета государственную пошлину по апелляционной жалобе в сумме 1 000 руб.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий:

Н.Н. Кольцова

Судьи:

М.С. Кораблева

П.А. Порывкин