



АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ
107996 г. Москва, Н.Басманная ул., д.10

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва
"08" декабря 2006 г.

Дело № А40- 50968/06-69-347

Резолютивная часть решения объявлена 07 декабря 2006г.
Полный текст решения изготовлен 08 декабря 2006г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Председательствующего Н.В. Шумиловой
при ведении протокола судебного заседания судьей
рассмотрев в судебном заседании дело по иску
развитию уникальных объектов»

ГУП «Управление по реконструкции и

к ЗАО «Строительно – инвестиционная группа «Еврострой»
о взыскании 8 323 549 руб. 32 коп.

при участии

от истца Аносова Ю.Н. – дов. от 08.06.2006г., Капустин И.А. – дов. от 08.06.2006г.
от ответчика не явился

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании 8 323 549 руб. 32 коп. – расходов истца, понесенных из-за ненадлежащего исполнения работ по договору подряда от 26.06.2003г. №270/03.

Ответчик в судебное заседание не явился, отзыв не представил, иск не оспорил, о времени и месте судебного заседания извещен.

В соответствии с ч.3 ст. 156 АПК РФ судебное заседание проводится в отсутствие надлежащим образом извещенного ответчика.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей истца, суд установил, что в соответствии с договором подряда от 26.03.2003г. №270/03 ответчик (генеральный подрядчик) выполнил комплекс работ по реконструкции 4-х этажного здания с надстройкой и строительству 3-х этажного здания психотерапевтической поликлиники с вводом в эксплуатацию зданий и инженерных сетей и передачей на баланс городским структурам объектов инженерного обеспечения и объекта по адресу: г. Москва, ул. Пантелеевская, д.20, стр.1, 4.

По условиям договора (п.б.4) истец (заказчик) оплачивает генподрядчику выполненные по

договору работы на основании оформленных документов в пределах твердой договорной цены в течение 10-ти дней с даты подписания представленных отчетных документов за вычетом отложенного платежа в размере 10% до полного исполнения генподрядчиком принятых на себя обязательств по договору.

Стоимость работ истцом оплачена.

Пунктом 7.9 договора установлено, что в случае, если заказчиком будут обнаружены некачественно выполненные работы, то генподрядчик своими силами и без увеличения стоимости строительства обязан в согласованный срок переделать эти работы для обеспечения их надлежащего качества. При невыполнении генподрядчиком этой обязанности заказчик вправе для исправления некачественно выполненных работ привлечь другую организацию с оплатой расходов за счет генподрядчика.

В октябре 2005г. были проведены проверки качества выполненных отделочных работ, технического состояния системы отопления здания по адресу: г. Москва, ул. Пантелеевская, д.20, по результатам которых выявлены дефекты и недоделки, допущенные ответчиком при выполнении работ по строительству и реконструкции, что подтверждается актами от 25.10.2005г., подписанными представителями сторон.

Ответчик обязался устранить дефекты своими силами в срок до 01.11.2005г., о чем имеется отметка на акте проверки качества выполненных отделочных работ здания.

ГУП «МосжилНИИпроект» была проведена проверка на вышеуказанном объекте по вопросу показателей вибрации и шума. По результатам проверки установлено, что основной причиной появления шумов и вибраций является несоответствие выполненных строительно – монтажных работ проектным данным.

10.11.2005г. истец заключил с ООО «ТЭС-профи» договор №09-01-10/05 на выполнение ремонтно – строительных работ с 1-го по 5-й этаж и работ по межэтажным лестницам в психотерапевтической поликлинике №223 по адресу: г. Москва, ул. Пантелеевская, д.20.

Пунктом 1.2 договора №09-01-10/05 установлено, что основанием для выполнения ремонтно – строительных работ является акт проверки качества отделочных работ по объекту от октября 2005г.

Впоследствии истцом и ООО «ТЭС-профи» были подписаны дополнительные соглашения от 28.11.2005г. №2, от 30.11.2005г. №№3,4, от 19.12.2005г. №№5, 6, от 14.12.2005г. №7.

Работы по устранению недостатков были выполнены ООО «ТЭС-профи» и оплачены истцом в сумме 8 323 549 руб. 32 коп., что подтверждается платежными поручениями от 09.11.2005г. №3093, от 16.12.2005г. №№312, 313, 314, от 28.03.2006г. №872, от 18.04.2006г. №1178, от 01.06.2006г. №1841, от 18.07.2006г. №2546, от 12.09.2006г. №3215, в связи с чем истец обратился в арбитражный суд с требованиями о взыскании с ответчика основной задолженности.

В соответствии с п.1 ст. 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

Согласно ст. 397 ГК РФ в случае неисполнения должником обязательства изготовить и передать вещь в собственность, в хозяйственное ведение или в оперативное управление, либо передать вещь в пользование кредитору, либо выполнить для него определенную работу или оказать ему услугу кредитор вправе в разумный срок поручить выполнение обязательства третьим лицам за разумную цену либо выполнить его своими силами, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, договора или существа обязательства, и потребовать от должника возмещения понесенных необходимых расходов и других убытков.

Учитывая, что требования истца обоснованы, документально подтверждены и ответчик не представил доказательств выполнения принятых на себя обязательств по устранению дефектов, допущенных при выполнении строительных работ, суд пришел к выводу, что исковые требования следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с ч.1 ст. 110 АПК РФ госпошлина подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 8, 12, 307, 309, 310, 314, 397, 723, 740, 753, 754 ГК РФ, ст. ст. 65, 75, 110, 123, 156 п.3, 167-171 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ЗАО «Строительно – инвестиционная группа «Еврострой» в пользу ГУП «Управление по реконструкции и развитию уникальных объектов» 8 323 549 руб. 32 коп. – основной задолженности, а также расходы по госпошлине в сумме 53 117 руб. 75 коп.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

СУДЬЯ

Н.В.ШУМИЛИНА.