



## ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Москва

19 февраля 2007 года

Дело №09АП-340/2007-ГК

Резолютивная часть постановления оглашена 13 февраля 2007 года.

Полный текст постановления изготовлен 19 февраля 2007 года.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего Жукова Б.Н.

судей Кольванцева С.Е., Веденовой В.А.

при ведении протокола судебного заседания Бусахиной И.В.

при участии представителей:

от истца Капустин И.А.

от ответчика – неявка, извещен

Рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ЗАО «Еврострой»

на решение от 8.12.06г. по делу №А40-50968/06-69-347 Арбитражного суда г.Москвы, принятое судьей Шумиловой Н.В.

по иску ГУП «Управление по реконструкции и развитию уникальных объектов» к ЗАО «Еврострой»

о взыскании 8 323 549 руб. 32 коп.,

#### УСТАНОВИЛ:

ГУП «Управление по реконструкции и развитию уникальных объектов» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с иском к ЗАО «Еврострой» о взыскании 8 323 549 руб. 32 коп. расходов, понесенных из-за ненадлежащего исполнения работ по договору подряда от 26.06.03г. №270/03.

Решением от 8.12.06г. с ЗАО «Строительно-инвестиционная группа «Еврострой» в пользу ГУП «Управление по реконструкции и развитию уникальных объектов» взыскано 8 323 549 руб. 32 коп. основной задолженности.

Не согласившись с принятым решением, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой просит его отменить, указывая, что в настоящее время в отношении него возбуждено производство по делу о признании его несостоятельным, введена процедура наблюдения, в связи с чем все имущественные требования должны быть предъявлены в рамках дела о банкротстве в порядке ст.71 ЗФ «О несостоятельности (банкротстве)».

Проверив законность и обоснованность принятого решения, апелляционный суд не находит оснований для его отмены.

В судебном заседании установлено, что в соответствии с договором подряда от 26.03.03г. №270/03 ответчик (генеральный подрядчик) выполнил комплекс работ по реконструкции 4-х этажного здания с надстройкой и строительству 3-х этажного здания психотерапевтической поликлиники с вводом в эксплуатацию зданий и инженерных сетей и передачей на баланс городским структурам объектов инженерного обеспечения и объекта по адресу: г.Москва, ул.Пантелеевская, д.20, стр.1,4.

Согласно п.6.4 договора истец (заказчик) оплачивает генподрядчику выполненные по договору работы на основании оформленных документов в пределах твердой договорной цены в течение 10-ти дней с даты подписания представленных отчетных документов за вычетом отложенного платежа в размере 10% до полного исполнения генподрядчиком принятых на себя обязательств по договору.

Стоимость работ истцом оплачена.

Согласно п.7.9 договора в случае, если заказчиком будут обнаружены некачественно выполненные работы, то генподрядчик своими силами и без увеличения стоимости строительства обязан в согласованный срок переделать эти работы для обеспечения их надлежащего качества. При невыполнении генподрядчиком этой обязанности заказчик вправе для исправления некачественно выполненных работ привлечь другую организацию с оплатой расходов за счет генподрядчика.

В октябре 2005 года были проведены проверки качества выполненных отделочных работ, технического состояния системы отопления здания по адресу: г.Москва, ул.Пантелеевская, д.20, по результатам которых выявлены дефекты и недоделки, допущенные ответчиком при выполнении работ по строительству и реконструкции, что подтверждается актами от 25.10.05г., подписанными представителями сторон.

Ответчик обязался устранить дефекты своими силами в срок до 1.11.05г., о чем имеется отметка на акте проверки качества выполненных отделочных работ здания.

По результатам проверки ГУП «МосжилНИИпроект» установлено, что основной причиной появления шумов и вибраций является несоответствие выполненных строительно-монтажных работ проектным данным.

10.11.05г. истец заключил с ООО «ТЭС-профи» договор №09-01-10/05 на выполнение ремонтно-строительных работ с 1-го по 5-й этаж и работ по межэтажным лестницам в психотерапевтической поликлинике №223 по адресу: г.Москва, ул.Пантелеевская, д.20, основанием для выполнения ремонтно-строительных работ является акт проверки качества отделочных работ по объекту от октября 2005 года.

Работы по устранению недостатков были выполнены ООО «ТЭС-профи» и оплачены истцом в сумме 8 323 549 руб. 32 коп., что подтверждается платежными документами.

В соответствии со ст.723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

Согласно ст.397 ГК РФ в случае неисполнения должником обязательства изготовить и передать вещь в собственность, в хозяйственное ведение или в оперативное управление, либо

передать вещь в пользование кредитору, либо выполнить для него определенную работу или оказать ему услугу кредитор вправе в разумный срок поручить выполнение обязательства третьим лицам за разумную цену либо выполнить его своими силами, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, договора или существа обязательства, и потребовать от должника возмещения понесенных необходимых расходов и других убытков.

Установив, что требования истца обоснованы, документально подтверждены, а ответчик не представил доказательств выполнения принятых на себя обязательств по устранению дефектов, допущенных при выполнении строительных работ, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу, что исковые требования следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Доводы апелляционной жалобы о том, что все имущественные требования к ответчику должны быть предъявлены в рамках дела о банкротстве в порядке ст.71 ЗФ «О несостоятельности (банкротстве)», несостоятельны.

Определением Арбитражного суда г.Москвы от 10.08.06г. по делу № А40-47022/06-103-983 «Б». в отношении ЗАО «Еврострой» введена процедура наблюдения.

В соответствии со ст.63 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения требования кредиторов по денежным обязательствам, срок исполнения по которым наступил на дату введения наблюдения, могут быть предъявлены к должнику только с соблюдением установленного порядка предъявления требований к должнику.

Поскольку исковое заявление по настоящему делу было принято к производству до введения в отношении ответчика процедуры наблюдения, заявленные исковые требования правомерно рассмотрены судом первой инстанции по существу по настоящему делу.

Руководствуясь ст.ст.266,268,269,271 АПК РФ, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 8 декабря 2006 года по делу №А40-50968/06-69-347 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий:

Б.Н.Жуков

Судьи:

С.Е.Колыванцев

В.А.Веденова