



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Москва

29 февраля 2012 года

Дело №А40-50862/11

115-165

Резолютивная часть постановления объявлена 21 февраля 2012 года

Полный текст постановления изготовлен 29 февраля 2012 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Коротыгиной Н.В.

судей Черпухиной В.А., Шишовой О.А.

при участии в заседании:

от истца (заявителя) – Самылова М.Г., дов. от 16.03.2011

от ответчика – Гуляев А.В., дов. от 17.08.2011 №175,

рассмотрев 21.02.2012 в судебном заседании кассационную жалобу ИФНС
России №б по г.Москве

на решение от 30.08.2011

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьёй Шевелёвой Л.А.,

на постановление от 11.11.2011

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Сафроновой М.С., Марковой Т.Т., Солоповой Е.А.,
по иску (заявлению) Общества с ограниченной ответственностью «Фирма
ПромСтройРеконструкция»

о признании недействительным решения в части

к ИФНС России №6 по г.Москве,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Фирма
ПромСтройРеконструкция» (ИНН 7710277218, ОГРН 1027739922539)
обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением (с учётом
уточнения предмета требований в порядке статьи 49 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации) о признании
недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы №6 по
г.Москве от 01.12.2010 №14-08/226 «О привлечении к ответственности за
совершение налогового правонарушения» в части взыскания недоимки, пеней и
штрафов на общую сумму 18 319 515 руб., в том числе:

недоимки по налогу на прибыль организаций в размере 10 866 352 руб.,
соответствующей суммы пеней в размере 1 241 707 руб., штрафа по пункту 1
статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неуплату (неполную
уплату налога) в размере 2 173 270 руб.;

штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации
за неуплату (неполную уплату) налога на добавленную стоимость в общем
размере 4 038 186 руб., в том числе за 1 квартал 2009 года в размере 1 064 619
руб., за 2 квартал 2009 года в размере 2 430 515 руб., за 4 квартал 2009 года в
размере 543 052 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.08.2011, оставленным
без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от
11.11.2011, заявленные требования удовлетворены в полном объёме.

Законность указанных судебных актов проверена в порядке статей 284 и
286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с
кассационной жалобой налогового органа, в которой ставится вопрос об их

отмене и принятии по делу нового судебного акта об отказе в удовлетворении требований общества.

В обоснование своей жалобы ИФНС России №6 по г.Москве ссылается на неправильное применение судами норм материального права.

ООО «Фирма ПромСтройРеконструкция» в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представлен отзыв на кассационную жалобу, который приобщён к материалам дела. В отзыве заявитель считает обжалуемые судебные акты законными и обоснованными, и просит оставить их без изменения.

В судебном заседании представитель налогового органа поддержал требования кассационной жалобы по изложенным в ней доводам, представитель заявителя возражал против её удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального права, соблюдение норм процессуального права, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения против них, заслушав представителей сторон, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены состоявшихся по делу судебных актов.

Судами установлено, что ИФНС России №6 по г.Москве проведена выездная налоговая проверка ООО «Фирма ПромСтройРеконструкция» за период с 01.01.2007 по 31.12.2009, по результатам которой 29.09.2010 составлен акт №126 и с учётом письменных возражений налогоплательщика 01.12.2010 принято решение №14-08/226 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения».

Налоговым органом при проведении проверки установлено, что обществом неправомерно отнесены на расходы, учитываемые при исчислении налога на прибыль организаций, затраты по доставке рабочих к местам стройки, находящимся в г.Москва и Московской области, что привело к занижению налогооблагаемой базы.

Вывод инспекции о том, что данные расходы не подлежат учёту в целях налогообложения прибыли, основан на положениях пункта 26 статьи 270 и

подпункта 12.1 пункта 1 статьи 264 Налогового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми, во-первых, не учитываются расходы на оплату проезда к месту работы и обратно транспортом общего пользования, специальными маршрутами, ведомственным транспортом, за исключением сумм, подлежащих включению в состав расходов на производство и реализацию товаров (работ, услуг) в силу технологических особенностей производства, и за исключением случаев, когда расходы на оплату проезда к месту работы и обратно предусмотрены трудовыми договорами (контрактами) и (или) коллективными договорами;

во-вторых, к прочим расходам, связанным с производством и реализацией, относятся расходы налогоплательщика на доставку от места жительства (сбора) до места работы и обратно работников, занятых в организациях, которые осуществляют свою деятельность вахтовым способом или в полевых (экспедиционных) условиях. При этом указанные расходы должны быть предусмотрены коллективными договорами.

Признавая в этой части решение налогового органа недействительным, суды исходили из экономической оправданности спорных расходов, их связи с деятельностью, направленной на получение дохода, с целью обеспечения нормальных условий труда и с учётом специфики деятельности налогоплательщика признали их подпадающими под исключения, установленные пунктом 26 статьи 270 Налогового кодекса Российской Федерации.

Судами при рассмотрении дела установлено, что в 2007 – 2009 годах ООО «Фирма ПромСтройРеконструкция» выполняло строительные работы на следующих объектах: Ленинградский проспект от ул.Беговая до станции метро «Сокол»; подземные гаражи на улице М. Почтовой на объекте «Тоннельно-эстакадный вариант участка третьего транспортного кольца в районе Лефортово»; автомобильная дорога общего пользования Московской области от 53 км МКАД до д.Сколково с подъездами в Одинцовском муниципальном районе Московской области; многофункциональный торгово-развлекательный комплекс по адресу: г.Москва, Каширское шоссе, вл.12; тяговая подстанция Т-5

Московского метрополитена на новое место в зоне эстакадной части Киевского мостомоста на объекте по адресу: г.Москва, 1-й Смоленский пер., владение 19-21; котлован пешеходного перехода №4 на ул.Народного Ополчения на участке Краснопресненского проспекта от ул.Живописной до 3-го Силикатного проезда; 4-е транспортное кольцо от шоссе Энтузиастов до Измайловского шоссе; предприятие общественного питания с элементами развлекательного центра по адресу: г.Москва, Ореховый бульвар, владение 15.

Работники строительных специальностей, численность которых в среднем составляла 1 400 человек, являлись в большинстве иногородними и проживали в общежитиях, расположенных по адресам: г.Москва, ул.Клинская, д.4, корп.2; г.Москва, ул.Клинская, д.8, корп.1; г.Москва, Будаевский пр-д, д.8; г.Москва, ул.Ленская, д.2/21; Московская область, г.Мытищи, ул.2-ая Бауманская, д.8а; Московская область, г.Химки, ул.Железнодорожная, д.14; Московская область, г.Химки, Лихачевское шоссе, д.1.

Доставка иногородних работников, проживавших в общежитии, до места строек и обратно осуществлялась посредством перевозки автобусами марок ЛиАЗ-5256.36-01 (от 88 до 117 посадочных мест), Икарус-256 (45 посадочных мест), ПА3-32050 (общее число мест от 36 до 42). При этом услуги по перевозке работников налогоплательщику оказывались ООО «Сфера дизель сервис» по договору №С-0007-ПСР от 21.04.2008, ООО «Строительные Работы» – №01/08-07 от 01.08.2007, ЗАО «СПОК-1» – №23У/2008 от 01.04.2008 и ООО «Торговая площадка «КОРЗ» – №02/11-06 от 01.11.2006.

В соответствии с пунктом 1 статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации в целях главы 25 Кодекса Российской Федерации налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведённых расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 Кодекса).

Расходами признаются обоснованные (экономически оправданные) и документально подтверждённые затраты (а в случаях, предусмотренных статьёй 265 Кодекса, убытки), осуществлённые (понесённые) налогоплательщиком.

Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

К материальным расходам в силу подпункта 6 пункта 1 статьи 253 Налогового кодекса Российской Федерации отнесены расходы на приобретение работ и услуг производственного характера, выполняемых сторонними организациями или индивидуальными предпринимателями, а также на выполнение этих работ (оказание услуг) структурными подразделениями налогоплательщика.

Согласно подпункту 7 пункта 1 статьи 264 Налогового кодекса Российской Федерации к прочим расходам, связанным с производством и реализацией, относятся расходы налогоплательщика на обеспечение нормальных условий труда.

На основе исследования в соответствии со статьёй 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждого доказательства в отдельности, достаточности и взаимной связи их в совокупности судами установлено, что расходы по доставке рабочих к местам стройки, находящимся в г.Москва и Московской области, являлись для заявителя экономически оправданными.

Организация автобусных перевозок работников была направлена на обеспечение нормальных условий труда.

Пунктом 26 статьи 270 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при определении налоговой базы не учитываются расходы на оплату проезда к месту работы и обратно транспортом общего пользования, специальными маршрутами, ведомственным транспортом, за исключением сумм, подлежащих включению в состав расходов на производство и реализацию товаров (работ, услуг) в силу технологических особенностей производства, и за исключением случаев, когда расходы на оплату проезда к месту работы и обратно предусмотрены трудовыми договорами (контрактами) и (или) коллективными договорами.

На основании действующих Правил пользования наземным городским пассажирским транспортом общего пользования в городе Москве, утверждённых постановлением Правительства Москвы от 02.09.2008 №797 – ПП, Правил пользования Московским метрополитеном, утверждённых постановлением

Правительства Москвы от 16.09.2008 №844 – ПП, суды пришли к выводу о том, что при деятельности, которая осуществлялась заявителем, доставка работников до мест стройки и обратно являлась необходимой, обусловленной технологическими особенностями.

Налоговый орган в кассационной жалобе обстоятельства, установленные судами при рассмотрении дела, не оспаривает.

С учётом изложенного, суд кассационной инстанции считает обоснованными выводы судов о правомерном учёте спорных расходов при исчислении налога на прибыль организаций.

Доводы налогового органа об отсутствии технологической необходимости в перевозке работников в связи с неосуществлением деятельности вахтовым методом правомерно признаны судами необоснованными.

Как правильно указано судами, наличие технологических особенностей производства не связано с осуществлением деятельности только вахтовым методом.

Также оспариваемым решением ООО «Фирма ПромСтройРеконструкция» привлечено к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неуплату (неполную уплату) налога на добавленную стоимость в виду взыскания штрафа в размере 5 058 429 руб.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, в ходе проверки налоговый орган выявил занижение обществом налога на добавленную стоимость в результате несоответствия данных книг покупок и продаж с данными, отражёнными в налоговых декларациях.

До вынесения оспариваемого решения налогоплательщиком были представлены уточнённые налоговые декларации по указанному налогу с корректировкой налоговых обязательств в соответствии с выявленными инспекцией расхождениями.

Указанные обстоятельства послужили основанием для привлечения общества к налоговой ответственности за неуплату налога по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации с учётом положений пункта 4

статьи 81 Налогового кодекса Российской Федерации в виде взыскания штрафа в размере 5 058 429 руб.

ООО «Фирма ПромСтройРукоконструкция» в рассматриваемом деле оспаривает решение инспекции в части привлечения к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде штрафа в общей сумме 4 038 186 руб.

Удовлетворяя в данной части заявленные требования, суды исходили из отсутствия у налогового органа оснований для привлечения общества к ответственности за совершение налогового правонарушения в оспариваемой части ввиду отсутствия у него недоимки по налогу.

Суд кассационной инстанции полагает выводы судов соответствующими фактическим обстоятельствам дела, установленным судами, и действующему законодательству исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации неуплата или неполная уплата сумм налога (сбора) в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога (сбора) или других неправомерных действий (бездействия), если такое деяние не содержит признаков налогового правонарушения, предусмотренного статьёй 129.3 Кодекса, влечёт взыскание штрафа в размере 20 процентов от неуплаченной суммы налога (сбора).

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 42 постановления от 28.02.2001 №5 «О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации» указал, что при применении статьи 122 Кодекса судам необходимо иметь в виду, что «неуплата или неполная уплата сумм налога» означает возникновение у налогоплательщика задолженности перед соответствующим бюджетом (внебюджетным фондом) по уплате конкретного налога в результате совершения указанных в данной статье деяний (действий или бездействия).

В связи с этим, если в предыдущем периоде у налогоплательщика имеется переплата определённого налога, которая перекрывает или равна сумме того же налога, заниженной в последующем периоде и подлежащей уплате в тот же

бюджет (внебюджетный фонд), и указанная переплата не была ранее зачтена в счёт иных задолженностей по данному налогу, состав правонарушения, предусмотренный статьёй 122 Налогового кодекса Российской Федерации, отсутствует, поскольку занижение суммы налога не привело к возникновению задолженности перед бюджетом (внебюджетным фондом) в части уплаты конкретного налога.

При рассмотрении дела судами установлено и подтверждено сторонами, что по окончании выездной проверки обществом были сданы уточнённые налоговые декларации по налогу на добавленную стоимость за налоговые периоды 2007, 2008 и 2009 годов, данные которых полностью совпадают с данными, установленными проверкой, и с книгами продаж и покупок.

При этом по части налоговых периодов налог подлежал доплате, а по части – уменьшению.

С учётом данных уточнённых деклараций у общества возникла переплата по налогу в размере, равном оспариваемой заявителем недоимке.

В силу подпункта 2 пункта 4 статьи 81 Налогового кодекса Российской Федерации, если уточнённая налоговая декларация представляется в налоговый орган после истечения срока подачи налоговой декларации и срока уплаты налога, то налогоплательщик освобождается от ответственности в случае представления уточнённой налоговой декларации после проведения выездной налоговой проверки за соответствующий налоговый период, по результатам которой не были обнаружены неотражение или неполнота отражения сведений в налоговой декларации, а также ошибки, приводящие к занижению подлежащей уплате суммы налога.

При таких обстоятельствах, у налогового органа не имелось правовых оснований для привлечения общества к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде штрафа в размере 4 038 186 руб.

Доводы кассационной жалобы не могут быть положены в основу отмены обжалуемых решения и постановления, поскольку опровергаются материалами дела и заявлены без учёта положений части 2 статьи 287 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, исключивших из полномочий суда кассационной инстанции установление обстоятельств, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешение вопросов достоверности или недостоверности доказательств, преимущества одних доказательств перед другими, а также переоценку доказательств, которым уже была дана оценка судом первой или апелляционной инстанции.

Судами при рассмотрении спора правильно определён предмет доказывания по делу, установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, полно, всесторонне и объективно исследованы представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи с учётом доводов сторон, и сделан правильный вывод по делу.

В кассационной жалобе не приведено доводов и доказательств, опровергающих установленные судами обстоятельства и их выводы, как и не приведено оснований, которые в соответствии со статьёй 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могли бы явиться основанием для отмены состоявшихся по делу судебных актов.

Нарушений норм материального и процессуального права судами при рассмотрении дела не допущено.

При изложенных обстоятельствах суд кассационной инстанции считает, что оснований для отмены состоявшихся по делу судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 284 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 30 августа 2011 года и Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 ноября 2011 года по делу №А40-50862/11-115-165 оставить без изменения, кассационную жалобу ИФНС России №6 по г.Москве – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Судьи

Н.В. Коротыгина

В.А. Черпухина

О.А. Шишова