



# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Город Москва

Дело № А40-50860/10-60-300

Резолютивная часть постановления объявлена 07 сентября 2011 года

Полный текст постановления изготовлен 12 сентября 2011 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа в составе:  
председательствующего судьи Л.А. Тутубалиной,  
судей Л.В. Завирюха, И.В. Чалбышевой,  
при участии в заседании:  
от истца Травкина ЮС, дов. от 04.03.2011,  
от ответчиков от Правительства Москвы -Шатихин НВ, дов. от 30.05.2011, от  
ДИГМ – Шатихин НВ, дов. от 09.02.2011,  
от третьих лиц: от Департамента финансов г. Москвы Полищук ДА, дов. от  
25.04.2011,  
рассмотрев 07 сентября 2011 года в судебном заседании кассационную жалобу  
ответчика Правительства Москвы  
на постановление от 02 июня 2011 года  
Девятого арбитражного апелляционного суда,  
принятое судьями Расторгуевым Е.Б., Лаврецкой Н.В., Валиевым В.Р.,  
по иску Общества с ограниченной ответственностью «Агровнешконсалтинг  
Инкорпорейтед» (ОГРН: 1027700387582, 123056, г. Москва, Тишинский М.  
переулок, дом 13, стр.1)  
к Правительству Москвы (ОГРН: 1027739813507, г. Москва, Тверская улица, д.13),  
Департаменту имущества города Москвы, Департаменту строительства города

Москвы, субъекту Российской Федерации город Москва в лице Департамента строительства города Москвы

третьи лица: Государственное унитарное предприятие города Москвы «Московское городское бюро технической инвентаризации», Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве, Префектура Центрального административного округа города Москвы, Департамент финансов города Москвы

о взыскании убытков

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Агровнешконсалтинг Инкорпорейтед» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании 40 047 725 руб. убытков, причиненных сносом нежилого помещения, принадлежащего истцу на праве собственности.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных исковых требований относительно предмета спора, привлечены Государственное унитарное предприятие города Москвы «Московское городское бюро технической инвентаризации» (далее ГУП «МосГорБТИ»), Управление Федеральной службы государственной регистрации (далее Управление Росреестра по г. Москве), Префектура Центрального административного округа города Москвы (Префектура ЦАО г. Москвы), Департамент финансов города Москвы.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.12.2010 года с Правительства Москвы за счет средств казны города Москвы в пользу ООО «Агровнешконсалтинг Инкорпорейтед» взыскано 10 164 628 руб. 98 коп. убытков. В удовлетворении исковых требований в остальной части отказано.

Девятый арбитражный апелляционный суд определением от 21.03.2011 года перешел к рассмотрению дела в апелляционном суде по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции, привлек к участию в деле в качестве ответчика субъект Российской Федерации Город Москва в лице Департамента строительства города Москвы.

Кроме того, судом апелляционной инстанции протокольным определением принято уточнение исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которому истец просил взыскать с субъекта Российской Федерации города Москвы в лице Правительства Москвы за счет казны 12 395 889 руб. убытков.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2011 года, решение Арбитражного суда города Москвы от 31.12.2010 года по делу отменено, с субъекта Российской Федерации Города Москвы в лице Правительства Москвы за счет казны города Москвы в пользу ООО «Агровнешконсалтинг Инкорпорейтед» взысканы убытки в размере 12 395 889 руб., а также расходы по оплате госпошлины за подачу иска в размере 84 979 руб. 44 коп., за подачу апелляционной жалобы в размере 2 000 руб., и расходы по оплате работ за проведение судебной оценочной экспертизы в размере 68 000 рублей. В иске ООО «Агровнешконсалтинг Инкорпорейтед» к Правительству Москвы, Департаменту имущества города Москвы и Департаменту строительства города Москвы отказано. Возвращена ООО «Агровнешконсалтинг Инкорпорейтед» из федерального бюджета излишне уплаченная госпошлина за подачу иска в размере 115 020 руб. 56 коп.

Не согласившись с постановлением суда апелляционной инстанции, Правительство Москвы обратилось в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемое постановление отменить, как вынесенное с нарушением норм материального и процессуального права, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных ООО «Агровнешконсалтинг Инкорпорейтед» требований.

В обоснование жалобы заявитель ссылается на недоказанность истцом противоправности действий Правительства Москвы, наличия причинно-следственной связи между действиями Правительства Москвы и наступившими последствиями для истца, в связи с чем исковые требования не подлежали удовлетворению. Кроме того, кассатор указывает на неправомерное включение судом в сумму причиненных убытков налога на добавленную стоимость, на нарушение судом при принятии оспариваемого судебного акта статей 46, 47 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку привлекая в качестве ответчика субъект Российской Федерации город Москва в лице Департамента строительства, судом

убытки взысканы с субъекта Российской Федерации в лице Правительства Москвы, которое к участию в деле не привлекалось.

В судебном заседании суда кассационной инстанции Правительство Москвы поддержало кассационную жалобу по изложенным в ней доводам. Истец возражал против удовлетворения кассационной жалобы по доводам, изложенным в отзыве. Ответчик Департамент имущества города Москвы поддержал позицию Правительства Москвы. Третье лицо Департамент финансов города Москвы также поддержало позицию ответчиков.

Ответчик Департамент строительства города Москвы и третьи лица ГУП «МосГорБТИ», Управление Росреестра по г. Москве, Префектура ЦАО г. Москвы, извещенные надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства, не явились. Кассационная жалоба рассмотрена в их отсутствие в порядке части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заслушав лиц, участвующих в деле, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом норм материального права и соблюдение норм процессуального права при вынесении обжалуемого судебного акта, а также соответствие выводов суда в постановлении установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции считает, что оспариваемый судебный акт подлежит изменению в связи со следующим.

Как установлено судами и следует из материалов дела, АОЗТ «Агровнешконсалтинг ЛТД», являющееся правопродшественником ООО «Агровнешконсалтинг Инкорпорейтед», на основании договора купли-продажи имущественного комплекса от 26.04.1995 приобрело нежилое помещение площадью 67,4 кв.м., расположенное по адресу: г. Москва, пер. Тишинский М., д. 13, стр. 1. В связи с перепланировкой площадь приобретенной части здания согласно свидетельству о государственной регистрации права № 77-01/01-023/2002-835 от 06.02.2002 уменьшилась до 65,2 кв.м.

Постановлением Правительства Москвы № 397 от 12.05.1999 «О признании аварийными жилых домов, расположенных в ЦАО» вышеуказанное здание признано аварийным. Согласно пункту 2.2. Постановления по окончанию отселения жителей и

пользователей нежилых помещений решено произвести в 1999-2000 годах реконструкцию жилых домов с полной перепланировкой, сменой перекрытий. В соответствии с пунктом 7 вышеназванного Постановления городской комиссии Префектуры ЦАО поручено организовать проведение конкурсов по подбору инвесторов по реконструкции домов, предусмотреть в условиях инвестиционных конкурсов компенсацию затрат на отселение жителей и пользователей нежилых помещений.

Однако, Распоряжением от 14.05.2009 Правительства Москвы № 932-РП вышеназванное помещение отнесено к подлежащим сносу (Приложение к распоряжению).

В соответствии с пунктом 14 Распоряжения Правительства Москвы № 932-РП в редакции от 25.09.2009 Департаменту городского заказа капитального строительства города Москвы предложено предусмотреть при разработке проектно-сметной документации на снос отселенных жилых домов и строений затраты по выплате компенсаций собственникам нежилых помещений.

Судом на основании справки МосгорБТИ от 14.10.2009 № 93-6399 установлено и не оспорено сторонами, что в результате обследования 24.07.2009 земельного участка установлен факт сноса дома по адресу: г.Москва, Малый Тишинский пер., д. 13 (альтернативный адрес: М. Тишинский пер., д. 13, стр. 1.)

Поскольку в связи со сносом здания, в котором находилось нежилое помещение, собственнику не была возмещена компенсация, ООО «Агровнешконсалтинг Инкорпорейтед» обратилось в суд с настоящим иском о взыскании убытков.

Принимая решение об удовлетворении иска, суд исходил из того, что в результате издания нормативного акта Правительства Москвы было снесено здание, в котором находилось нежилое помещение, принадлежащее ООО «Агровнешконсалтинг Инкорпорейтед» на праве собственности, при этом не была осуществлена процедура изъятия земельного участка и находящихся на нем строений и предоставления собственнику компенсации в какой-либо форме.

Согласно пункту 1 статьи 239 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда изъятие земельного участка для государственных или муниципальных нужд либо ввиду ненадлежащего использования земли невозможно без прекращения

права собственности на здания, сооружения или другое недвижимое имущество, находящиеся на данном участке, это имущество может быть изъято у собственника путем выкупа государством или продажи с публичных торгов в порядке, предусмотренном соответственно статьями 279 - 282 и 284 - 286 настоящего Кодекса.

Противоправным бездействием ответчика в данном случае является несоблюдение указанного положения статьи 239 Гражданского кодекса Российской Федерации, в результате которого были нарушены права собственника и возникли убытки.

Согласно заключению эксперта Центра судебных и негосударственных экспертиз «Индекс» от 10.11.2010 рыночная стоимость снесенного нежилого помещения общей площадью 65,2 кв.м., расположенного по адресу: г. Москва, М. Тишинский пер., д. 13, стр. 1, по состоянию на 03.11.2010 - дату проведения экспертизы - с учетом НДС (18 %) составляет 12 395 889 руб.

Правильно установив обстоятельства дела, основываясь на положениях пункта 3 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснений изложенных в пункте 49 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что требования истца о взыскании убытков заявлены правомерно.

Поскольку выделение бюджетных средств Департаменту строительства города Москвы на снос нежилых помещений не доказано, а снос зданий осуществлен на основании Распоряжений Правительства Москвы, учитывая разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 №23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» суд правомерно взыскал причиненные убытки с субъекта Российской Федерации город Москва в лице Правительства Москвы за счет казны города Москва.

Правительство Москвы участвовало в деле в качестве ответчика, каких-либо процессуальных нарушений при возложении ответственности на субъект Российской Федерации в лице Правительства Москвы, которые могут быть расценены как

приведшие к принятию неправильного судебного акта, судебная коллегия не усматривает.

При этом апелляционный суд счел, что включение в размер убытков налога на добавленную стоимость будет способствовать полному восстановлению нарушенных прав истца, поскольку ранее приобретая впоследствии снесенное недвижимое имущество истец в составе его стоимости уже оплатил налог на добавленную стоимость, а в случае покупки равноценного имущества продавец в силу пункта 1 статьи 168 Налогового кодекса Российской Федерации обязан будет предъявить истцу к оплате дополнительно к цене реализуемого товара сумму налога.

Вместе с тем, судебная коллегия суда кассационной инстанции находит неправомерным включение в размер убытков налога на добавленную стоимость, поскольку при выплате компенсации отсутствует реализация работ, в связи с чем нет объекта обложения налогом на добавленную стоимость, поэтому взысканию с ответчика подлежит сумма причиненных убытков в размере 10 504 990 руб. 68 коп. без включения налога на добавленную стоимость.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02 июня 2011 года по делу № А40-50860/10-60-300 изменить в части размера убытков. Взыскать с Города Москвы в лице Правительства Москвы за счет казны Города в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Агровнешконсалтинг Инкорпорейтед» убытки в размере 10 504 990 руб. 68 коп.

В остальной части постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02 июня 2011 года оставить без изменения.

Председательствующий судья

Л.А. Тутубалина

Судьи

Л.В. Завирюха

