



АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ
107996, Москва ул. Новая Басманная, д. 10

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Москва
16.03.2004 г.

Дело № А40-48496/03-129-71

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: Бухнина С.Л.

Судей: Лиловой О.Г., Сафроновой Л.А.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ус В.С.

в судебное заседание явились:

от истца – Матюнин А.А., доверенность № б/н от 03/11/03г.

от ответчика – Чукалин В.Г., удостоверение №189230 от 30/01/03г., доверенность № 10/2665 от 04/02/03г..

Рассмотрев в судебном заседании

апелляционную жалобу ИМНС РФ № 14 по САО г.Москвы

на решение от 12/01/04 по делу № А40-48496/03-129-71

Арбитражного суда г. Москвы, принятое судьей Смысловой Л.А.

по иску ООО «Плэйтэн»

к ИМНС РФ № 14 по САО г. Москвы

о признании недействительным решения № 03/673 от 15/08/03г.

УСТАНОВИЛ:

ООО «Плэйтэн» обратилось в суд с заявлением к ИМНС РФ № 14 по САО г. Москвы (далее – Инспекция) о признании незаконным бездействия Инспекции в части возмещения НДС, незаконным решения №03/673 от 15/08/03г. и об обязанности Инспекции возместить из бюджета сумму НДС в размере 5 875 974 рублей путём возврата.

Решением суда от 12/01/04г. заявленные требования ООО «Плэйтэн» в части признания незаконным решения Инспекции 03/673 от 15/08/03г. и обязанности Инспекции возратить ООО «Плэйтэн» из федерального бюджета НДС в размере 5 875 974 рублей удовлетворены.

В части признания незаконным бездействия Инспекции по возврату НДС производство по делу было прекращено, ввиду принятия судом в порядке ст. 49 АПК РФ отказа ООО «Плэйтэн» от данной части требований.

ИМНС РФ № 14 по САО г. Москвы не согласилась с принятым решением и

подала апелляционную жалобу. Просит отменить решение суда по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе.

ООО «Плэйтэн» изложило свои возражения в отзыве на апелляционную жалобу, просит оставить решение суда без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Рассмотрев дело в порядке ст. ст. 266, 268 АПК РФ, заслушав объяснения представителя ответчика, поддержавшего доводы и требования апелляционной жалобы, заявителя, изучив материалы дела и обсудив доводы, суд апелляционной инстанции не находит оснований к удовлетворению апелляционной жалобы и отмене или изменению решения арбитражного суда, принятого в соответствии с законодательством о налогах и сборах и обстоятельствами дела.

Как следует из материалов дела, 10/09/03г. ООО «Плэйтэн» (далее – Заявитель) обратился в Инспекцию с заявлением о возмещении из бюджета НДС по экспортным операциям за апрель 2003г. в сумме 5 875 974 рублей. (том. 1, л.д. 66-67)

15/08/03г. Инспекцией было принято решение № 03/673 от 15/08/03г. об отказе Заявителю в возмещении из федерального бюджета НДС в сумме 5 875 974 рублей.

Инспекцией при проверке налоговой декларации и документов, подтверждающих правомерность применения Заявителем налоговой ставки 0 процентов за апрель 2003г. установлено, что представленные документы и декларация не соответствуют требованиям, предусмотренным п.1 ст. 165 НК РФ, что явилось основанием для отказа Заявителю в возмещении из федерального бюджета НДС за апрель 2003г. в размере 5 875 974 рублей.

Суд первой инстанции признал незаконным решение Инспекции №03/673 от 15/08/03г. (далее – Решение)

Изучив и оценив все представленные в материалах дела документы, суд апелляционной инстанции приходит к аналогичным с выводами суда первой инстанции заключениям.

В Решении и в апелляционной жалобе налоговый орган ссылается на ошибку, допущенную налогоплательщиком при заполнении декларации по НДС по налоговой ставке 0 процентов. В частности в графе 020-030 декларации была неправильно указана сумма (301 307952 руб.) Вместе с тем в графах 010 и 130 декларации Заявитель правильно указал сумму реализации (31 307 952 руб.), что указывает на орфографическую ошибку в виде проставления налогоплательщиком лишнего нуля (том 1, л.д. 71), что не может, в силу положений ст. 165 НК РФ, являться основанием для отказа Заявителю в возмещении налога.

Судом первой инстанции правильно оценены доказательства, представленные налогоплательщиком, из которых следует, что адрес, указанный Заявителем в таможенных, транспортных и платёжных документах, соответствует фактическому адресу, по которому налогоплательщик осуществляет свою деятельность, что подтверждается не только договорами о сотрудничестве б/н от 15/06/01 и от 01/01/03 (том 1, л.д. №№72-74, 75-77), но и актом об установлении местонахождения юридического лица ООО «Плэйтэн» от 21/07/03 (т.1 л.д. 78), составленного сотрудниками Инспекции.

Ссылка Инспекции (т.5, л.д. 107) в апелляционной жалобе на отсутствие подтверждения наличия правоотношений между иностранным покупателем («СОРТЕКС Лтд», Венгрия) и грузополучателем («А.Е.И. УЕМ-ФБХ», Куба) по экспортному контракту, а также на отсутствие доказательств, подтверждающих согласие грузополучателя на получение экспортируемых Заявителем товаров так же

неправомерна, т.к. ни НК РФ (ст. 165), ни иные законодательные акты в сфере налогообложения не обязывают экспортера при применении налоговой ставки по НДС 0 процентов, предоставлять в налоговый орган документы, раскрывающие информацию о контрагентах иностранного покупателя.

Доводы Инспекции (т. 5, л.д. 109) об отсутствии в выписках банка Заявителя информации об источнике поступления валютной выручки, а также об отсутствии нотариально заверенных переводов документов формата SWIFT правильно оценены судом первой инстанции как необоснованные и не имеющие значения для дела, т.к. п.2 ст.165 НК РФ не предусматривает особой формы и обязательных реквизитов для выписки банка, позволяющих налоговому органу идентифицировать отправителя и получателя платежа с целью применения экспортером налоговой ставки 0 процентов. Одновременно имеющиеся в деле Свифт – сообщения, паспорта сделок, позволяют сделать однозначный вывод о поступлении валютной выручки на счета Заявителя по контрактам с фирмой «СОРТЕКС Лтд», Венгрия, что также подтверждается и самой Инспекцией в тексте Решения (п. 4.1-4.7).

Требование Инспекции о предоставлении вместе с документами, подтверждающими правомерность применения ставки налога 0 процентов, нотариально заверенных переводов Свифт – сообщений не может иметь значения для дела т.к. из положений ст. 165 НК РФ данное требование не усматривается.

Не заполнение граф 15, 15а ГТД не может являться основанием для признания представленных Заявителем ГТД не соответствующими требованиям ст.165 НК РФ. Представленные налогоплательщиком ГТД имеют отметки соответствующих таможенных органов «выпуск разрешён» и «товар вывезен полностью». Неправомерность выводов Инспекции также подтверждается и положениями Инструкции о порядке заполнения грузовой таможенной декларации, утверждённой Приказом ГТК РФ от 16/12/98 №848 (п. 3.1) согласно которой при вывозе товара в режиме экспорта графы 15, 15а не подлежат заполнению.

Из материалов дела (коносаменты - т.4 л.д. 38, 55, 94, 106, 132, 145, т.5, л.д. 12, 25, поручение на отгрузку – т.4, л.д. 37, 54, 79, 93, 105, 131, 144) усматривается, что реализованные Заявителем на экспорт товары в рамках семи внешнеторговых контрактов вывозились судами через морские порты.

В соответствии с п.п. 4 п. 1 ст. 165 НК РФ при вывозе товаров в таможенном режиме экспорта судами через морские порты для подтверждения вывоза за пределы таможенной территории РФ налогоплательщиком в таможенные органы предоставляются копии поручения на отгрузку экспортируемых товаров с указанием порта разгрузки с отметкой «погрузка разрешена» пограничной таможни РФ и копии коносамента на перевозку экспортируемого товара, в котором в графе «порт разгрузки» указано место, находящееся за пределами таможенной территории РФ.

С учётом изложенного требования Инспекции по оформлению CMR (международные товарно-транспортные накладные) не могут рассматриваться как имеющие значение для дела, т.к. по CMR оформлялась перевозка груза автомобильным транспортом по территории РФ до г. Санкт – Петербург, где грузы и проходили таможенное оформление и грузились на суда с целью их вывоза за пределы таможенной территории РФ.

Представленные Заявителем в налоговый орган и имеющиеся в материалах дела поручения на отгрузку и коносаменты полностью соответствуют требованиям, установленным п.4 п.1 ст. 165 НК РФ и отсутствие в вышеуказанных документах информации в графах, указанных Инспекцией в апелляционной жалобе (т.5, л.д. 109,

110) не может являться основанием для отказа в подтверждении факта вывоза товара за пределы таможенной территории РФ. Также правильно дана судом первой инстанции и оценка наличия указания в поручениях на отгрузку различных портов выгрузки, что связано с наличием в пути следования товара морем портов перегрузки и окончательного порта назначения (Гавана, Куба).

Ссылка Инспекции на не предоставление Заявителем нотариально заверенных переводов коносаментов правомерно признана судом первой инстанции необоснованной, т.к. налоговое законодательство не предусматривает обязанности налогоплательщика предоставлять в налоговый орган документы с их нотариально заверенными копиями, в т.ч. и при предоставлении документов (коносаментов, поручений на отгрузку и т.п.) для подтверждения налоговой ставки 0 процентов по ст. 165 НК РФ.

Невозможность проведения встречной налоговой проверки поставщика товара не может являться основанием для отказа в применении налоговых вычетов покупателем, поскольку налоговое законодательство предусматривает единственное условие возмещения НДС, уплаченного поставщикам – наличие счёт – фактуры, оформленной в соответствии с требованиями ст. 169 НК РФ. Инспекция не представила доказательств не соответствия представленных Заявителем счетов – фактур требованиям указанной статьи кодекса, как следствие довод Инспекции, изложенный в апелляционной жалобе (т.5, л.д. 111) о том, что представленные Заявителем счета – фактуры (поставщик ООО «ТК СтройКомИнвест») не могут являться основанием для вычета налога, ввиду невозможности проведения встречной проверки в отношении ООО «ТК СтройКомИнвест» является неправомерным и необоснованным.

Ссылку Инспекции (т.5, л.д. 116) на отсутствие у заявителя актов о приёмке товара в подтверждение факта приобретения товаров у поставщиков суд признаёт необоснованной в связи со следующим.

Пунктом 2 ст. 9 Федерального закона от 21/11/96 №129-ФЗ «О бухгалтерском учёте» (далее – Федеральный закон) установлено, что первичные учётные документы принимаются к учёту, если они составлены по форме, содержащиеся в альбомах унифицированных форм первичной учётной документации. Заявитель правомерно отражал факт приёмки приобретаемого товара оформляя типовую форму «ТОРГ-12», содержащиеся в Альбоме унифицированных форм первичной учётной документации, утверждённом Постановлением Госкомстата РФ от 25/12/98 №132. Заявителем такие документы были представлены и суд первой инстанции дал им правильную оценку, указав (т 5, л.д. 96), что особенности нумерации или ошибочное указание сведений в приложениях не свидетельствуют о нарушении формы товарных накладных и не влияют на возможность принятия их к учёту. кроме того, Заявитель внёс исправления, что налоговым законодательством не запрещено.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев все доводы апелляционной жалобы, изучив материалы дела, согласен с оценкой суда первой инстанции спорных правоотношений с точки зрения налогового законодательства, считает изложенные в решении выводы суда соответствующими обстоятельствам дела, основанными на полном выяснении обстоятельств, на правильном применении норм материального права, в связи с чем суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены решения при том, что нарушений норм процессуального права, приведших или могущих привести к принятию неправильного решения, не установлено.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по госпошлине относятся на сторон пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Согласно п. 5 ч. 3 ст. 5 Закона РФ «О государственной пошлине» с налоговых органов госпошлина не взыскивается.

Руководствуясь ст.ст. 110, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 12/01/04г. по делу № А40-48496/03-129-71 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:



С.Л. Бухнин

О.Г. Лилова

Л.А. Сафронова

Постановление в полном объеме изготовлено 23.03.2004 г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

"12" января 2004 г.

Дело № A40-48496/03-129-71

Арбитражный суд в составе:
Судьи Смысловой Л.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «Плэйтэн»
к ИМНС РФ № 14 по САО г. Москвы

о признании незаконным решения, бездействия, обязанности возместить НДС путем возврата

при участии

от истца – Усман Е.А. - д-ть б/н от 3.11.2003, Матюнин А.А. – д-ть б/н от 3.11.2003
от ответчика – Чукалкин В.Г. – д-ть № 10/2665 от 4.02.2003

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Плэйтэн» обратилось в арбитражный суд с требованием о признании незаконным решения ИМНС РФ № 14 по САО г. Москвы от 15.08.2003, признании незаконным бездействия налогового органа в части невозмещения НДС, об обязанности возместить из бюджета сумму НДС в размере 5 875 974 рублей путем возврата.

В настоящем судебном заседании истец отказался от требований о признании бездействия ответчика незаконным, в порядке ст. 49 АПК РФ отказ принят судом к рассмотрению.

Ответчик иск оспорил по мотивам, изложенным в отзыве и решении.

Заслушав представителей сторон, рассмотрев имеющиеся материалы дела, судом установлено следующее.

Заявитель экспортировал товар по внешнеторговым контрактам на общую фактурную стоимость 31 307 952 рублей.

В соответствии со ст. 614 НК РФ налогообложение производится по налоговой ставке 0 процентов при реализации товаров (работ, услуг) , вывезенных в таможенном режиме экспорта при условии представления в налоговый орган документов, предусмотренных ст. 165 НК РФ.

Для подтверждения правомерности применения налоговой ставки 0 процентов заявителем представлена в налоговый орган налоговая декларация за апрель 2003 (т.1 л.д.46-59) , а также предусмотренные законодательством документы : контракты № № 17-2465-11-1078 от 20.09.2002 (т.4 л.д. 16-19), 17-2721-11-1078 от 30.09.2002 (т.4 л.д. 39-41) , 17-3027-16-1078 от 28.10.2002 (т.4 л.д. 56-59), 17-3082-16-1078 от 30.10.2002 (т.4 л.д. 95-98), 17-3170-50-1078 от 8.11.2002 (т.4 л.д. 107-110), 17-3322-16-1054 от 27.11.2002 (т.4 л.д. 146-149), 03-02-7222-428-5445 от 8.11.2002 (т.5 л.д. 13-16) , ГТД (т.4 л.д.31-36, 51-53, 76-78, 81-92, 104, 127-130, 15 л.д. 5-10, 22-23) с отметками российского таможенного органа о вывозе товара морским транспортом за пределы таможенной территории РФ.

средств (т. 4 л.д. 27,28, 47,49,70,72,74,102,123,125, т.5 л.д. 3, 20) ; Свифт-послания (т.4 л.д. 28,30,48.50.71.73.75, 103,124.126, т.5 л.д.4,21) ; поручения на отгрузку (т.4 л.д. 37,54,79,93, 105,131,144, т.5 л.д. 11,24) ; коносаменты (т.4 л.д. 38,55,80,106.145,т.5 л.д.12. 25), паспорта сделок (т. 4 л.д. 26,46,69,101,122. т.5 л.д.2,19), а также документы, подтверждающие налоговые вычеты : счета-фактуры, товарные накладные, договоры поставки, платежные поручения, выписки банка (поименованы в представленной суду описи с указанием на листы дела).

Решением № 03/673 от 15.08.2003 заявителю отказано в подтверждении обоснованности применения налоговой ставки 0 процентов и возмещении НДС.

Основанием указанного решения явились обстоятельства, изложенные в оспариваемом решении .

Считая указанное решение незаконным, заявитель обратился в суд с настоящими исковыми требованиями.

Изучив и оценив представленные документы, позиции сторон, суд приходит к выводу о правомерности заявленных требований и считает их подлежащими удовлетворению, руководствуясь при этом следующим.

Отсутствие документов, подтверждающих существование договорных отношений между инопокупателем и грузополучателем , также как и согласие последнего на получение экспортного товара, на что ссылается ответчик, не может являться основанием для отказа в применении налоговой ставки 0 процентов, поскольку согласно условиям контрактов покупателем определено условие отгрузки товара конкретному грузополучателю, что не влечет каких-либо налоговых последствий для налогоплательщика в рамках обоснования применения ставки 0 процентов.

Возражения ответчика в части отсутствия в выписках банка указания на контракт, по которому поступает валютная выручка, а также на представление переводов Свифт-сообщений, судом признана несостоятельной, т.к. Налоговый Кодекс (ст. 165) , определяя обязательность представления конкретных документов , в числе последних не называет Свифт-сообщения, и не предусматривает особой формы обязательных реквизитов для выписки банка, прямое назначение которой заключается исключительно в подтверждении зачисления банком на счет клиента денежных средств.

Имеющиеся в деле Свифт-сообщения , паспорта сделок, выписки банка при условии ссылки в Свифт-послании и паспортах сделок на контракт, по которому производится платеж, позволяют сделать однозначный вывод о поступлении и зачислении валютной выручки на счет налогоплательщика.

При этом следует также отметить, что , указывая на вышеназванные обстоятельства, Инспекция, тем не менее, в своем решении (п. 4.1-4.7) констатирует факт поступления денежных средств в соответствии с условиями контрактов.

Следующим доводом ответчика является незаполнение в ГТД гр. 15 и 15а, что, по мнению налогового органа, не позволяет признать страной отправления Российскую Федерацию.

Указанный довод судом не принимается, поскольку единственным условием подтверждения экспорта товара НК РФ указывает наличие на ГТД отметок о вывозе товара за пределы таможенной территории РФ. Отметки соответствующих таможенных органов « выпуск разрешен» и « товар вывезен полностью» имеются на всех представленных ГТД.

Кроме того, в соответствии с Инструкцией о порядке заполнения грузовой таможенной декларации, утвержденной Приказом ГТК РФ от 16.12.1998 № 848 (п. 3.1) при вывозе товара в таможенном режиме экспорта графа 15 15а ГТД не подлежат заполнению.

В соответствии с п.п.4 п. 1 ст. 165 НК РФ при вывозе товаров в таможенном режиме экспорта судами через морские порты для подтверждения вывоза за пределы таможенной территории РФ налогоплательщиком в налоговые органы представляются копии поручения на отгрузку экспортируемых товаров с указанием порта разгрузки и отметкой « погрузка разрешена» пограничной таможни РФ и копии коносамента в

т
с
о
ф
не
пс
по
Ал
оп
ос
на
л.д