



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ**  
107996, Москва ул. Новая Басманная, д. 10

**Именем Российской Федерации**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Москва  
16.03.2004 г.

Дело № А40-48496/03-129-71

**Арбитражный суд в составе:**

**Председательствующего:** Бухнина С.Л.

**Судей:** Лиловой О.Г., Сафроновой Л.А.

**при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ус В.С.**

**в судебное заседание явились:**

**от истца – Матюнин А.А., доверенность № б/н от 03/11/03г.**

**от ответчика – Чукалин В.Г., удостоверение №189230 от 30/01/03г., доверенность № 10/2665 от 04/02/03г..**

**Рассмотрев в судебном заседании**

**апелляционную жалобу ИМНС РФ № 14 по САО г.Москвы**

**на решение от 12/01/04 по делу № А40-48496/03-129-71**

**Арбитражного суда г. Москвы, принятое судьей Смысловой Л.А.**

**по иску ООО «Плэйтэн»**

**к ИМНС РФ № 14 по САО г. Москвы**

**о признании недействительным решения № 03/673 от 15/08/03г.**

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Плэйтэн» обратилось в суд с заявлением к ИМНС РФ № 14 по САО г. Москвы (далее – Инспекция) о признании незаконным бездействия Инспекции в части возмещения НДС, незаконным решения №03/673 от 15/08/03г. и об обязанности Инспекции возместить из бюджета сумму НДС в размере 5 875 974 рублей путём возврата.

Решением суда от 12/01/04г. заявленные требования ООО «Плэйтэн» в части признания незаконным решения Инспекции 03/673 от 15/08/03г. и обязанности Инспекции возратить ООО «Плэйтэн» из федерального бюджета НДС в размере 5 875 974 рублей удовлетворены.

В части признания незаконным бездействия Инспекции по возврату НДС производство по делу было прекращено, ввиду принятия судом в порядке ст. 49 АПК РФ отказа ООО «Плэйтэн» от данной части требований.

ИМНС РФ № 14 по САО г. Москвы не согласилась с принятым решением и

подала апелляционную жалобу. Просит отменить решение суда по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе.

ООО «Плэйтэн» изложило свои возражения в отзыве на апелляционную жалобу, просит оставить решение суда без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Рассмотрев дело в порядке ст. ст. 266, 268 АПК РФ, заслушав объяснения представителя ответчика, поддержавшего доводы и требования апелляционной жалобы, заявителя, изучив материалы дела и обсудив доводы, суд апелляционной инстанции не находит оснований к удовлетворению апелляционной жалобы и отмене или изменению решения арбитражного суда, принятого в соответствии с законодательством о налогах и сборах и обстоятельствами дела.

Как следует из материалов дела, 10/09/03г. ООО «Плэйтэн» (далее – Заявитель) обратился в Инспекцию с заявлением о возмещении из бюджета НДС по экспортным операциям за апрель 2003г. в сумме 5 875 974 рублей. (том. 1, л.д. 66-67)

15/08/03г. Инспекцией было принято решение № 03/673 от 15/08/03г. об отказе Заявителю в возмещении из федерального бюджета НДС в сумме 5 875 974 рублей.

Инспекцией при проверке налоговой декларации и документов, подтверждающих правомерность применения Заявителем налоговой ставки 0 процентов за апрель 2003г. установлено, что представленные документы и декларация не соответствуют требованиям, предусмотренным п.1 ст. 165 НК РФ, что явилось основанием для отказа Заявителю в возмещении из федерального бюджета НДС за апрель 2003г. в размере 5 875 974 рублей.

Суд первой инстанции признал незаконным решение Инспекции №03/673 от 15/08/03г. (далее – Решение)

Изучив и оценив все представленные в материалах дела документы, суд апелляционной инстанции приходит к аналогичным с выводами суда первой инстанции заключениям.

В Решении и в апелляционной жалобе налоговый орган ссылается на ошибку, допущенную налогоплательщиком при заполнении декларации по НДС по налоговой ставке 0 процентов. В частности в графе 020-030 декларации была неправильно указана сумма (301 307952 руб.) Вместе с тем в графах 010 и 130 декларации Заявитель правильно указал сумму реализации (31 307 952 руб.), что указывает на орфографическую ошибку в виде проставления налогоплательщиком лишнего нуля (том 1, л.д. 71), что не может, в силу положений ст. 165 НК РФ, являться основанием для отказа Заявителю в возмещении налога.

Судом первой инстанции правильно оценены доказательства, представленные налогоплательщиком, из которых следует, что адрес, указанный Заявителем в таможенных, транспортных и платёжных документах, соответствует фактическому адресу, по которому налогоплательщик осуществляет свою деятельность, что подтверждается не только договорами о сотрудничестве б/н от 15/06/01 и от 01/01/03 (том 1, л.д. №№72-74, 75-77), но и актом об установлении местонахождения юридического лица ООО «Плэйтэн» от 21/07/03 (т.1 л.д. 78), составленного сотрудниками Инспекции.

Ссылка Инспекции (т.5, л.д. 107) в апелляционной жалобе на отсутствие подтверждения наличия правоотношений между иностранным покупателем («СОРТЕКС Лтд», Венгрия) и грузополучателем («А.Е.И. УЕМ-ФБХ», Куба) по экспортному контракту, а также на отсутствие доказательств, подтверждающих согласие грузополучателя на получение экспортируемых Заявителем товаров так же

неправомерна, т.к. ни НК РФ (ст. 165), ни иные законодательные акты в сфере налогообложения не обязывают экспортера при применении налоговой ставки по НДС 0 процентов, предоставлять в налоговый орган документы, раскрывающие информацию о контрагентах иностранного покупателя.

Доводы Инспекции (т. 5, л.д. 109) об отсутствии в выписках банка Заявителя информации об источнике поступления валютной выручки, а также об отсутствии нотариально заверенных переводов документов формата SWIFT правильно оценены судом первой инстанции как необоснованные и не имеющие значения для дела, т.к. п.2 ст.165 НК РФ не предусматривает особой формы и обязательных реквизитов для выписки банка, позволяющих налоговому органу идентифицировать отправителя и получателя платежа с целью применения экспортером налоговой ставки 0 процентов. Одновременно имеющиеся в деле Свифт – сообщения, паспорта сделок, позволяют сделать однозначный вывод о поступлении валютной выручки на счета Заявителя по контрактам с фирмой «СОРТЕКС Лтд», Венгрия, что также подтверждается и самой Инспекцией в тексте Решения (п. 4.1-4.7).

Требование Инспекции о предоставлении вместе с документами, подтверждающими правомерность применения ставки налога 0 процентов, нотариально заверенных переводов Свифт – сообщений не может иметь значения для дела т.к. из положений ст. 165 НК РФ данное требование не усматривается.

Не заполнение граф 15, 15а ГТД не может являться основанием для признания представленных Заявителем ГТД не соответствующими требованиям ст.165 НК РФ. Представленные налогоплательщиком ГТД имеют отметки соответствующих таможенных органов «выпуск разрешён» и «товар вывезен полностью». Неправомерность выводов Инспекции также подтверждается и положениями Инструкции о порядке заполнения грузовой таможенной декларации, утверждённой Приказом ГТК РФ от 16/12/98 №848 (п. 3.1) согласно которой при вывозе товара в режиме экспорта графы 15, 15а не подлежат заполнению.

Из материалов дела (коносаменты - т.4 л.д. 38, 55, 94, 106, 132, 145, т.5, л.д. 12, 25, поручение на отгрузку – т.4, л.д. 37, 54, 79, 93, 105, 131, 144) усматривается, что реализованные Заявителем на экспорт товары в рамках семи внешнеторговых контрактов вывозились судами через морские порты.

В соответствии с п.п. 4 п. 1 ст. 165 НК РФ при вывозе товаров в таможенном режиме экспорта судами через морские порты для подтверждения вывоза за пределы таможенной территории РФ налогоплательщиком в таможенные органы предоставляются копии поручения на отгрузку экспортируемых товаров с указанием порта разгрузки с отметкой «погрузка разрешена» пограничной таможни РФ и копии коносамента на перевозку экспортируемого товара, в котором в графе «порт разгрузки» указано место, находящееся за пределами таможенной территории РФ.

С учётом изложенного требования Инспекции по оформлению CMR (международные товарно-транспортные накладные) не могут рассматриваться как имеющие значение для дела, т.к. по CMR оформлялась перевозка груза автомобильным транспортом по территории РФ до г. Санкт – Петербург, где грузы и проходили таможенное оформление и грузились на суда с целью их вывоза за пределы таможенной территории РФ.

Представленные Заявителем в налоговый орган и имеющиеся в материалах дела поручения на отгрузку и коносаменты полностью соответствуют требованиям, установленным п.4 п.1 ст. 165 НК РФ и отсутствие в вышеуказанных документах информации в графах, указанных Инспекцией в апелляционной жалобе (т.5, л.д. 109,

110) не может являться основанием для отказа в подтверждении факта вывоза товара за пределы таможенной территории РФ. Также правильно дана судом первой инстанции и оценка наличия указания в поручениях на отгрузку различных портов выгрузки, что связано с наличием в пути следования товара морем портов перегрузки и окончательного порта назначения (Гавана, Куба).

Ссылка Инспекции на не предоставление Заявителем нотариально заверенных переводов коносаментов правомерно признана судом первой инстанции необоснованной, т.к. налоговое законодательство не предусматривает обязанности налогоплательщика предоставлять в налоговый орган документы с их нотариально заверенными копиями, в т.ч. и при предоставлении документов (коносаментов, поручений на отгрузку и т.п.) для подтверждения налоговой ставки 0 процентов по ст. 165 НК РФ.

Невозможность проведения встречной налоговой проверки поставщика товара не может являться основанием для отказа в применении налоговых вычетов покупателем, поскольку налоговое законодательство предусматривает единственное условие возмещения НДС, уплаченного поставщикам – наличие счёт – фактуры, оформленной в соответствии с требованиями ст. 169 НК РФ. Инспекция не представила доказательств не соответствия представленных Заявителем счетов – фактур требованиям указанной статьи кодекса, как следствие довод Инспекции, изложенный в апелляционной жалобе (т.5, л.д. 111) о том, что представленные Заявителем счета – фактуры (поставщик ООО «ТК СтройКомИнвест») не могут являться основанием для вычета налога, ввиду невозможности проведения встречной проверки в отношении ООО «ТК СтройКомИнвест» является неправомерным и необоснованным.

Ссылку Инспекции (т.5, л.д. 116) на отсутствие у заявителя актов о приёмке товара в подтверждение факта приобретения товаров у поставщиков суд признаёт необоснованной в связи со следующим.

Пунктом 2 ст. 9 Федерального закона от 21/11/96 №129-ФЗ «О бухгалтерском учёте» (далее – Федеральный закон) установлено, что первичные учётные документы принимаются к учёту, если они составлены по форме, содержащиеся в альбомах унифицированных форм первичной учётной документации. Заявитель правомерно отражал факт приёмки приобретаемого товара оформляя типовую форму «ТОРГ-12», содержащиеся в Альбоме унифицированных форм первичной учётной документации, утверждённом Постановлением Госкомстата РФ от 25/12/98 №132. Заявителем такие документы были представлены и суд первой инстанции дал им правильную оценку, указав (т 5, л.д. 96), что особенности нумерации или ошибочное указание сведений в приложениях не свидетельствуют о нарушении формы товарных накладных и не влияют на возможность принятия их к учёту. кроме того, Заявитель внёс исправления, что налоговым законодательством не запрещено.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев все доводы апелляционной жалобы, изучив материалы дела, согласен с оценкой суда первой инстанции спорных правоотношений с точки зрения налогового законодательства, считает изложенные в решении выводы суда соответствующими обстоятельствам дела, основанными на полном выяснении обстоятельств, на правильном применении норм материального права, в связи с чем суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены решения при том, что нарушений норм процессуального права, приведших или могущих привести к принятию неправильного решения, не установлено.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по госпошлине относятся на сторон пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Согласно п. 5 ч. 3 ст. 5 Закона РФ «О государственной пошлине» с налоговых органов госпошлина не взыскивается.

Руководствуясь ст.ст. 110, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд апелляционной инстанции

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 12/01/04г. по делу № А40-48496/03-129-71 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:



С.Л. Бухнин

О.Г. Лилова

Л.А. Сафронова

Постановление в полном объеме изготовлено 23.03.2004 г.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД г.МОСКВЫ

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

"12" января 2004 г.

Дело № A40-48496/03-129-71

Арбитражный суд в составе:  
Судьи Смысловой Л.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «Плэйтэн»  
к ИМНС РФ № 14 по САО г. Москвы

о признании незаконным решения, бездействия, обязанности возместить НДС путем возврата

при участии

от истца – Усман Е.А. - д-ть б/н от 3.11.2003, Матюнин А.А. – д-ть б/н от 3.11.2003  
от ответчика – Чукалкин В.Г. – д-ть № 10/2665 от 4.02.2003

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Плэйтэн» обратилось в арбитражный суд с требованием о признании незаконным решения ИМНС РФ № 14 по САО г. Москвы от 15.08.2003, признании незаконным бездействия налогового органа в части невозмещения НДС, об обязанности возместить из бюджета сумму НДС в размере 5 875 974 рублей путем возврата.

В настоящем судебном заседании истец отказался от требований о признании бездействия ответчика незаконным, в порядке ст. 49 АПК РФ отказ принят судом к рассмотрению.

Ответчик иск оспорил по мотивам, изложенным в отзыве и решении.

Заслушав представителей сторон, рассмотрев имеющиеся материалы дела, судом установлено следующее.

Заявитель экспортировал товар по внешнеторговым контрактам на общую фактурную стоимость 31 307 952 рублей.

В соответствии со ст. 614 НК РФ налогообложение производится по налоговой ставке 0 процентов при реализации товаров ( работ, услуг ) , вывезенных в таможенном режиме экспорта при условии представления в налоговый орган документов, предусмотренных ст. 165 НК РФ.

Для подтверждения правомерности применения налоговой ставки 0 процентов заявителем представлена в налоговый орган налоговая декларация за апрель 2003 ( т.1 л.д.46-59 ) , а также предусмотренные законодательством документы : контракты № № 17-2465-11-1078 от 20.09.2002 ( т.4 л.д. 16-19), 17-2721-11-1078 от 30.09.2002 ( т.4 л.д. 39-41 ) , 17-3027-16-1078 от 28.10.2002 ( т.4 л.д. 56-59), 17-3082-16-1078 от 30.10.2002 ( т.4 л.д. 95-98), 17-3170-50-1078 от 8.11.2002 ( т.4 л.д. 107-110), 17-3322-16-1054 от 27.11.2002 ( т.4 л.д. 146-149), 03-02-7222-428-5445 от 8.11.2002 ( т.5 л.д. 13-16) , ГТД ( т.4 л.д.31-36, 51-53, 76-78, 81-92, 104, 127-130, 15 л.д. 5-10, 22-23) с отметками российского таможенного органа о вывозе товара морским транспортом за пределы таможенной территории РФ.

средств ( т. 4 л.д. 27,28, 47,49,70,72,74,102,123,125, т.5 л.д. 3, 20) ; Свифт-послания ( т.4 л.д. 28,30,48.50.71.73.75, 103,124.126, т.5 л.д.4,21) ; поручения на отгрузку ( т.4 л.д. 37,54,79,93, 105,131,144, т.5 л.д. 11,24) ; коносаменты ( т.4 л.д. 38,55,80,106.145,т.5 л.д.12. 25), паспорта сделок ( т. 4 л.д. 26,46,69,101,122. т.5 л.д.2,19), а также документы, подтверждающие налоговые вычеты : счета-фактуры, товарные накладные, договоры поставки, платежные поручения, выписки банка ( поименованы в представленной суду описи с указанием на листы дела ).

Решением № 03/673 от 15.08.2003 заявителю отказано в подтверждении обоснованности применения налоговой ставки 0 процентов и возмещении НДС.

Основанием указанного решения явились обстоятельства, изложенные в оспариваемом решении .

Считая указанное решение незаконным, заявитель обратился в суд с настоящими исковыми требованиями.

Изучив и оценив представленные документы, позиции сторон, суд приходит к выводу о правомерности заявленных требований и считает их подлежащими удовлетворению, руководствуясь при этом следующим.

Отсутствие документов, подтверждающих существование договорных отношений между инопокупателем и грузополучателем , также как и согласие последнего на получение экспортного товара, на что ссылается ответчик, не может являться основанием для отказа в применении налоговой ставки 0 процентов, поскольку согласно условиям контрактов покупателем определено условие отгрузки товара конкретному грузополучателю, что не влечет каких-либо налоговых последствий для налогоплательщика в рамках обоснования применения ставки 0 процентов.

Возражения ответчика в части отсутствия в выписках банка указания на контракт, по которому поступает валютная выручка, а также на представление переводов Свифт-сообщений, судом признана несостоятельной, т.к. Налоговый Кодекс ( ст. 165 ) , определяя обязательность представления конкретных документов , в числе последних не называет Свифт-сообщения, и не предусматривает особой формы обязательных реквизитов для выписки банка, прямое назначение которой заключается исключительно в подтверждении зачисления банком на счет клиента денежных средств.

Имеющиеся в деле Свифт-сообщения , паспорта сделок, выписки банка при условии ссылки в Свифт-послании и паспортах сделок на контракт, по которому производится платеж, позволяют сделать однозначный вывод о поступлении и зачислении валютной выручки на счет налогоплательщика.

При этом следует также отметить, что , указывая на вышеназванные обстоятельства, Инспекция, тем не менее, в своем решении ( п. 4.1-4.7 ) констатирует факт поступления денежных средств в соответствии с условиями контрактов.

Следующим доводом ответчика является незаполнение в ГТД гр. 15 и 15а, что, по мнению налогового органа, не позволяет признать страной отправления Российскую Федерацию.

Указанный довод судом не принимается, поскольку единственным условием подтверждения экспорта товара НК РФ указывает наличие на ГТД отметок о вывозе товара за пределы таможенной территории РФ. Отметки соответствующих таможенных органов « выпуск разрешен» и « товар вывезен полностью» имеются на всех представленных ГТД.

Кроме того, в соответствии с Инструкцией о порядке заполнения грузовой таможенной декларации, утвержденной Приказом ГТК РФ от 16.12.1998 № 848 ( п. 3.1 ) при вывозе товара в таможенном режиме экспорта графа 15 15а ГТД не подлежат заполнению.

В соответствии с п.п.4 п. 1 ст. 165 НК РФ при вывозе товаров в таможенном режиме экспорта судами через морские порты для подтверждения вывоза за пределы таможенной территории РФ налогоплательщиком в налоговые органы представляются копии поручения на отгрузку экспортируемых товаров с указанием порта разгрузки и отметкой « погрузка разрешена» пограничной таможни РФ и копии коносамента в

т  
с  
о  
ф  
не  
пс  
по  
Ал  
оп  
ос  
на  
л.д

перевозку экспортируемого товара, в котором в графе « порт разгрузки» указано место, находящееся за пределами таможенной территории РФ.

Вышеуказанные документы, представленные в налоговый орган и имеющиеся в материалах дела содержат все необходимые реквизиты, представление же SMR, заполнение в поручении на отгрузку графы « расписка администрации судна» и наличие информации в графе «коносамент», а также проставление иных отметок, в том числе, « товар вывезен», не являются основанием для отказа в подтверждении факта вывоза товара за пределы таможенной территории РФ.

Указание в поручениях на различные порта выгрузки объясняется тем. Что в поручениях на отгрузку экспортных грузов при отгрузке из портов Санкт-Петербурга в качестве порта выгрузки указывался не окончательный порт назначения, а порт перегрузки, в графах же « страна назначения» указан окончательных порт назначения в соответствии с условиями контракта.

Что касается претензии Инспекции относительно непредставления нотариально заверенных копий коносаментов и поручения на отгрузку, суд исходит из того, что налоговое законодательство не содержит условий о предоставлении в налоговый орган для подтверждения налоговой ставки 0 процентов по ст. 165 Кодекса каких-либо документов с их нотариально заверенными переводами. Одновременно, в соответствии со ст. 97 НК РФ в необходимых случаях для участия в действиях по осуществлению налогового контроля налоговым органом может быть привлечен переводчик.

Указание в решении на « ошибочное проставление в налоговой декларации в строке 020, 030 лишнего нуля», как пояснил представитель ответчика в настоящем заседании, не является одним из оснований принятия оспариваемого решения, данное указание является лишь констатирующим допущенную опisku в налоговой декларации.

Ссылка Инспекции на несоответствие юридического адреса налогоплательщика адресам, указанным в таможенных, транспортных, платежных документах не соответствует действительности, не принимается судом во внимание.

Таким образом, суд приходит к выводу о соответствии всех представленных документов требованиям ст. 165 НК РФ и, как следствие, правомерности применения заявителем налоговой ставки 0 процентов.

Порядок применения налоговых вычетов определен в ст. 172 НК РФ, а согласно п. 2 ст. 171 НК РФ вычетам подлежат сумму налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров ( работ, услуг ) на территории РФ либо уплаченные им при ввозе товаров на таможенную территорию РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные ст. 171 настоящего кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров ( работ, услуг ), документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога.

Факт уплаты НДС заявителем налоговым органом не оспаривается, также как и то обстоятельство, что счета-фактуры на общую сумму 1 072 977 рублей, соответствуют требованиям ст.ст. 169,171,172 НК РФ, каких-либо претензий к оформлению данных документов налоговым органом не заявлялось.

Ссылку же последнего на отсутствие актов о приемке товаров в подтверждение факта приобретения товаров у поставщиков, суд признает необоснованной.

В соответствии с п.1 ст. 172 НК РФ для подтверждения сумм налоговых вычетов налогоплательщик представляет в налоговый орган первичные документы, подтверждающие принятие на учет товаров, приобретенных у поставщиков.

В соответствии с разделом « Товарная накладная ( форма № ТОРГ-12» Указаний по применению и заполнению форм первичной учетной документации, содержащихся в Альбоме унифицированных форм первичной учетной документации по учету торговых операций, утвержденном Постановлением Госкомстата РФ от 25.12.1998 № 132 основанием для оприходования товарно-материальных ценностей является товарная накладная. Такие документы заявителем представлены и судом исследованы ( т.1 л.д.144, т.2 л.д. 8-13,30-32, 40,50-51,69,75-79,83,87,96-97,106-107 ).

Особенности нумерации или ошибочное указание сведений о приложениях не свидетельствуют о нарушении формы товарных накладных и не влияют на возможность принятия их к учету. Кроме того, заявителем внесены исправления, что налоговым законодательством не запрещено.

Неполучение ответов по материалам встречной налоговой проверки отдельных поставщиков не может являться основанием для отказа в возмещении НДС, поскольку противоречит налоговому законодательству, предусматривающему единственное условие возмещение уплаченного поставщикам НДС : надлежаще оформленные и выставленные счета-фактуры .

Кроме того, следует учитывать, что налоговое законодательство не связывает право налогоплательщика на возмещение налога с уплатой его поставщиками, которые являются самостоятельными субъектами налоговых правоотношений.

При таких обстоятельствах заявитель правомерно обратился с требованием о признании решения недействительным и возмещении налога.

В соответствии с абз. 1 п. 4 ст. 176 НК РФ, при отсутствии у налогоплательщика недоимки и пени по НДС, недоимки и пени по иным налогам, а также задолженности по присужденным налоговым санкциям, подлежащим зачислению в тот же бюджет, из которого производится возврат, суммы, подлежащие возмещению, подлежат возврату налогоплательщику по его заявлению.

Такое заявление было представлено в налоговый орган ( т.1 л.д. 66 ), последний не доказал наличие у заявителя какой – либо задолженности, актом сверки расчетов по состоянию на 12.012004 подтверждена переплата на сумму 209 817,53 рублей.

Таким образом, поскольку заявителем документально подтверждено право на применение налоговой ставки 0 процентов и возмещение НДС, отказ налогового органа в возмещении необоснован, решение вынесено в нарушение норм ст. 165,176 НК РФ.

Отказ заявителя от иска в части признания бездействия налогового органа незаконным принят судом как не противоречащий действующему законодательству и не нарушающих прав каких-либо 3-х лиц.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 167-170,198,201, п. 4 ст. 150 АПК РФ РФ, суд

### Р Е Ш И Л

Признать незаконным, Как противоречащее части второй НК РФ, решение ИМНС РФ № 14 по САО г. Москвы от 15.08.2003 № 03/673 об отказе ООО « Плэйтэн » в возмещении НДС по экспортным операциям за апрель 2003 г.

Обязать ИМНС РФ № 14 по САО г. Москвы возместить ООО « Плэйтэн » из федерального бюджета налог на добавленную стоимость по налоговой декларации за апрель 2003г. в размере 5 875 974 рублей.

В части признания незаконным бездействия ИМНС РФ № 14 по САО г. Москвы производство по делу прекратить.

Возвратить заявителю из федерального бюджета 2000 рублей госпошлины.

Решение может быть обжаловано в месячный срок после его принятия в порядке апелляционного производства.

Судья



Смыслова Л.А.



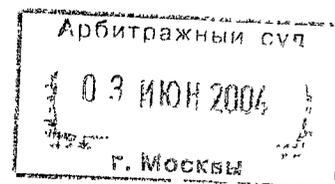
58

# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
27.05.2004

№ Ка-А40/3968-04



Федеральный арбитражный суд Московского округа  
в составе:  
председательствующего-судьи Нагорной Э.Н.  
судей Кирдеева А.А., Егоровой Т.А.  
при участии в заседании:  
от истца – Матюнин А.А. дов. от 03.11.2003  
от ответчика – Чукалкин В.Г. дов. от 04.02.2003 № 10/2665, Толмачева С.В. дов.  
от 10.11.2003 № 03/27494, Усачева Е.А. дов. от 21.05.2004 № 03/3423  
рассмотрев в судебном заседании 21.05.2004 кассационную жалобу ИМНС № 14  
на решение от 12.01.2004  
постановление от 16.03.2004  
по делу № А40-48496/03-129-71  
Арбитражного суда г. Москвы  
принятые Смысловой Л.А., Бухниным С.Л., Лиловой О.Г., Сафроновой Л.А.  
по иску ООО "ПЛЭЙТЕН"  
о признании решения недействительным, об обязанности возместить НДС  
к ИМНС № 14

### УСТАНОВИЛ

Общество с ограниченной ответственностью «ПЛЭЙТЭН» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения Инспекции МНС России № 14 по Северному административному округу города Москвы от 15 августа 2003 года № 03/673 об отказе в возмещении налога на добавленную стоимость по налоговой декларации по налоговой ставке 0 процентов за апрель 2003 г. (л.д. 29-45, т.1), о признании незаконным бездействия Инспекции, выразившегося в невозмещении Обществу НДС, и об обязанности Инспекции возместить путем возврата из бюджета НДС в размере 5875974 руб.

Решением от 12 января 2004, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 16 марта 2004, Арбитражный суд г. Москвы удовлетворил требования Общества, подтвердившего документально право применить налоговую ставку 0 процентов по НДС за апрель 2003г., в части признания незаконным решения Инспекции МНС России № 14 по Северному административному округу города Москвы от 15 августа 2003 года № 03/673 об отказе в возмещении налога на добавленную стоимость по налоговой декларации по на-

логовой ставке 0 процентов за апрель 2003 г. и обязанности Инспекции возместить путем возврата из бюджета НДС в размере 5875974 руб. В части признания незаконным бездействия Инспекции, выразившегося в невозмещении Обществу НДС, производство по делу прекращено.

Законность и обоснованность судебных актов проверяется в порядке ст. 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с кассационной жалобой Инспекции МНС России № 14, в которой налоговый орган просит отменить судебные акты в части удовлетворенных требований, ссылаясь на то, что Обществом в Инспекцию не представлены копии товаросопроводительных документов с отметками пограничных таможенных органов, подтверждающих вывоз товара за пределы таможенной территории Российской Федерации, на то, что документы, представленные Обществом, не соответствуют требованиям п. 1 ст. 165 Налогового кодекса Российской Федерации, а также на то, что Обществом не представлены первичные бухгалтерские документы, подтверждающие уплату НДС поставщикам экспортированного товара.

Заявитель в отзыве на кассационную жалобу и в судебном заседании кассационной инстанции возражает против удовлетворения требований Инспекции по мотивам, изложенным в судебных актах.

Инспекция в кассационной жалобе утверждает, что Фирма «А.Е.И УЕМ-ФБХ», указанная в графе 8 представленных Обществом грузовых таможенных деклараций, является формальным покупателем, при этом существование договорных отношений между Фирмой «А.Е.И УЕМ-ФБХ» и Фирмой «Сортекс лтд.», а также согласие Фирмы «А.Е.И УЕМ-ФБХ» на получение приобретаемых Фирмой «Сортекс лтд.» товаров не установлено.

Данный довод налогового органа обоснованно отклонен судом первой и апелляционной инстанций, поскольку, как усматривается из материалов дела, пунктом 4.2 раздела 4 каждого из семи внешнеторговых контрактов грузополучателем экспортируемых Заявителем товаров является Фирма «А.Е.И УЕМ-ФБХ». При этом на всех представленных ГТД имеются отметки таможенных органов о вывозе товара за пределы таможенной территории Российской Федерации, заверенные подписью и личной номерной печатью сотрудника таможни.

Инспекция в кассационной жалобе указывает, что в представленных Обществом выписках банка о поступлении выручки по внешнеторговым контрактам не указано, по какому контракту и от кого поступили денежные средства при этом представленные Обществом SWIFT-сообщения выполнены на английском языке и представлены без перевода на русский язык, в связи с чем налоговый орган в кассационной жалобе утверждает, что в нарушение подп. 2 п. 1 ст. 165 НК РФ Общество не представило выписки банка.

Данный довод Инспекции не может быть принят во внимание судом кассационной инстанции в связи со следующим.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом первой и апелляционной инстанций, Заявитель представил в Инспекцию вместе с налоговой декларацией по налоговой ставке 0 процентов за апрель 2003 г. и заявление о возмещении из бюджета НДС по экспортным операциям в пакете документов выписки банка. Факт представления документов и принятия их Инспекцией подтверждается отметкой налогового органа на копии сопроводительного пис-

ма Заявителя от 20 мая 2003 г. (л.д. 60-65, т.1). Кроме того, в оспариваемом решении Инспекция указывает на представление Обществом выписок банка по всем внешнеторговым контрактам, свидетельствующим о поступлении выручки по контрактам (л.д. 30-35, т.1).

В силу ст. 88 НК РФ если проверкой выявлены ошибки в заполнении документов или противоречия между сведениями, содержащимися в представленных документах, то об этом сообщается налогоплательщику с требованием внести соответствующие исправления в установленный срок. Согласно указанной статье при проведении камеральной проверки налоговый орган вправе истребовать у налогоплательщика дополнительные сведения, получить объяснения и документы, подтверждающие правильность исчисления и своевременность уплаты налогов. Однако в данном случае Инспекция не требовала от Общества представления межбанковских посланий (SWIFT-посланий) с переводом на русский язык.

Согласно частям 1-5 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Из материалов дела усматривается и установлено судом, что поступление выручки по внешнеторговым контрактам подтверждается совокупностью доказательств: выписками банка, переведенными на русский язык с нотариально заверенным переводом SWIFT-посланиями, имеющими указание на назначение платежа, ссылки на номера контрактов и наименования иностранного покупателя (л.д. 119- 131, т. 1), паспортами сделок, также содержащими ссылки на реквизиты внешнеторговых контрактов.

В кассационной жалобе Инспекция утверждает, что поскольку графы 15 и 15 «а» грузовых таможенных деклараций не заполнены, не представляется возможным признать страной отправления Российскую Федерацию.

В соответствии с п. 3.1 действовавшей в период спорных правоотношений Инструкции о порядке заполнения грузовой таможенной декларации, утвержденной приказом Государственного таможенного комитета Российской Федерации от 16.12.1998 № 848, декларантом заполняются следующие графы основного листа ГТД и соответствующие графы добавочных листов: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 11, 12, 14, 16, 17, 17а, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 28, 29, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 54, А (только основного листа ГТД) и В.

Согласно п. 1.15 Инструкции о порядке заполнения грузовой таможенной декларации с момента оформления и принятия таможенным органом ГТД по-

следняя становится документом, свидетельствующим юридический факт выпуска товара в режиме экспорта.

Поскольку все грузовые таможенные декларации, в том числе те, на которые ссылается Инспекция в кассационной жалобе, содержат отметки Московской западной таможни «Выпуск разрешен» и Балтийской таможни «Товар вывезен», заверенные подписями и личными номерными печатями сотрудников таможни, суд первой и апелляционной инстанций пришел к обоснованному выводу о пересечении грузом таможенной границы Российской Федерации и не принял во внимание доводы налогового органа.

Довод Инспекции об отсутствии отметки таможенного органа о вывозе товара на представленных Обществом товарно-транспортных накладных (CMR) не может быть принят во внимание, поскольку в соответствии с п. 3.5 Приказа Государственного таможенного комитета России от 04.04.1996 г. N 203 «О типовом порядке таможенного оформления и таможенного контроля» (в ред. Приказа ГТК РФ от 04.09.2000 N 798), действовавшего в спорный период, решение о выпуске принимается начальником ОТОТК / ТП либо должностным лицом, им уполномоченным, и подтверждается проставлением штампа "Выпуск разрешен" на таможенной декларации, а также в транспортном документе с указанием номера таможенной декларации в правом верхнем углу транспортного документа; при этом Приказом не предусмотрено обязательное проставление отметки таможни «Товар вывезен», заверенной номерной печатью и подписью должностного лица таможни.

Согласно п. 12 Инструкции «О подтверждении таможенными органами фактического вывоза (ввоза) товаров с таможенной территории Российской Федерации (на таможенную территорию Российской Федерации)», утвержденной Приказом Государственного таможенного комитета России от 21.07.2003 №806, с учетом особенностей, предусмотренных подпунктом 4 пункта 1 статьи 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации, отметка "Товар вывезен" не проставляется на поручении на отгрузку, коносаменте (при перевозках товаров в таможенном режиме экспорта судами через морские порты) и на международной авиационной грузовой накладной (при вывозе товаров в режиме экспорта воздушным транспортом).

Довод налогового органа о непредставлении Обществом коносаментов и поручений на отгрузку с переводом на русский язык, заверенным нотариусом, опровергается материалами дела, из которых усматривается, что Заявитель в соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ, согласно которой каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, представил коносаменты и поручения на отгрузку с нотариально заверенным переводом на русский язык (л.д. 89-131, т1).

Как следует из материалов дела, все реализованные Заявителем товары в рамках всех семи внешнеторговых контрактов на общую сумму 924875 ЕВРО вывозились в таможенном режиме экспорта судами через морские порты, а не автомобильным транспортом. На основании CMR товары перемещались автомобильным транспортом исключительно в пределах территории Российской Федерации. На основании CMR доставка товаров осуществлялась из Москвы в Санкт-Петербург, а именно: до порта, из которого товар вывозился

выпус-  
на кото-  
Москов-  
р выве-  
ков та-  
выводу  
принял  
возе то-  
(CMR)  
Приказа  
«О пд-  
д. При-  
шение о  
ном, им  
решен"  
нем но-  
умента,  
етки та-  
ажност-  
органами  
кой Фе-  
кденной  
В №806,  
165 час-  
ывезен"  
ах това-  
еждуна-  
экспорта  
ментов и  
ариусом,  
ель в со-  
ующее в  
основа-  
чения на  
(31, т1).  
елем то-  
о сумму  
морские  
ремеща-  
рии Рос-  
ялась и  
ывозилс

морской перевозкой за пределы таможенной территории РФ, получателем то-  
вара указывался морской перевозчик. В ГТД получателем товара ука-  
зывается окончательный грузополучатель - фирма «А.Е.И. УЕМ-ФБХ», что со-  
ответствует условиям внешнеторговых контрактов и не противоречит требовани-  
ям таможенного законодательства, в связи с чем доводы налогового органа о наличии каких-  
либо неточностей в содержании ГТД, CMR, поручений на отгрузку являются несостоятельными.

В соответствии с пунктом 4 ст. 165 НК РФ налогоплательщиком представляется  
копия поручения на отгрузку экспортируемых грузов с указанием порта разгруз-  
ки с проставлением «Погрузка разрешена» пограничной таможни Российской Федера-  
ции.

В соответствии с пунктом 50 Приказа № 892 от 12.09.2001г. «Об утвер-  
ждении Инспекции о таможенном оформлении и таможенном контроле судов,  
используемых в целях торгового мореплавания, а также товаров, переме-  
щаемых через таможенную границу Российской Федерации», сотрудник та-  
моженного органа после проверки представленных документов оформляет по-  
ручение, проставляя на нем штамп «Погрузка разрешена», подпись и заверяет его  
оттиском своей номерной печати. Проставление на поручении на отгрузку экс-  
портных грузов иных отметок, в том числе и «Товар вывезен», Приказом № 892 от  
12.09.2001г. не предусмотрено.

Из материалов дела усматривается, что во всех представленных поручени-  
ях на отгрузку указан порт, находящийся за пределами России. В поручениях на  
отгрузку экспортных грузов при отгрузке груза из портов Санкт-Петербурга в ка-  
честве порта назначения указывался не окончательный порт назначения - Куба, ку-  
да производится доставка груз, а первый порт перегрузки - Хельсинки, либо, соот-  
ветственно, Амстердам, то есть порт, в котором конкретный груз должен был вы-  
гружаться с борта судна, покидающего Санкт-Петербург, в графах «Страна на-  
значения» (или «Место доставки») указывался окончательный порт назначения  
Куба.

Требование Инспекции об отсутствии расписки администрации судна на  
поручениях на отгрузку экспортных грузов не основано на требованиях законо-  
дательства и не может быть принято во внимание.

В соответствии с п. 1 статьи 172 НК РФ для подтверждения сумм налого-  
вых вычетов помимо счетов-фактур и платежно-расчетных документов, требуются  
первичные документы, подтверждающие принятие на учет (оприходование) това-  
ров, приобретенных у поставщиков.

В соответствии с разделом «Товарная накладная (форма № ТОРГ-12)» Ука-  
заний по применению и заполнению форм первичной учетной документации  
по учету торговых операций (общих), изложенных в Альбоме унифицирован-  
ных форм первичной учетной документации по учету торговых операций (об-

щих) (утвержден постановлением Госкомстата РФ от 25.12.1998г. № 132), именно товарная накладная является основанием для оприходования товарно-материальных ценностей.

Таким образом, требование Инспекции о представлении актов о приемке товара (форма № ТОРГ-1), выполняющего иные функции, не основано на нормах законодательства.

В кассационной жалобе Инспекция указывает, что счета-фактуры, выданные ООО «ТК СтройКомИнвест», не могут являться основанием для применения налоговых вычетов в связи с невозможностью провести встречную проверку указанного поставщика.

Как следует из материалов дела, ООО «ТК СтройКомИнвест» является организацией, оказывавшей Заявителю складские услуги в рамках договора предоставления складских услуг № ПЛ-02/03 от 01.12.2002г. (л.д. 19-31, т. 2). Из числа относящихся к спорному периоду (апрель 2003г.) указанной организацией было выставлено Заявителю 11 счетов-фактур, при этом общая сумма налоговых вычетов составила 98358 руб. 02 коп.

Факт оплаты Заявителем всем своим поставщикам, в том числе, и ООО «ТК СтройКомИнвест», товаров (работ, услуг), включая НДС, по всем без исключения счетам-фактурам, оформленным в соответствии с требованиями статьи 169 НК РФ, установлен арбитражным судом, подтверждается материалами дела.

Инспекция ссылается на то, что последней направлена запросы в территориальный налоговый орган, в УФНСИ РФ по Южному административному округу с просьбой оказать содействие в установлении местонахождения ООО «ТК СтройКомИнвест». Однако в материалах дела указанного запроса не содержится, ответа на запрос о том, что ООО «ТК СтройКомИнвест» ликвидировано, как это утверждает Инспекцией, в материалах дела также не имеется. Кроме того, отсутствие поставщика Общества в настоящее время не влияет на законность хозяйственных операций, совершенных в период его деятельности.

Доказательств, подтверждающих довод налогового органа о том, что операции по счетам ООО «ТК СтройКомИнвест» приостановлены, данная организация не представляет налоговую отчетность, не уплачивает налоги, Инспекцией ни в суд первой, ни в суд апелляционной инстанций не представлено.

Из буквального текста статей 164, 165, 171, 176 Налогового кодекса РФ не следует, что возникновение у налогоплательщика-экспортера права на возмещение суммы налога на добавленную стоимость связано с фактом перечисления соответствующей суммы налога в бюджет поставщиком товаров, как это утверждает Инспекцией.

В этой связи отказ в удовлетворении исковых требований Общества, предъявленных с соблюдением порядка, определенного ст. 165 НК РФ, возможен лишь в случае установления в ходе судебного разбирательства факта недобросовестности конкретного лица.

Инспекция указывает на то, что в нарушение Приказа МНС России от 03 июля 2002 г. №БГ-3-03/338 «Об утверждении форм деклараций по налогу на добавленную стоимость» декларация на НДС за апрель 2003 г. содержит противоречивые сведения, а именно: в графе 010 «Реализация товаров, работ, услуг» указана сумма реализации «31307952 руб.», в то время как по строке 020-030 «в том числе реализация товаров, вывезенных в таможенном режиме экспорта, в

61

№ 132),  
ния то-  
приемке  
вано на  
выдан-  
менения  
роверку  
является  
оговора  
т. 2). Из  
низацией  
логовых  
ООО «ТК  
исключе-  
ать 169  
ела.  
в терри-  
тивному  
ия ООО  
не содер-  
ировано.  
я. Кроме  
на закон-  
ти.  
том, что  
анная ор-  
логи, Ин-  
ставлено.  
декса РФ  
на возме-  
числения  
это утвер-  
Общества  
возможн  
недобросо-  
ссии от 03  
гогу на до-  
т противо-  
ют, услуг)  
020-030 «Б  
кспорта, в

том числе в страны дальнего зарубежья» указана сумма реализации «301307952 руб.», итоговая сумма по сроке 130 «Сумма величин графы 4 пунктов 1,2» составляет 31307952 руб. В дополнении к кассационной жалобе Инспекция указывает, что достоверность указанных в декларации данных не исследовалась арбитражным судом.

Однако данный довод опровергается материалами дела и текстом судебных актов, из которых усматривается, что суд исследовал указанный довод. Данный довод налогового органа был отклонен судом, поскольку суд пришел к выводу о том, что имела место допущенная налогоплательщиком опечатка в указании суммы налоговой базы по строкам 020, 030 – вместо «31307952» было указано «301307952», что следует из письма от 11 августа 2003 №1/8 (л.д. 71), направленного налогоплательщиком в адрес Инспекции в связи с допущенной ошибкой при заполнении граф 020, 030 декларации за апрель 2003 г. При этом указанная опечатка не привела к изменению заявленной к возмещению суммы НДС.

Ссылка Инспекции на необходимость представления в данном случае уточненной налоговой декларации в соответствии со ст. 81 НК РФ, не может быть принята во внимание.

Из буквального текста п. 2, п. 4 ст. 81 НК РФ следует, что при обнаружении налогоплательщиком в поданной им налоговой декларации ошибок, приводящих к занижению суммы налога, подлежащей уплате, налогоплательщику достаточно обратиться в налоговый орган с заявлением, а не подавать новую или уточненную декларацию, как это утверждает Инспекцией.

Кроме того, как усматривается из материалов дела, установлено судом и подтверждено представителем Инспекции в судебном заседании кассационной инстанции, Обществом не заявлялась иная сумма НДС в связи ошибочно указанной суммой по строкам декларации 020,030. Кроме того, при сложении значений граф декларации итоговая сумма по сроке 130 «Сумма величин графы 4 пунктов 1,2» составила 31307952 руб. Таким образом, требование Инспекции о представлении налогоплательщиком уточненной налоговой декларации является необоснованным.

Довод Инспекции о том, что суд неправомерно в решении указал на то, что у налогоплательщика имелась по состоянию на 12 января 2004 г. переплата по налогам на сумму 209817 руб. 53 коп., следует признать необоснованным, поскольку, как указал в судебном заседании налоговый орган, на 12 января 2004 г. у налогоплательщика действительно была переплата по налогам, что было подтверждено справкой Инспекции (л.д. 69, т.5) и пояснением представителя налогоплательщика, данным в судебном заседании кассационной инстанции. То обстоятельство, что суд подтверждение вывода сослался на акт сверки расчетов по состоянию на 12 января 2004 г. (л.д. 69 т. 5), в то время как указанный документ является справкой, не повлияло на правильность вывода суда.

По мнению Инспекции, Заявитель не представил в инспекцию в полном объеме товарные накладные, поскольку не представил приложения к товарным накладным № 1006 от 09.12.2002г., № 2001 от 04.01.2003г., № 1007 от 10.12.2002г., № 1002 от 05.12.2002г., № 1004 от 06.12.2002г., № 1005 от 09.12.2002г., 1001 от 05.12.2002г., № 1003 от 06.12.2002.

Данный довод не может быть принят во внимание в связи со следующим.

Как усматривается из материалов дела, в графе товарной накладной «Номер по порядку» поставщиком указана не сплошная нумерация, а номер товарной позиции в соответствии с Приложением № 1 к соответствующему договору поставки, в связи с чем итоговое количество записей в строке «Товарная накладная имеет приложение на листах и содержит порядковых записей» не совпадало с последним номером в графе «Номер по порядку». Кроме того, в ряде случаев по строке «Товарная накладная имеет приложение на \_\_\_ листах и содержит порядковых записей» указывалось общее количество листов в накладной, а не количество приложений, которые не составлялись. При этом итоговая сумма, указанная в товарной накладной, равна сумме всех товаров, перечисленных в графах товарной накладной.

При отсутствии претензий к показателям, имеющим существенное значение для бухгалтерского и налогового учета, особенности нумерации или ошибочное указание сведений о приложениях не повлияли на достоверность отраженных в них данных и на возможность принятия их к учету.

Кроме того, исправленные товарные накладные были представлены Заявителем в арбитражный суд, приобщены к материалам дела (л. д. 8-13, 30-32, 40, 50-51, 69, 75-79, 96-97, 105, т. 2), исследованы судом.

При таких обстоятельствах оснований к отмене или изменению судебных актов не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 284-287, 289 АПК РФ, суд  
ПОСТАНОВИЛ:

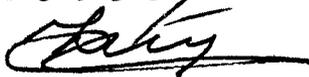
Решение от 12.01.2004 и постановление апелляционной инстанции от 16.03.2004 по делу № А40-48496/03-129-71 Арбитражного суда г. Москвы оставить без изменения, а кассационную жалобу Инспекции МНС России № 14 по Северному административному округу г. Москвы – без удовлетворения.

Председательствующий



Э.Н. Нагорная

Судьи:



А.А. Кирдеев



Т.А. Егорова