



## ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Москва

15 марта 2012 года

Дело № А40-45819/11-140-202

Резолютивная часть постановления объявлена 13 марта 2012 года.

Полный текст постановления изготовлен 15 марта 2012 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Шишовой О.А.,

судей Антоновой М.К., Коротыгиной Н.В.,

при участии в заседании:

от истца (заявителя) Матюшин А.А. – доверенность от 07 марта 2012 года,

Самылова М.Г. – доверенность от 07 марта 2012 года,

от ответчика Татаринова Е.А. – доверенность №173 от 02 августа 2011 года,

рассмотрев 13 марта 2012 года в судебном заседании кассационные

жалобы ООО "МВС-Лизинг", ИФНС России №6 по г.Москве

на решение от 24 августа 2011 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Паршуковой О.Ю.,

на постановление от 29 ноября 2011 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Нагаевым Р.Г., Крехотневым С.Н., Окуловой Н.О.,

по иску (заявлению) ООО "МВС-Лизинг" (ОГРН 1027739889022)

о признании недействительными решения и требования

к ИФНС России №6 по г.Москве (ОГРН 1047706070840)

## УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «МВС-Лизинг» (далее – общество, заявитель) (ОГРН 1027739889022) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения ИФНС России № 6 по г. Москве (далее – инспекция, налоговый орган) от 12.11.2010 № 16-10/215 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и требования об уплате налога, сборов, штрафов от 04.02.2011 № 108.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.08.2011 заявленные требования удовлетворены частично. Признаны недействительными решение инспекции от 12.11.2010 № 16-10/215 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» за исключением правомерности применения налоговых вычетов по НДС в сумме 961 016 рублей 95 копеек, требование инспекции от 04.02.2011 № 108 за исключением суммы НДС в размере 961 016 рублей. В удовлетворении требований в данной части отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2011 решение Арбитражного суда города Москвы от 24.08.2011 оставлено без изменения.

Законность принятых судебных актов проверяется в порядке статей 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с кассационными жалобами заявителя и налогового органа, в которых ставится вопрос об отмене принятых по делу судебных актов.

Заявитель в своей жалобе указывает на нарушение и неправильное применение судами норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

В обоснование жалобы инспекция ссылается на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Инспекцией представлен отзыв на кассационную жалобу заявителя в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, который приобщен к материалам дела. Заявителем представлены

письменные пояснения по кассационной жалобе инспекции, которые также приобщены к материалам дела.

В заседании суда кассационной инстанции представители заявителя и налогового органа поддержали доводы своих кассационных жалоб и возражали против удовлетворения кассационной жалобы другой стороны.

Изучив материалы дела, проверив соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права, проверив доводы кассационных жалоб и возражений относительно них, суд приходит к выводу, что судебные акты подлежат частичной отмене в связи со следующим.

Как установлено судами, по результатам выездной налоговой проверки заявителя по вопросам правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты (удержания, перечисления) в бюджет налогов и сборов за период с 01.01.2007 по 31.12.200 инспекцией вынесено решение от 12.11.2010 № 16-10/215, которым заявитель привлечен к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неуплату сумм налога в результате занижения налоговой базы иного неправильного исчисления налога на прибыль организаций (далее - налог на прибыль) в виде взыскания штрафа в размере 1 285 305 рублей, налога на добавленную стоимость (далее - НДС) в виде взыскания штрафа в размере 1 747 225 рублей; заявителю предложено уплатить недоимку по налогу на прибыль в сумме 6 426 525 рублей, НДС в сумме 9 720 828 рублей, сумму штрафа, пени, в том числе пени по налогу на доходы физических лиц (далее - НДФЛ) в сумме 1 292 рублей; уменьшить предъявленный к возмещению из бюджета в завышенных размерах НДС в сумме 1 092 294 рублей.

Основанием для вынесения оспариваемого решения послужили выводы инспекции о неправомерном применении заявителем в составе расходов, уменьшающих налоговую базу по налогу на прибыль за 2008 - 2009 годы, экономически необоснованных затрат в сумме 31 064 829 рублей по договорам на оказание консультационных услуг, заключенным заявителем с

ООО «ГеоСтрой» и ООО «ИФК МЕТРОПОЛЬ». Кроме того, суммы НДС, предъявленные вышеуказанными контрагентами, в размере 5 591 667 рублей необоснованно включены в состав налоговых вычетов по НДС.

В ходе налоговой проверки инспекцией установлено, что между заявителем (заказчик) и ООО «ГеоСтрой » (исполнитель) от 03.03.2008 № 1-04/к, от 20.04.2009 № 1-06/к, от 08.10.2009 № 1-10/к, заявителем (заказчик) и ООО «ИФК-МЕТРОПОЛЬ» (исполнитель) от 02.07.2009 № 1-05 заключены договоры на оказание консультационных услуг. Согласно условиям заключенных договоров исполнитель обязуется по заданию заказчика оказывать консультационные услуги, а заказчик обязуется оплачивать эти услуги в порядке и на условиях, предусмотренных вышеуказанными договорами. По мнению инспекции, из представленных обществом документов (актов выполненных работ) невозможно установить содержание оказываемых услуг (работ) и наличие их связи с производственной деятельностью заявителя. Инспекция признала данные расходы экономически необоснованными.

Также в ходе налоговой проверки установлено, что заявителем в нарушение требований Кодекса принимались к налоговым вычетам в текущем налоговом периоде суммы НДС, уплаченные поставщикам, не относящиеся к данным налоговым периодам. В результате указанного нарушения заявителю доначислен НДС за 2007 год в сумме 1 914 474 рублей, в том числе за январь 2007 года - 267 017 рублей, за февраль 2007 года – 1 647 457 рублей. Указанное нарушение отражено инспекцией в отношении счетов-фактур от 13.11.2006 № 1743, от 09.11.2006 № 1475, выставленных ЗАО «Байкалавтосервис», счета-фактуры от 09.11.2006 № 1475, выставленного ЗАО «БайкалГАЗсервис», по которым налоговые вычеты отражены в налоговой декларации по НДС за февраль 2007 года, а также в отношении двух счетов-фактур, выставленных ООО «Торговый Дом Аккумуляторные батареи», в отношении налоговых вычетов, отраженных в налоговой декларации по НДС за март 2007 года.

Кроме того, по мнению налогового органа, заявитель в нарушение пункта 4 статьи 170 Кодекса неправомочно завысил налоговые вычеты по НДС за 2007-2009 годы на общую сумму 3 306 911 рублей, в том числе за 2007 год - 193 396

рублей, за 2008 год – 745 089 рублей, за 2009 год - 2 368 911 рублей. Инспекцией установлено, что заявителем в состав налоговых вычетов неправомерно включены суммы НДС, уплаченные при приобретении товаров (работ, услуг), которые использовались в деятельности, не подлежащей налогообложению. Инспекцией установлено, что заявитель в проверяемом периоде осуществлял операции, как облагаемые (передача в лизинг основных средств), так и не облагаемые НДС (реализация векселей, купля-продажа ценных бумаг, выдача займов и т.д.), вместе с тем, не вел отдельного учета облагаемых и не облагаемых НДС операций. Заявитель предъявил к вычету сумму налога без применения пропорции на облагаемые и необлагаемые НДС операции.

На основании указанного решения инспекцией выставлено в адрес заявителя требование об уплате налога, сбора, пени, штрафа от 04.02.2011 № 108 об уплате недоимки, пени и штрафы на общую сумму 21 313 612 рублей.

Посчитав решение и требование налогового органа незаконными, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Частично удовлетворяя требования заявителя, суды исходили из того, что затраты заявителя по вышеназванным договорам на оказание консультационных услуг являются обоснованными и документально подтвержденными, в связи с чем заявитель правомерно отнес указанные затраты на расходы, уменьшающие налоговую базу по налогу на прибыль, а также из того, что представленные в материалы дела доказательства свидетельствуют о том, что заявителем выполнены все необходимые условия, предусмотренные статьями 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации, для применения налоговых вычетов по НДС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации, расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные налогоплательщиком, при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты,

подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, налогоплательщик при отнесении тех или иных сумм на затраты должен документально подтвердить факт реального несения затрат, а также их связь с производственной деятельностью и получением доходов от осуществления реальной экономической деятельности.

Нормами статей 169, 171 и 172 Налогового кодекса Российской Федерации установлены условия возникновения у налогоплательщика права на применение налоговых вычетов: наличие счета-фактуры на приобретенный товар (работы, услуги), составленного в соответствии с требованиями статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации; принятие товара (работ, услуг) к учету; использование товара (работ, услуг) в облагаемых налогом на добавленную стоимость операциях; наличие соответствующих первичных документов.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Исследовав и оценив представленные доказательства, суды пришли к выводу о том, что представленные документы подтверждают реальность хозяйственных операций с контрагентами. Расходы общества отвечают критериям, установленным в статье 252 Налогового кодекса Российской Федерации, то есть являются обоснованными и документально подтвержденными.

Довод налогового органа о том, что расходы общества по договорам на оказание консультационных услуг являются документально неподтвержденными, нецелесообразными и экономически неоправданными, обоснованно отклонен судами, поскольку в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 04.06.2007 № 366-О-П, налоговое законодательство не использует понятие экономической целесообразности, а поэтому обоснованность расходов не может

оцениваться с точки зрения их целесообразности; налогоплательщик самостоятельно определяет целесообразность несения таких расходов. Факт оказания заявителю услуг и размер расходов подтверждены соответствующими первичными документами.

Ссылки инспекции на отсутствие реальности понесенных налогоплательщиком затрат, а также на заведомую невозможность их осуществления, поскольку у заявителя фактически отсутствуют собственные средства, а используются ничем не обеспеченные кредиты, отклонены судами как недоказанные и противоречащие материалам дела.

Довод инспекции о неправомерном применении заявителем налоговых вычетов по НДС в сумме 3 306 911 рублей, поскольку эта сумма налога уплачена при приобретении товаров (работ, услуг), которые использовались заявителем как для производства товаров (работ, услуг), реализация которых не облагается НДС, так и для производства товаров (работ, услуг), реализация которых облагается НДС, отклонен судами.

При этом суды, установив, что в проверяемом периоде имели место затраты на деятельность, облагаемую НДС, и затраты на деятельность, не облагаемую НДС, операции по реализации, не облагаемые НДС (операции с ценными бумагами), осуществлялись не лично заявителем, а брокером - ООО «ИФК «МЕТРОПОЛЬ», на основании договора комиссии, согласно которому клиент поручает, а брокер обязуется совершать сделки от имени и за счет клиента, все действия, связанные с приобретением и реализацией ценных бумаг для заявителя, осуществляет ООО «ИФК «МЕТРОПОЛЬ», пришли к выводу о том, что не ведение налогоплательщиком в сложившейся ситуации раздельного учета, не может служить основанием для признания неправомерным применения налоговых вычетов сумм НДС, уплаченных при приобретении товаров (работ, услуг), которые использовались в деятельности, не подлежащей налогообложению.

Довод инспекции о правомерном доначислении заявителю пеней за неполное и несвоевременное перечисление налога на доходы физических лиц в размере 1 292 рубля, отклонен судами как недоказанный, при этом судами

учтено, что из оспариваемого решения инспекции не следует на каких обстоятельствах основан данный вывод; на наличие фактов неполного и/или несвоевременного перечисления налога на доходы физических лиц в решении не указано. Нет таких доказательств и в материалах дела.

Иные доводы инспекции, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку установленных судом обстоятельств дела и в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отклонению.

Отказывая в удовлетворении требований заявителя в части признания правомерным применения заявителем налоговых вычетов по НДС в сумме 961 016 рублей 95 копеек, суды исходили из того, что поскольку реально услуги по договору от 03.03.2008 № 1-04 оказаны заявителю в марте 2008 года, что подтверждается представленным в материалы дела актом выполненных работ от 17.03.2008, спорная счет-фактура от 17.03.2008 № 2 выставлена в адрес заявителя также в этот период, а оплата на момент рассмотрения дела в суде первой инстанции по состоянию на 17.08.2011 не произведена, то заявителю обоснованно отказано в проведении налоговых вычетов по НДС в размере 961 016 рублей 95 копеек.

Вместе с тем, судами не учтено следующее.

На основании пункта 1 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму НДС, исчисленную в соответствии со статьей 166 Налогового кодекса Российской Федерации, на установленные этой статьей налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы данного налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в силу главы 21 Налогового кодекса Российской Федерации, и товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

С 01.01.2006 суммы НДС по товарам (работам, услугам), имущественным правам, приобретенным на территории Российской Федерации для



осуществления операций, подлежащих налогообложению этим налогом, принимаются к вычету без фактической уплаты указанных сумм налога.

Согласно пункту 1 статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению, является счет-фактура.

Следовательно, исполнив упомянутые требования Налогового кодекса Российской Федерации, налогоплательщик вправе претендовать на получение налогового вычета при исчислении НДС.

Поскольку факт оказания консультационных услуг и выставление поставщиком услуг надлежаще оформленных счетов-фактур налоговым органом не оспаривается, выводы судов о неправомерном применении заявителем вычетов по НДС в размере 961 016 рублей 95 копеек являются ошибочными, не соответствуют положениям статей 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации.

Так как требование инспекции об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 04.02.2011 №108 в части взыскания суммы НДС в размере 961 016 рублей 95 копеек вынесено на основании оспариваемого решения, признанного судом недействительным, то и требование в данной части подлежит признанию недействительным.

В соответствии с частью 1 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Неправильное истолкование закона в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является неправильным применением норм материального права.

Принимая во внимание, что фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражными судами первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, суд кассационной инстанции в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации считает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленного обществом требования в данной части.

При обжаловании судебных актов в суде апелляционной и кассационной инстанции госпошлина уплачена заявителем в размере 4 000 рублей.

На основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указанная государственная пошлина подлежит взысканию с налогового органа.

Руководствуясь статьями 110, 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 24 августа 2011 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 ноября 2011 года по делу №А40-45819/11-140-202 в части отказа в удовлетворении требования ООО "МВС-Лизинг" о признании незаконным решения ИФНС России №6 по г.Москве в части вывода о неправомерности применения налоговых вычетов по НДС в сумме 961 016руб. 95коп. и требования об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 04.02.2011 №108 в части взыскания суммы НДС в размере 961 016руб. 95коп. отменить.

Признать незаконными решение ИФНС России №6 по г.Москве о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения ООО "МВС-Лизинг" №16-10/215 от 12.11.2010 в части вывода о неправомерности применения налоговых вычетов по НДС в сумме 961 016 руб.

95коп. и требования №108 от 04.02.2011г. в части взыскания суммы НДС в размере 961 016 руб. 95коп.

В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Взыскать с ИФНС России №6 по г.Москве в пользу ООО "МВС-Лизинг" 4000руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Председательствующий-судья

О.А.Шишова

Судьи:

М.К.Антонова

Н.В.Коротыгина