



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, г. Москва, пр. Соломенной сторожки, д. 12

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
26 февраля 2008 года

№ 09АП-1005/2008-ГК

Резолютивная часть постановления объявлена 19 февраля 2008 года
Полный текст постановления изготовлен 26 февраля 2008 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего-судьи Ядренцевой М.Д.
судей Тихонова А.П., Красновой С.В.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Сампаевой Е.Г.
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ТУ Федерального
агентства по управлению федеральным имуществом по городу Москве
на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.12.2007,
принятое судьей Кочко Т.В.
по делу № А40-45507/07-77-403
по иску ТУ Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по
городу Москве
к ЗАО «НПК ЭХО»
3-е лицо: ГУП «ГНИИ витаминов»
о взыскании 13 812 484 руб. 26 коп
при участии:
от истца: Разиловой О.Л. по доверенности от 27.09.2007 № 30-17/12126
от ответчика: Максимовой Е.В. по доверенности от 01.10.2007, Аносовой Ю.Н. по
доверенности от 01.10.2007
от третьего лица: не явился

УСТАНОВИЛ: Территориальное управление (ТУ) Федерального агентства по
управлению федеральным имуществом по городу Москве обратилось в
Арбитражный суд города Москвы с иском к закрытому акционерному обществу
(ЗАО) «НПК ЭХО» о взыскании 12 814 105 руб. 60 коп., из которых 1 961 215 руб.
37 коп. долг по арендной плате по договору аренды от 25.09.2001 № 01-30/753 за
период с ноября 2001 года по февраль 2007 года и пени в размере 10 852 890 руб. 23
коп. за период с 28.11.2001 по 04.07.2007.

Исковые требования заявлены в соответствии со статьями 309, 614
Гражданского кодекса Российской Федерации.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено Государственное унитарное предприятие (ГУП) «ГНИИ витаминов».

До принятия судебного акта по существу спора истец уточнил иски требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и просил взыскать долг по арендной плате в сумме 833 408 руб. 03 коп. за период с ноября 2001 года по сентябрь 2002 года и договорную неустойку в размере 12 979 076 руб. 23 коп.

Решением от 12.12.2007 в удовлетворении исковых требований отказано.

При этом суд руководствовался статьями 8, 11, 12, 196, 199, 200, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд первой инстанции исходил из того, что истцом пропущен срок исковой давности.

Не согласившись с решением от 12.12.2007, ТУ Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по городу Москве подало апелляционную жалобу, в которой просит указанное решение отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

В обоснование жалобы заявитель ссылается на то, что при принятии решения суд первой инстанции неправильно применил нормы материального права, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель истца поддержал доводы жалобы. Представитель ответчика возражал против удовлетворения жалобы, представил отзыв.

ГУП «ГНИИ витаминов», извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, своего представителя в суд не направило.

Девятый арбитражный апелляционный суд, повторно рассмотрев дело в порядке части 5 статьи 156, статей 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, исследовав имеющиеся в нем доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей сторон, не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта, исходя из следующего.

Из материалов дела следует, что между ГУП «Государственный научно – исследовательский институт витаминов» (арендодатель), АОЗТ «НПК ЭХО» (арендатор) с согласия Министерства имущественных отношений Российской Федерации (Министерство) заключен договор от 25.09.2001 № 01-30/753 аренды нежилого помещения, общей площадью 1213,8 кв.м., расположенного по адресу: Москва, Научный проезд, д. 14а, стр. 3, для использования под производство лекарственных средств, сроком действия до 01.09.2009, прошел государственную регистрацию.

Согласно пункту 2.3.2 указанного договора на арендатора возложена обязанность произвести за свой счет капитальный ремонт арендуемых помещений в соответствии с проектно – сметной документацией, согласованной с арендодателем и Министерством.

Пунктом 4.1. договора аренды от 25.09.2001 № 01-30/753 установлено, что в счет арендной платы засчитывается стоимость капитального ремонта арендуемых площадей начиная с момента вступления в силу настоящего договора и до 01.09.2002.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что ответчик нарушил пункт 4.3 спорного договора аренды, согласно которому оплата аренды производится за каждый месяц вперед до 10 числа оплачиваемого месяца.

Как следует из материалов дела, ответчик заявил о пропуске истцом срока исковой давности.

В соответствии со статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности устанавливается в три года.

Исковые требования заявлены о взыскании долга по арендным платежам за период с ноября 2001 года по сентябрь 2002 года. Следовательно, срок исковой давности истек в 2005 году.

Так как исковое заявление подано в арбитражный суд 05.09.2007, то суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что истцом пропущен срок исковой давности.

В силу статьи 207 Гражданского кодекса Российской Федерации с истечением срока исковой давности по главному требованию истекает срок исковой давности и по дополнительным требованиям (неустойка, залог, поручительство и т.п.).

Согласно пункту 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции принял правильное решение об отказе в иске.

Довод заявителя о том, что до сентября 2002 года не была согласована с собственником арендуемого имущества проектно-сметная документация, подлежит отклонению, поскольку в соответствии с пунктами 2.3.4 и 2.3.5 договора аренды от 25.09.2001 № 01-30/753 ответчик обязался в срок до 01.10.2002 сдать в эксплуатацию законченное капитальным ремонтом здание, а в срок до 01.11.2002 внести соответствующие изменения в техническую документацию БТИ на законченное капитальным ремонтом здание.

Таким образом, условиями договора были установлены конкретные сроки выполнения сторонами обязательств.

В этой связи суд первой инстанции правильно указал на то, что истец с 01.11.2002 знал, что ответчиком не исполнены обязательства по согласованию проектной документации и проведению ремонта.

Учитывая изложенное, Девятый арбитражный апелляционный суд считает, что суд первой инстанции при принятии обжалуемого решения правильно применил нормы материального права, не допустил нарушений норм процессуального права, выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам, в связи с чем апелляционная жалоба ТУ Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по городу Москве удовлетворению не подлежит.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель ответчика заявил ходатайство о взыскании с истца расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб. В подтверждение понесенных расходов ответчиком представлены приложение от 01.10.2007 № 2 к договору об оказании юридических услуг от 10.11.2004 № 3/2004, выписка по счету, платежное поручение от 06.02.2008, счет от 05.02.2008 № 3.

Согласно части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Так как апелляционная жалоба оставлена судом апелляционной инстанции без удовлетворения, то расходы на оплату услуг представителя подлежат взысканию с истца в разумных пределах – в размере 10 000 руб.

Расходы по госпошлине за подачу апелляционной жалобы подлежат распределению в порядке части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 12.12.2007 по делу № А40-45507/07-77-403 оставить без изменения, апелляционную жалобу ТУ Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по городу Москве - без удовлетворения.

Взыскать с ТУ Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по городу Москве в доход федерального бюджета госпошлину в сумме 1 000 руб.

Взыскать с ТУ Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по городу Москве в пользу ЗАО «НПК ЭХО» расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб.

Постановление вступило в законную силу и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, не превышающий двух месяцев.

Председательствующий-судья

М.Д.Ядренцева

Судьи:

С.В. Краснова

А.П. Тихонов