



АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности
решений арбитражных судов, не вступивших в законную силу

г. Москва

13.11.2001г.

Дело №А40-44616/00-33-729

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Председательствующего Катунова В.И.

судей Голобородько В.Я., Кольцовой Н.Н.

при участии:

истца Матюнин А.А.-дов. от 01.08.2001, Сергеева Н.В.-дов. от 09.12.2000

ответчика Доля Л.В.-дов. от 12.10.2001

Рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу

ООО «Митте»

(наименование лица, подавшего апелляционную жалобу)

на решение от 08.10.2001

по делу №А40-44616/00-33-729

Арбитражного суда г. Москвы

Петров И.О.

(фамилии судей, принявших решение)

УСТАНОВИЛ:

ООО «Митте» обратилось в арбитражный суд с иском к Инспекции МНС РФ №6 ЦАО Москвы об обязанности налогового органа возместить из бюджета НДС в сумме 3 116 562,42руб., уплаченного поставщикам товара, экспортированного за период со 2 кв. 1999 по 3 кв. 2000, указывая, что обратилось в налоговый орган с заявлением о возмещении налога, предоставило все отвечающие требованиям п.22 Инструкции ГНС РФ №39 документы, однако в нарушение 10-дневного срока для возмещения налога, установленного нормами п.3 ст.7 Закона РФ «О налоге на добавленную стоимость» и п.21 Инструкции ГНС РФ №39 «О порядке исчисления и уплаты НДС», налоговый орган не исполнил своей обязанности возместить истцу из бюджета НДС.

Решением Арбитражного суда Москвы от 08.10.2001 иск удовлетворен частично

В иске об обязанности возместить из бюджета НДС в сумме 313 775руб отказано, поскольку истцом не подтвержден факт уплаты НДС поставщику (в бюджет), а следовательно, не подтверждено право на льготу в указанной сумме.

В части обязанности налогового органа возместить из бюджета НДС в сумме 2 802 787,42руб иск удовлетворен. При этом Арбитражный суд Москвы исходил из того, истцом для обоснования льготы по налогообложению экспортируемых товаров представлены все необходимые в соответствии с п 22 Инструкции ГНС РФ №39 от 11.10.95 «О порядке исчисления и уплаты НДС» документы, подтверждающие факт оплаты НДС поставщику товаров, реального экспорта и поступление выручки от реализации товаров

Не согласившись с принятым решением в части отказа в иске, истец обратился с апелляционной жалобой, в которой просит изменить судебное решение, иск удовлетворить полностью В

апелляционной жалобе заявитель указал на ошибочность вывода суда о том, что доказательствами в данном случае должны являться документы по взаиморасчетам истца с российскими поставщиками при приобретении товаров и по платежам НДС в бюджет, а не документы, относящиеся к реализации товаров на экспорт, перечень которых приведен в п. 22 Инструкции ГНС РФ №39.

В отзыве на апелляционную жалобу ответчик сослался на то, что п.3 ст.7 Закона РФ «О НДС», которым предусмотрены зачет или возмещение НДС из бюджета (о чем заявлен иск) регулирует специфические, свойственные именно данному налогу отношения по возмещению суммы налога, уплаченной поставщикам. Поскольку факт неоплаты заявленными поставщиками (ООО «Метинвест» и ООО «Розанна» суммы НДС в размере 313 775руб. подтвержден документально и истцом не оспаривается, указанная сумма возмещению из бюджета не подлежит.

Рассмотрев дело в порядке ст. ст. 153, 155, АПК РФ, выслушав объяснения представителей истца, поддержавших доводы и требования апелляционной жалобы, представителя ответчика, просившего оставить решение без изменения, изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения судебного решения, принятого в соответствии с действующим законодательством и обстоятельствами дела.

Частично удовлетворяя исковое требование, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что истцом для обоснования льготы по налогообложению экспортируемых товаров представлены все необходимые в соответствии с п. 22 Инструкции ГНС РФ №39 от 11.10.95 «О порядке исчисления и уплаты НДС» документы, подтверждающие факт оплаты НДС поставщику товаров, реального экспорта и поступление выручки от реализации товаров.

При этом, суд обоснованно указал, что в данном случае истцу лицензия на вывоз товара не требовалась, отклонив довод налогового органа о том, что часть заявленной суммы к возмещению не подлежит, поскольку истец реализовывал на экспорт товары, подлежащие лицензированию без соответствующей лицензии.

Согласно п.3 ст.7 Закона РФ «О налоге на добавленную стоимость» в случае превышения сумм налога по товарно-материальным ценностям, стоимость которых фактически отнесена (списана) на издержки производства и обращения, а также по основным средствам и нематериальным активам, над суммами налога, исчисленным при реализации товаров (работ, услуг), возникающая разница засчитывается в счет предстоящих платежей или возмещается за счет общих платежей налогов в десятидневный срок со дня получения расчета за соответствующий период. Аналогичный порядок зачета или возмещения сумм налога, уплаченных поставщикам, применяется при реализации товаров (работ, услуг), освобожденных от налога на добавленную стоимость в соответствии с пп «а» п 1 ст 5 данного закона.

Пунктом 3 ст.7 Закона РФ «О НДС», которым предусмотрены зачет или возмещение НДС из бюджета (о чем заявлен иск) регулирует специфические, свойственные именно данному налогу отношения по возмещению суммы налога, уплаченной поставщикам. Поскольку факт оплаты заявленными поставщиками ООО «Метинвест» и ООО «Розанна» суммы НДС в размере 313 775руб не подтвержден документально, суд первой инстанции правомерно отказал в иске в указанной части.

На основании изложенного доводы жалобы не могут быть приняты во внимание

Таким образом, суд апелляционной инстанции полагает, что решение принято в соответствии с действующим законодательством, с учетом всех обстоятельств дела, поэтому оснований для его отмены не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 95, 153, 155, 157, 159 АПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ.

Решение Арбитражного суда Москвы от 08 10 2001 по делу №А40-44616/00-33-729 оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения

Председательствующий
Судьи

В И Катунца
В Я Голосоводов
Н Н Кольцова

С-р
М.И. Кольцова



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности
решений арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

**г. Москва
15.05.2002**

Дело №А40-44616/00-33-729

**Арбитражный суд г. Москвы в составе:
Председательствующего Зарубиной Е.Н.
судей: Мишустинской И.Н., Перцева П.В.**

при участии:

**истца – Шкурихина Е.А. по дов. от 17.12.2001 б/н, Сергеева Н.В. по дов. от
01.03.2002 б/н, Матюнин А.А. по дов. от 01.08.2001 б/н
ответчика – Доля Л.В. по дов. от 12.10.2001 б/н, Анохин А.Е. по дов. от 29.10.2001
б/н**

**Рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ИМНС РФ № 6 по ЦАО
г.Москвы**

**(наименование лица, подавшего апелляционную жалобу)
на решение от 06.03.2002 по делу №А40-44616/00-33-729
Арбитражного суда г. Москвы**

**Буянова Н.В.
(фамилии судей, принявших решение)**

УСТАНОВИЛ:

**ООО «Митте» обратилось в арбитражный суд с иском к ИМНС РФ № 6
по ЦАО г.Москвы об обязанности возместить НДС в размере 3 116 562 руб.42 коп. (с
учетом удовлетворенного судом ходатайства об уменьшении размера исковых
требований).**

**Ответчик иск не признал по основаниям, изложенным в отзыве и
дополнении к нему.**

**Решением от 28.02.2001, оставленным без изменения постановлением
апелляционной инстанции от 03.05.2001, иск удовлетворен.**

**Постановлением кассационной инстанции ФАС МО от 20.06.2001
№КА-А40/3018-01 судебные акты отменены, дело передано на новое рассмотрение
в 1 инстанцию.**

**Решением от 08.10.2001, оставленным без изменения постановлением
апелляционной инстанции от 13.11.2001, иск удовлетворен частично.**

**Постановлением ФАС МО от 25.12.2001 №КА-А40/7708-01 судебные
акты отменены и дело передано на новое рассмотрение в суд 1 инстанции.**

Решением от 06.03.2002 иск удовлетворен.

Законность и обоснованность принятого решения проверены в порядке ст.155 АПК РФ в связи с апелляционной жалобой ответчика. Оснований для отмены или изменения решения не установлено.

Как следует из расчета цены иска на сумму 3 116 562,42 руб., она складывается из 313 775 руб. - суммы НДС, начисленной в 1 кв. 1999г. с полученных в 1 кв. 1999г. от иностранного покупателя авансовых платежей в счет поставок 6 партий товара, экспортированных за пределы государств-участников СНГ лишь во 2 кв. 1999г., и которую истец получил право предъявить к возмещению из бюджета во 2 кв. 1999г. (данная сумма определена налоговым органом в акте проверки от 21.05.99 № 02-12/063 расчетным путем, исходя из общей фактурной стоимости товара по 6 ГТД, экспортированного в апреле 1999г., что следует из п.2.5.3 акта проверки и приложений №№ 3,4 к нему. Сумма НДС, уплаченная поставщику - ООО «Метинвест», и приходящаяся на эти экспортные поставки, составляет иную сумму - 243 618,1 руб., указанную в п.2.5.3 акта проверки, приложения № 3 к нему, перечня оплат поставщику - т.2, л.д.169); 2 963 541,42 руб. - общей суммы НДС, уплаченной поставщикам за полученные товары, экспортированные впоследствии за пределы государств-участников СНГ во 2 кв. 1999г. (1720007,78 руб.), 2 (994568 руб.) и 3 кв. (248965,93 руб.) 2000г.; суммы, уменьшающей цену иска - 160 754 руб. - суммы НДС, начисленной к уплате по операциям с товарами, облагаемыми НДС.

Таким образом, 313 775 руб.+2 963 541,42 руб.-160 754 руб.=3 116 562,42 руб.

Доводы жалобы о том, что предметом доказывания по настоящему делу является наличие или отсутствие юридического факта - уплаты НДС в сумме 313 775 руб. поставщикам - ООО «Метинвест» и ООО «Розанна», являются необоснованными и противоречат заявленным требованиям в части названной суммы.

НДС в размере 313 775 руб. является суммой НДС, начисленной в 1 кв. 1999г. с полученных в 1 кв. 1999г. от иностранного покупателя авансовых платежей в счет поставок 6 партий товара, экспортированных за пределы государств-участников СНГ лишь во 2 кв. 1999г., и которую истец получил право предъявить к возмещению из бюджета во 2 кв. 1999г. в соответствии с п.9 Инструкции ГНС РФ от 11.10.95 № 39, поскольку экспорт по этим 6 ГТД подтвержден.

Сумма НДС, уплаченная поставщику - ООО «Метинвест» и приходящаяся на эти 6 экспортных отгрузок, составляет 243 618,1 руб. и входит в сумму, уплаченную по п/п № 40 от 30.03.99 (т.2 л.д.116,169, т.4 л.д.133-134, 98-100, 104-106, 110-112).

Доводы апелляционной жалобы о том, что в платежном поручении получателем указан не поставщик (ООО «Метинвест»), а коммерческий банк, противоречат сведениям, содержащимся в пл. поручении.

Доводы апелляционной жалобы о том, что ООО «Метинвест» не могло иметь и не имело расчетного счета в АБ «Аугуста Банк», доказательствами не подтверждены.

При расчетах с ООО «Метинвест» истец осуществлял перечисление денежных средств по тем реквизитам, которые были указаны ООО «Метинвест» в договоре № 3 от 11.01.99, а также в выданных ООО «Метинвест» счетах.

Доказательствами уплаты НДС истцом ООО «Метинвест» являются: письмо АБ «Аугуста Банк» № 126-05-02 от 06.05.2002 и прилагаемые к нему выписки по счету ООО «Метинвест» (с нотариально заверенными переводами этих документов), подтверждающие зачисление АБ «Аугуста Банк» денежных средств по пл. поручениям истца ООО «Метинвест» (представленные истцом в апелляционную инстанцию в подтверждение доводов отзыва на апелляционную жалобу и приобщенные к материалам дела в порядке ст.150 АПК РФ); представленное ответчиком письмо МКБ «Москомприватбанк» № 999 от 11.03.2002 (т.6 л.д.61), содержащее сообщение о зачислении денежных средств по пл. поручениям истца на кор.счет АБ «Аугуста Банк», в котором был открыт счет у ООО «Метинвест»; представленное ответчиком письмо МКБ «Москомприватбанк» № 141 от 15.01.2002 с прилагаемыми к нему выписками по счету АБ «Аугуста Банк» (т.4 л.д.163-168), подтверждающие зачисление денежных средств по платежным поручениям истца на счет, принадлежащий АБ «Аугуста Банк», в котором и был открыт расчетный счет у ООО «Метинвест».

Сведений о возврате перечисленных средств на расчетный счет истца сторонами не представлено и на наличие такого обстоятельства стороны не ссылаются.

Указанный в апелляционной жалобе поставщик - ООО «Розанна» к спорным налоговым периодам отношения не имеет.

Кроме того, как следует из расчета суммы иска в период 2кв. 1999г. - 3кв. 2000г. ни ООО «Метинвест», ни ООО «Розанна» не являлись поставщиками товаров, и истец не просит возместить из бюджета никаких сумм НДС, уплаченных этим организациям.

Являются необоснованным и противоречат представленным доказательствам доводы жалобы о том, что экспортная выручка, полученная истцом, сформирована посредством перечислений от ООО «Нортекс-98», являющегося поставщиком истца.

Приложенные ответчиком к апелляционной жалобе ксерокопии платежных поручений ООО «Нортекс-98», отличаются от подлинных документов ООО «Нортекс-98», представленных истцом на обозрение, копии которых приложены к отзыву на апелляционную жалобу. Отличия имеют существенный характер.

Также содержат существенные отличия от подлинников приложенные к апелляционной жалобе ксерокопии платежных поручений ООО «Митте». Наиболее значительное отличие заключается в том, что на представленных ответчиком документах отметка о принятии платежного поручения к исполнению проставлена МКБ «Москомприватбанк», в то время как обслуживающим истца банком являлся АКБ «Национальный Залоговый Банк».

В связи с этим представленные ответчиком незаверенные ксерокопии документов не являются надлежащими доказательствами.

Изложенные в п.2 апелляционной жалобы хозяйственные операции истца и ООО «Нортекс-98» не соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным в дело доказательствам.

Уплата истцом НДС поставщикам подтверждается пл. поручениями и банковскими выписками.

В соответствии с Постановлением КС РФ от 20.02.2001 № 3-П, по смыслу абзацев второго и третьего пункта 2 статьи 7 Закона РФ «О налоге на