

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

23.03.2011 г.

Дело № А40-4439/11
82-36

Резолютивная часть объявлена 14.03.2011 г.

Дата изготовления решения в полном объеме 23.03.2011 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Председательствующего: Н.Я. Мысак

членов суда: единолично

при ведении протокола секретарем судебного заседания Самодуровой К.С.

с участием представителей:

от истца: Солодокина В.В. дов. от 24.12.2010г.

от ответчика: Пелентиков А.В. дов. от 08.02.2011г. №14-Д

рассмотрел дело по иску ООО «Витербохим кемикал трейд энд дистрибьюшенс»

к ООО «Мособлстрой-31»

о взыскании 1 798 510 руб. 04 коп.

установил:

иск заявлен о взыскании с ответчика долга по договору поставки от 14.01.2008г. №06-2008 в сумме 1 000 000 руб., и пени в сумме 798 510 руб. 04 коп. за период с 02.10.2008г. по 13.11.2010г.

Требования заявлены на основании ст. ст. 309, 330, 516 ГК РФ.

Истец в данном заседании заявил об уменьшении суммы пени до 116 510 руб. 04 коп. за период с 02.10.2008г. по 31.12.2008г.

Суд, в порядке ст. 49, 159 АПК РФ заявленные уменьшения исковых требований в части взыскания суммы пени удовлетворил.

Ответчик, возражая против заявленных исковых требований, представил отзыв на иск, который ранее был приобщен к материалам дела. Пояснил, что оплата по спорному договору поставки осуществляется на основании выставленного счета истцом, который как указал ответчик не был ему выставлен, также указал на то, что истцом при подаче иска в суд не был соблюден претензионный порядок.

Суд, рассмотрев материалы дела, выслушав доводы и возражения представителей сторон, оценив представленные доказательства, считает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Между сторонами был заключен договор поставки от 14.01.2008г. №06-2008, согласно которому истец поставляет, а ответчик принимает от истца полиуретановую двухкомпонентную клеевую систему для производства сэндвич-панелей с минеральной ватой и пенополистеролом.

Срок договора поставки установлен с 14.11.2008г. до 31.12.2008г.

В силу пп. 3.2 договора ответчик производит оплату на основании счета, выставленного истцом на каждую партию товара, путем банковского перевода денежных средств на расчетный счет истца. Датой оплаты товара считается дата

списания денежных средств с расчетного счета ответчика. Условия платежа – в течение 3-х недель с даты отгрузки товара со склада истца по счету выставленному истцом.

В рамках заключенного между сторонами договора, ответчиком был получен товар на общую сумму в размере 2 322 676 руб. 55 коп., согласно товарной накладной от 10.09.2008г. №150, претензий по качеству и количеству принятого товара ответчиком истцу предъявлено не было, однако в срок, установленный договором ответчик полученный им товар полностью не оплатил, перечислив истцу только 1 322 676 руб. 55 коп.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ - обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статья 310 ГК РФ указывает на то, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

По смыслу ст. 486 ГК РФ покупатель, по общему правилу, обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара.

В соответствии со ст. 516 ГК РФ - покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Таким образом, долг по поставке товара размере 1 000 000 руб., подлежит принудительному взысканию с ответчика, так как от него не поступили документы в суд, подтверждающие оплату долга и так как односторонний отказ от исполнения обязательств, в данном случае денежных обязательств противоречит ст. ст. 309, 310 ГК РФ.

Довод ответчика о том, что истцом, в нарушении условий п.3.2 договора не был выставлен счет на оплату, в связи с чем у него не возникла обязанность оплаты товара подлежит отклонению, поскольку как следует из материалов дела, ответчик перечислил истцу в рамках товарной накладной от 10.09.2008г. №150 общую сумму в размере 1 322 676 руб. 55 коп., по платежным поручениям от 15.10.2008г. №696, от 16.10.2008г. №985, от 17.10.2008г. №1997 и от 11.12.2008г. №344. Из назначения платежа данных платежных поручений усматривается что оплата в общей сумме 1 322 676 руб. 55 коп., по данным платежным поручениям была произведена на основании счета №151 от 10.09.2008г., который ответчиком был получен.

Довод ответчика о том, что исковое заявление подлежит оставлению без рассмотрения по правилам п. 2 ст. 148 АПК РФ также подлежит отклонению, поскольку как следует из п. 2 ст. 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

Как следует из п. 4.6 договора стороны примут все меры для урегулирования споров и разногласий по договору мирным путем. В случае если стороны не придут к мировому соглашению, споры и разногласия передаются пострадавшей стороной в Арбитражный суд г. Москвы.

Таким образом, довод ответчика о применении судом п. 2 ст. 148 АПК РФ также подлежит отклонению, так как условиями договора поставки от 14.01.2008г. №06-2008 не предусмотрен претензионный порядок урегулирования спора, а доказательств несоблюдения иного досудебного порядка урегулирования спора ответчиком не представлено.

Условиями п. 4.1 договора стороны согласовали, что за просрочку уплаты платежа ответчик уплачивает пени в размере 0,1% от стоимости неоплаченного товара за каждый день просрочки.

Таким образом, сумма пени в размере 116 510 руб. 04 коп. за период с 02.10.2008г. по 31.12.2008г. также подлежит принудительному взысканию с ответчика, поскольку последний не представил доказательств устранения ответчиком нарушения прав истца и доказательств надлежащего исполнения условий договора в части оплаты платежей.

Суд не усматривает оснований для применения ст. 333 ГК РФ к требованию о взыскании суммы пени в размере 116 510 руб. 04 коп. за период с 02.10.2008г. по 31.12.2008г. поскольку явной несоразмерности заявленной истцом суммы пени последствиям нарушения обязательств не имеется, и размер пени заявленный в иске соразмерен сумме долга.

При заключении договора стороны предусмотрели, что за нарушение сроков перечисления платежей ответчик уплачивает пени в размере 0,1% от стоимости неоплаченного товара за каждый день просрочки.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства.

Таких критериев несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства в данном деле не усматривается. Кроме того, суд учитывает, что размер неустойки уже ограничен сторонами и не должен составлять более 0,1% от общей суммы несвоевременно перечисленных средств.

Довод ответчика о том, что истец должен предоставить ответчику скидку при оплате товара не принимается как обоснованный. Из п. 1.3 договора следует, что скидка предоставляется Покупателю в виде поставки бесплатного количества товара по результатам года. Уменьшение непосредственно цены оплаты за поставленный товар сторонами договора не предусмотрено.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по госпошлине с ответчика в пользу истца.

Излишне уплаченная госпошлина подлежит возврату из федерального бюджета РФ истцу в сумме 6 820 руб.

Суд, руководясь ст.ст. 8, 12, 307, 309, 310, 330, 486, 516 ГК РФ, пп. 1 п. 1 ст. 333.40 НК РФ, ст.ст. 4, 65, 69, 75, 110, 156, 159, 170-175 АПК РФ,

решил:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Мособлстрой-31» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Витербохим кемикал трейд энд дистрибьюшенс» сумму долга в размере 1 000 000 (Один миллион) руб., пени в сумме 116 510 (Сто шестнадцать тысяч пятьсот десять) руб., а также расходы по уплате госпошлины в сумме 24 165 (Двадцать четыре тысячи сто шестьдесят пять) руб. 10 коп.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Витербохим кемикал трейд энд дистрибьюшенс» федерального бюджета РФ госпошлину в сумме 6 820 (Шесть тысяч восемьсот двадцать) руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с даты принятия в порядке апелляционного производства. Вступившее в законную силу решение может быть обжаловано в порядке кассационного производства.

Судья

Н.Я. Мысак