



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

21 ноября 2011 года

Дело №А40-4437/11-91-18

Резолютивная часть постановления объявлена 15 ноября 2011 года.

Полный текст постановления изготовлен 21 ноября 2011 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Антоновой М.К.,

судей Дудкиной О.В., Коротыгиной Н.В.,

при участии в заседании:

от истца Моргункова Н.О. по дов. от 20.02.2011, Матюнин А.А. по дов. от
20.02.2011

от ответчика Волков Р.В. по дов. №164 от 14.07.2011

рассмотрев 15 ноября 2011 года в судебном заседании кассационную жалобу

ИФНС России №6 по г. Москве

на решение от 04 мая 2011 года

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Шудашовой Я.Е.

на постановление от 27 июля 2011 года

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Яковлевой Л.Г., Сафроновой М.С., Марковой Т.Т.

по иску (заявлению) ООО "ГазпромПурИнвест"
о признании незаконными решения, требования
к ИФНС России №6 по г. Москве

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "ГазпромПурИнвест" (далее - общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконными решения Инспекции Федеральной налоговой службы России № 6 по г. Москве (далее - инспекция, налоговый орган) № 16-10/133 от 09.08.2010 "О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения", требования об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 25.10.2010 №229 (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.05.2011, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2011, заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Инспекция, не согласившись с судебными актами в части удовлетворения требований общества, обратилась в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт об отказе заявителю в удовлетворении требований в связи с неправильным применением норм материального права. В обоснование своей жалобы инспекция ссылается на то, что судами не дана надлежащая оценка обстоятельствам, установленным налоговым органом в рамках налоговой проверки.

В судебном заседании представитель инспекции поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель общества с доводами жалобы не согласился, считая судебные акты законными и обоснованными. Представлен отзыв на кассационную жалобу, который приобщен к материалам дела.

Законность судебных актов проверена Федеральным арбитражным судом Московского округа в порядке, установленном статьей 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в период с 12.05.2010 по 29.06.2010 инспекцией проведена выездная налоговая ООО "ГазпромПурИнвест" по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов: налога на добавленную стоимость, налога на имущество, налога на прибыль, транспортного налога, налога на доходы физических лиц, единого социального налога, страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в соответствии со ст. 2 и п. 1 ст. 25 Федерального закона №167-ФЗ от 15.12.2001 "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" за период с 01.01.2007 по 31.12.2009.

По результатам проверки налоговым органом вынесено решение №16-10/133 от 09.08.2010 "О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения", в соответствии с которым общество привлечено к налоговой ответственности по п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неуплату сумм НДС в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления НДС за август 2007 г. в размере 8 718 руб.; заявителю предложено уплатить налог на прибыль за 2007 года в размере 756 007 руб., НДС за май, август 2007 года в размере 6 549 536 руб., соответствующие суммы штрафа и пени; начислены пени по состоянию на 09.08.2010 по НДС в размере 499 748 руб.; предложено внести необходимые исправления в документы бухгалтерского учета.

Решением УФНС России по г. Москве от 15.10.2010 №21-19/108541, принятым по результатам рассмотрения апелляционной жалобы общества, решение инспекции от 09.08.2010 №16-10/133 изменено в части: из резолютивной части исключена ошибочно учтенная недоимка по налогу на прибыль организаций в сумме 101 313 руб., сумма доначисленного налога на прибыль за 2007 составила 654 694 руб.

На основании вступившего в силу решения от 09.08.2010 № 16-10/133, инспекцией в адрес налогоплательщика выставлено требование об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 25.10.2010 №2229, которым заявителю предписано в срок до 15.11.2010 уплатить сумму недоимки, штрафа и пени на общую сумму 9 624 436 руб., в том числе по налогу на прибыль организаций - недоимку в сумме 654 694 руб.; по НДС: недоимку в сумме 8 461 276 руб., пени в

сумме 499 748 руб., штраф на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в сумме 8 718 руб.

Посчитав свои права нарушенными, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, проверив правильность применения судами норм материального и соблюдения процессуального права, Федеральный арбитражный суд Московского округа не находит оснований для отмены или изменения судебных актов и удовлетворения жалобы инспекции исходя из следующего.

Согласно ст. 252 Налогового кодекса Российской Федерации расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 171 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со ст. 166 Кодекса, на установленные налоговые вычеты.

Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 Налогового кодекса Российской Федерации, и товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

Статьей 172 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что налоговые вычеты, предусмотренные ст. 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) и при наличии соответствующих первичных документов.

Согласно п. 2 ст. 169 Налогового кодекса Российской Федерации счета-фактуры являются основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету при выполнении требований, установленных пунктами 5, 5.1 и 6 настоящей статьи.

Согласно пункту 1 статьи 9 Федерального закона от 21 ноября 1996 N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами, эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет. Требования к оформлению организациями документов, подтверждающих совершение хозяйственных операций, установлены статьей 9 Федерального закона от 21.11.1996 №129-ФЗ "О бухгалтерском учете".

Согласно пункту 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 №53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" (далее – Постановление №53) представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды, в том числе применения более низкой налоговой ставки или получения налогового вычета, является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Судами установлено, что заявителем выполнены условия применения налоговых вычетов при исчислении налога на добавленную стоимость, расходы понесенные обществом документально подтверждены и экономически обоснованы. Доказательств обратного налоговым органом не представлено.

Так, судебными инстанциями установлено, что между ООО "ГазпромПурИнвест" и ООО "Севертранссервис" заключен договор перевозки грузов автомобильным транспортом от 07.05.2007 №10, в соответствии с которым ООО "Севертранссервис" оказывало заявителю услуги по перевозке грузов (горюче-смазочных материалов) автомобильным транспортом.

В налоговый орган и в материалы дела представлены: договор перевозки грузов автомобильным транспортом, акты об оказании услуг, счета-фактуры, платежные

поручения и выписки банка, подтверждающие оплату оказанных ООО "Севертранссервис" транспортных услуг, товарно-транспортные накладные.

Отклоняя довод налогового органа о том, что первичные документы на выполненные работы по перевозке груза ООО "Севертранссервис" не являются надлежащими доказательствами понесенных расходов в связи с тем, что в представленных товарно – транспортных накладных отсутствует ряд реквизитов, суды исходили из того, что товарные накладные соответствуют требованиям Федерального закона от 21.11.1996 №129-ФЗ "О бухгалтерском учете".

Судебные инстанции установили, что большинство отсутствующих, по мнению налогового органа, реквизитов, содержатся во всех товарно-транспортных накладных, в частности, заполнены строки "Грузоотправитель", "Грузополучатель" и "Плательщик", указана марка автомобиля, государственный номерной знак, фамилия и инициалы водителя, адрес пункта погрузки. Прочие графы, в данном случае, заполнения не требовали.

Все представленные ТТН содержат сведения о массе груза - нефти, измеряемой в тоннах, у которой масса нетто и брутто являются одинаковыми. Количество перевезенных ООО "Севертранссервис" грузов определялось с помощью замеров и фиксировалось в актах сверки прихода нефти, составляемых с участием ООО "Севертранссервис". Подпись и расшифровка подписи грузополучателя (его представителя), а также штамп грузополучателя содержатся во всех ТТН.

Довод налогового органа о том, что в ТТН отсутствуют реквизиты, позволяющие идентифицировать товар (сорт, класс, засоренность, влажность), отклонен судами как противоречащий материалам дела, поскольку в ТТН имеется ссылка на паспорт качества нефти, в котором содержатся соответствующие сведения.

Кроме того, суды, установив, что доводы налогового органа об отсутствии реквизитов в представленных заявителем товарно-транспортных накладных не были отражены инспекцией в акте проверки и доведены до сведения общества до вынесения оспариваемого решения, при вынесении решения налоговый орган полностью изменил обоснование своих доводов, заявитель с новыми доводами заблаговременно не ознакомлен, обоснованно исходили из того, что заявитель лишен был возможности предоставить свои объяснения и возражения по существу

данных претензий до вынесения решения по итогам проверки, что является нарушением существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки и в силу абз. 2 п. 14 ст. 101 Налогового кодекса Российской Федерации служит основанием для отмены решения налогового органа вышестоящим налоговым органом или судом.

Доводы налогового органа о неисполнении контрагентом требований законодательства о налогах и сборах в части уплаты налогов, представления достоверной отчетности, обоснованно отклонены судебными инстанциями.

Оценив представленные сторонами документы в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к правомерному выводу, что первичные документы, представленные обществом, оформлены в соответствии с требованиями действующего законодательства, содержат достоверные данные относительно существования сделки и реквизиты сторон, содержащиеся в ЕГРЮЛ. Факт взаимозависимости или аффилированности общества с ООО "Севертранссервис", как и участия заявителя совместно с указанным контрагентом в схемах, направленных на незаконное завышение расходов и возмещение НДС из бюджета, инспекцией и судами не установлен.

Расходы непосредственно связаны с производственной деятельностью заявителя и направлены на получение дохода.

Реальность совершенных операций в соответствии с экономическим характером подтверждена обществом соответствующими первичными документами.

Выводы судов согласуются с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Пленума от 12.10.2006 №53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды".

Доводы налогового органа о недобросовестности контрагента заявителя были предметом рассмотрения судов и обоснованно отклонены ими с учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 16.10.2003 №329-О.

Суды обоснованно отклонили доводы налогового органа о неправомерном применении налоговых вычетов по НДС на общую сумму 6 427 619 руб. по счетам-

фактурам № 5, №6 от 26.06.2006, №8 от 07.09.2006 и № 1 от 02.03.2007, выставленным "Амалто" ООО (Сербия и Черногория), в связи с тем, что данные счета-фактуры отражены в книге покупок и НДС по ним принят к вычету в более позднем налоговом периоде, чем в те периоды, в которых эти счета-фактуры выставлены.

При этом суды установили, что до мая 2007 года у заявителя не имелось правовых оснований для принятия к вычету сумм НДС, предъявленных "Амалто" ООО (Сербия и Черногория), так как до указанного периода приобретенные работы не могли рассматриваться в качестве работ, приобретенных для осуществления операций, облагаемых НДС, поскольку административное здание площадью 15 000 м кв. по адресу: г. Тюмень, ул. Республики, д. 143 "А" не находилось в собственности у ООО "ГазпромПурИнвест". Также данное здание не использовалось заявителем на правах аренды или на каком-либо ином правовом основании, позволяющем заявителю использовать это здание для осуществления операций, облагаемых НДС.

В связи с изложенным вывод судов о том, что право на отражение в составе налоговых вычетов всех обсуждаемых сумм НДС, предъявленных "Амалто" ООО (Сербия и Черногория), возникло у заявителя именно в мае 2007 года, является правильным.

При этом суды обоснованно исходили из того, что Налоговый кодекс Российской Федерации не содержит требований о том, что сумма налога может приниматься к вычету только в периоде реализации товара и не может быть принята к вычету в последующих налоговых периодах.

Отказывая в применении налоговых вычетов в размере 1 911 740 руб. за апрель 2007 года налоговый орган указывает на то, что счет-фактуру №07/R000519 от 30.04.2007 с суммой НДС в размере 1 911 740 руб. заявитель получил от ООО "Сургутгазпром" не в апреле 2007 года, а лишь 29.05.2007, что следует из отметки ООО "ГазпромПурИнвест" вх. №82/07 от 29.05.2007 на сопроводительном письме Филиала Сургутский завод по стабилизации конденсата исх. №11-41 от 10.05.2007.

Отклоняя указанный довод инспекции, суды установили, что счет-фактура №07/R000519 от 30.04.2007 получен ООО "ГазпромПурИнвест" от ООО

"Сургутгазпром" 30.04.2007 посредством передачи оригинала документа одним из сотрудников контрагента.

29.05.2007 в адрес заявителя повторно поступил экземпляр счета-фактуры № 07/R000519 от 30.04.2007, высланный по почте.

Факт существования счета-фактуры №07/R000519 от 30.04.2007 по состоянию на 30.04.2007 инспекцией не оспаривается.

В кассационной жалобе не приведено доводов и доказательств, опровергающих установленные судами обстоятельства и выводы судов, как и не приведено оснований, которые в соответствии со ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могли бы явиться поводом для отмены принятых по делу обжалуемых судебных актов.

Суд кассационной инстанции полагает, что судами при рассмотрении спора правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, полно, всесторонне и объективно исследованы представленные доказательства с учетом доводов сторон, и сделан правильный вывод по делу.

Нормы материального права судами применены правильно, требования процессуального закона соблюдены.

При изложенных обстоятельствах суд кассационной инстанции считает, что оснований для отмены принятых по делу судебных актов не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 04 мая 2011 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 июля 2011 года по делу №А40-4437/11-91-18 оставить без изменения, кассационную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы России №6 по г. Москве – без удовлетворения.

Председательствующий – судья

М.К.Антонова

Судьи

О.В.Дудкина

Н.В.Коротыгина