



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-16710/2011-АК

город Москва

дело № А40-4437/11-91-18

27.07.2011

Резолютивная часть постановления объявлена 25.07.2011

Постановление изготовлено в полном объеме 27.07.2011

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Л.Г. Яковлевой,
судей М.С. Сафроновой, Т.Т. Марковой,
при ведении протокола судебного заседания секретарем А.В. Селивестровым
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
ИФНС России № 6 по г. Москве
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 04.05.2011
по делу №А40-4437/11-91-18, принятое судьей Я.Е. Шудашовой,
по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "ГазпромПурИнвест"
(ОГРН 1047796713040, адрес: 119049, г. Москва, ул. Донская, 13, стр.1)
к ИФНС России № 6 по г. Москве
о признании незаконным решения от 09.08.2010 №16-10/133, требования от 25.10.2010
№229

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Матюнина А.А. по доверенности № б/н от 20.02.2011,

Моргунковой Н.О. по доверенности № б/н от 20.02.2011,

от заинтересованного лица – Волкова Р.В. по доверенности № 164 от 14.07.2011.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ГазпромПурИнвест» (далее – общество, заявитель, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконными решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по г. Москве (далее – заинтересованное лицо, налоговый орган, инспекция) №16-10/133 от 09.08.2010 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в редакции письма УФНС России по г. Москве от 15.10.2010 № 21-19/108541, а также требования об уплате налога, сбора,

пени, штрафа по состоянию на 25.10.2010 № 229 (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.05.2011 заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятым решением, заинтересованное лицо обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований, указывая на то, что судом при принятии решения неправильно применены нормы материального права и нарушены нормы процессуального права.

Заявитель представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором, не соглашаясь с доводами жалобы, просит оставить решение суда без изменения, а апелляционную жалобу инспекции – без удовлетворения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представители сторон поддержали свои правовые позиции по спору.

Законность и обоснованность принятого решения проверены апелляционной инстанцией в порядке ст.ст.266, 268 АПК РФ.

Изучив представленные в деле доказательства, заслушав представителей сторон, рассмотрев доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения решения арбитражного суда, принятого в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах и обстоятельствами дела, и удовлетворения апелляционной жалобы, исходя из следующего.

Материалами дела установлено, что в период с 12.05.2010 по 29.06.2010 инспекцией проведена выездная налоговая ООО «ГазпромПурИнвест» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов: налога на добавленную стоимость, налога на имущество, налога на прибыль, транспортного налога, налога на доходы физических лиц, единого социального налога, страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в соответствии со ст. 2 и п.п.1 ст. 25 Федерального Закона № 167-ФЗ от 15.12.2001 «Об обязательном пенсионном страховании в РФ», за период с 01.01.2007 по 31.12.2009.

По результатам проверки составлен акт выездной налоговой проверки от 29.06.2010 № 16-10/67 (т.1 л.д.50-63) и, с учетом возражений налогоплательщика от 23.07.2010 (т.1 л.д.64-75), налоговым органом вынесено Решение № 16-10/133 от 09.08.2010 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» (т.1 л.д.28-47), в соответствии с которым общество привлечено к налоговой ответственности по п.1 ст. 122 НК РФ за неуплату сумм НДС в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления НДС за август 2007 г. в размере 8 718 руб.; предложено уплатить налог на прибыль за 2007 года в размере 756 007 руб., НДС за май 2007 года, за август 2007 года в размере 6 549 536 руб., соответствующие суммы штрафа и пени; налогоплательщику начислены пени по состоянию на 09.08.2010 по НДС в размере 499 748 руб.; предложено внести необходимые исправления в документы бухгалтерского учета.

Не согласившись с вынесенным решением, общество обратилось в УФНС России по г. Москве с апелляционной жалобой, по результатам рассмотрения которой Управление решением от 15.10.2010 № 21-19/108541 изменило решение инспекции от 09.08.2010 № 16-10/133 в части: из резолютивной части была исключена ошибочно учтенная недоимка по налогу на прибыль организаций в сумме 101 313 руб., в связи с чем сумма доначисленного налога на прибыль за 2007 г. составила 654 694 руб.

На основании вступившего в силу решения от 09.08.2010 № 16-10/133, инспекцией в адрес налогоплательщика выставлено требование об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 25.10.2010 № 2229 (т.1, л.д.48–49), которым заявителю предписано в срок до 15.11.2010 уплатить сумму недоимки, штрафа и пени на общую

сумму 9 624 436 руб., в том числе по налогу на прибыль организаций – недоимку в сумме 654 694 руб.; по НДС: недоимку в сумме 8 461 276 руб., пени в сумме 499 748 руб., штраф на основании пункта 1 статьи 122 НК РФ в сумме 8 718 руб.

Общество обжаловало решение инспекции от 09.08.2010 № 16-10/133 (в редакции решения УФНС России по г. Москве от 15.10.2010 № 21-19/108541), требование от 25.10.2010 № 2229 в судебном порядке.

Арбитражный апелляционный суд, исследовав и оценив представленные в деле доказательства в их совокупности и взаимной связи, считает, что судом первой инстанции полно и всесторонне установлены обстоятельства по делу и им дана надлежащая правовая оценка.

Как следует из материалов дела, между ООО «ГазпромПурИнвест» и ООО «Севертранссервис» заключен договор перевозки грузов автомобильным транспортом от 07.05.2007 №10 (т.6 л.д.14-15), в соответствии с которым ООО «Севертранссервис» оказывало заявителю услуги по перевозке грузов (горюче-смазочных материалов) автомобильным транспортом.

В ходе проведения выездной налоговой проверки заявителем были представлены налоговому органу, а также в материалы дела: договор перевозки грузов автомобильным транспортом № 10 от 07.05.2007 (т.6 л.д.14-15), акты об оказании услуг: Акт № 59 от 31.05.2007 (т.6 л.д.16), Акт № 72 от 30.06.2007 (т.6 л.д.18), Акт № 85 от 31.07.2007 (т.6 л.д.20), Акт № 101 от 31.08.2007 (т.6 л.д.22); счета-фактуры, выставленные ООО «Севертранссервис»: счет-фактура № 59 от 31.05.2007 (т.6 л.д.17), счет-фактура № 72 от 30.06.2007 (т.6 л.д.19), счет-фактура № 85 от 31.07.2007 (т.6 л.д.21) счет-фактура № 101 от 31.08.2007 (т.6 л.д.23); платежные поручения и выписки банка, подтверждающие оплату оказанных ООО «Севертранссервис» транспортных услуг (т.6 л.д.24-31), товарно-транспортные накладные в количестве (т.2 л.д.11–150; том 3; том 4; том 5; т.6 л.д.1 - 8).

В апелляционной жалобе инспекция указывает, что в ходе анализа представленных ТТН установлено отсутствие ряда реквизитов, в связи с чем первичные документы на выполненные работы по перевозке груза ООО «Севертранссервис» не являются надлежащими доказательствами понесенных расходов, так как содержат недостоверную (неполную, противоречивую) информацию.

Данный довод судом апелляционной инстанции отклоняется.

Согласно абз. 1 п. 8 ст. 101 НК РФ в решении о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения излагаются обстоятельства совершенного привлекаемым к ответственности лицом налогового правонарушения так, как они установлены проведенной проверкой, со ссылкой на документы и иные сведения, подтверждающие указанные обстоятельства, доводы, приводимые лицом, в отношении которого проводилась проверка, в свою защиту, и результаты проверки этих доводов, решение о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за конкретные налоговые правонарушения с указанием статей Кодекса, предусматривающих данные правонарушения, и применяемые меры ответственности.

В силу подп. 12-13 п. 3 ст. 100 НК РФ в акте проверки должны быть указаны документально подтвержденные факты нарушений законодательства о налогах и сборах, выявленные в ходе проверки, или запись об отсутствии таковых, выводы и предложения проверяющих по устранению выявленных нарушений и ссылки на статьи Кодекса, в случае если Кодексом предусмотрена ответственность за данные нарушения законодательства о налогах и сборах. Следовательно, все выявленные обстоятельства, доводы и аргументы налогового органа, служащие основанием для возникновения неблагоприятных для налогоплательщика налоговых последствий, должны быть отражены в Акте проверки или ином документе, с которым налогоплательщик вправе ознакомиться. В отсутствие фиксации в акте проверки документально подтвержденных фактов наличия налоговых правонарушений и соответствующих доводов и аргументов

налогового органа, такие доводы и аргументы не могут являться основанием для доначисления Обществу налогов и/или сборов.

В соответствии с подп. 6. 7 и 15 п. 1 ст. 21 НК РФ налогоплательщики имеют право представлять свои интересы в отношениях, регулируемых законодательством о налогах и сборах, лично либо через своего представителя, представлять налоговым органам и их должностным лицам пояснения по исчислению и уплате налогов, а также по актам проведенных налоговых проверок, на участие в процессе рассмотрения материалов налоговой проверки или иных актов налоговых органов в случаях, предусмотренных настоящим кодексом. Налогоплательщик также имеет иные права, установленные НК РФ. В частности, к таким правам относится право на представление письменных возражений на акт налоговой проверки в случае несогласия с фактами, изложенными в акте, либо с выводами и предложениями проверяющих, установленное в п. 6 ст. 100 НК РФ. При этом согласно п. 2 ст. 22 НК РФ права налогоплательщиков (плательщиков сборов) обеспечиваются соответствующими обязанностями должностных лиц налоговых органов.

В силу абз. 2 и. 14 ст. 101 НК РФ нарушение существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки является основанием для отмены вышестоящим налоговым органом или судом решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. К таким существенным условиям относится обеспечение возможности лица, в отношении которого проводилась проверка, участвовать в процессе рассмотрения материалов налоговой проверки лично и (или) через своего представителя и обеспечение возможности налогоплательщика представить объяснения.

Как установлено судом первой инстанции и материалами дела, доводы налогового органа об отсутствии реквизитов в представленных заявителем товарно-транспортных накладных не были отражены инспекцией в акте проверки и не были доведены до сведения налогоплательщика до вынесения оспариваемого решения, при вынесении решения налоговый орган полностью изменил обоснование своих доводов, налогоплательщик с новыми доводами заблаговременно ознакомлен не был, что лишило его возможности предоставить свои объяснения и аргументированные возражения по существу данных претензий до вынесения решения по итогам проверки.

Кроме того, согласно правовой позиции Конституционного суда Российской Федерации, изложенной в п. 2.4 Определения от 12.07.2006 №267-0, при определении процессуальных прав налогоплательщика при производстве дела в налоговых органах законодатель не может не предоставить ему право знать о появившихся у налогового органа претензиях, заявлять возражения против них, представлять доказательства незаконности или необоснованности принятого решения.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции учитывает то, что большинство отсутствующих, по мнению налогового органа, реквизитов, содержатся во всех товарно-транспортных накладных, в частности, заполнены строки «Грузоотправитель», «Грузополучатель» и «Плательщик», марка автомобиля, государственный номерной знак, фамилия и инициалы водителя, адрес пункта погрузки.

Прочие графы, в данном случае, не требовали заполнения, поскольку согласно пункту 13 Инструкции Минфина СССР № 156, Госбанка СССР № 30, ЦСУ СССР № 354/7, Минавтотранса РСФСР № 10/998 от 30.11.1983 «О порядке расчетов за перевозки грузов автомобильным транспортом» (далее – Инструкция от 30.11.1983), при перевозке грузов наливом количество мест не указывается.

В данном случае перевозимым грузом являлась нефть, то есть такой груз, который перевозится только наливом, в связи с чем не представляется возможным указывать количество мест.

Общее количество выполненных поездок указывается, если грузы перевозятся по талонам и несколько ездов с грузом оформляются одной товарно-транспортной накладной. Налогоплательщик указывает, что в рассматриваемых случаях не было перевозки по талонам и оформления нескольких ездов с грузом одной товарно-транспортной накладной, доказательств обратного налоговым органом не представлено.

Соответственно, проставление прочерка в графе «Количество ездов, заездов» не является нарушением.

Вид упаковки не указан в товарном разделе, поскольку погрузка осуществлялась наливом, то есть без использования упаковки.

Лицензирование перевозки грузов автомобильным транспортом отменено, согласно ФЗ от 02.07.2005 № 80-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О лицензировании отдельных видов деятельности», ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)» Следовательно, заполнение граф, связанных с лицензионной карточкой, в 2007 г. не производилось по причине их отсутствия.

В соответствии с пунктом 2 статьи 9 Федерального закона от 21.11.1996 №129-ФЗ «О бухгалтерском учете» первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать следующие обязательные реквизиты: наименование документа; дату составления документа; наименование организации, от имени которой составлен документ; содержание хозяйственной операции; измерители хозяйственной операции в натуральном и денежном выражении; наименование должностей лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления; личные подписи указанных лиц.

В соответствии с пунктом 6 Инструкции от 30.11.1983 товарно-транспортная накладная является документом, служащим основанием для списания товарно-материальных ценностей у грузоотправителей и оприходования их у грузополучателей, а также для складского, оперативного и бухгалтерского учета.

Постановлением Госкомстата России от 28.11.1997 № 78 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету работы строительных машин и механизмов, работ в автомобильном транспорте» утверждена типовая межотраслевая форма № 1-Т товарно-транспортных накладных на перевозку грузов автомобильным транспортом.

По смыслу совокупности вышеназванных нормативно-правовых актов перевозку грузов автомобильным транспортом следует оформлять документом, составленным по утвержденной типовой межотраслевой форме № 1-Т «Товарно-транспортная накладная».

При этом в товарно-транспортной накладной могут быть заполнены не все имеющиеся в ней графы, а лишь те, которые отражают суть осуществляемой на основании данного документа операции.

Иными словами, документы должны быть составлены по форме 1-Т, поскольку именно эта форма утверждена в качестве унифицированной формы первичной учетной документации по учету работ в автомобильном транспорте, а также в документах должны быть указаны все сведения, перечисленные в пункте 2 статьи 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете».

В соответствии с пунктом 14 Инструкции от 30.11.1983 графы товарно-транспортной накладной, в которых нет записей, прочеркиваются. Таким образом, не все графы ТТН подлежат заполнению.

Вместе с тем, все ТТН содержат сведения о массе груза - нефти, измеряемой в тоннах, у которой масса нетто и сама брутто являются одинаковыми. Количество перевезенных ООО «Севертранссервис» грузов определялось с помощью замеров и фиксировалось в актах сверки прихода нефти, составляемых с участием ООО

«Севертранссервис». Подпись и расшифровка подписи грузополучателя (его представителя), а также штамп грузополучателя содержатся во всех ТТН.

Довод налогового органа о том, что в ТТН отсутствуют реквизиты, позволяющие идентифицировать товар (сорт, класс, засоренность, влажность), не соответствует действительности, так как в ТТН имеется ссылка на паспорт качества нефти, в котором содержатся соответствующие сведения. Не заполнение перевозчиком графы «Удостоверение» не свидетельствует о том, что ТТН является недействительной и не опровергает факт перевозки груза, поскольку реквизиты водительского удостоверения не отражают суть осуществляемой на основании ТТН хозяйственной операции.

Доводы налогового органа о том, что заявителем не представлены отрывные талоны к путевым листам необоснованны, поскольку у заявителя не запрашивались эти документы. Расстояние между пунктом погрузки (узел учета РВС-1000 ООО «Пургаздобыча» куст 901 Западно-Таркосалинского месторождения) и пунктом разгрузки (производственная база ООО «БПТК», поселок Пурпе) составляет около 50 километров. Такое расстояние вполне преодолимо автомобилями КАМАЗ и Урал, которые использовались при перевозках нефти в рамках исполнения Договора перевозки грузов автомобильным транспортом № 10 от 07.05.2007, заключенного между ООО «ГазпромПурИнвест» и ООО «Севертранссервис».

Государственной регистрации организаций по адресам, находящихся в разных субъектах Российской Федерации (заявитель – г. Москва, перевозчик – г. Екатеринбург, грузополучатель – г. Горно-Алтайск), не указывает на то, что ООО «Севертранссервис» не могло осуществлять перевозки грузов между указанными в ТТН пунктом погрузки и пунктом разгрузки.

Доводы налогового органа о неисполнении контрагентом требований законодательства о налогах и сборах в части уплаты налогов, представления достоверной отчетности, судом апелляционной инстанции отклоняются.

В Решении № 16-10/133 от 09.08.2010 (стр. 5) содержится ссылка на полученный из ИФНС России по Железнодорожному району ответ № 16-26/16382@ от 25.06.2010 о том, что ООО «Севертранссервис» представило последнюю отчетность по НДС за 3 квартал 2009 г., не «нулевую»; в ходе анализа представленной информации (карточки лицевого счета, декларации по НДС) в отношении ООО «Севертранссервис» за периоды финансово-хозяйственных отношений с мая 2007 г. по август 2007 г. установлено, что у контрагента за 2 квартал 2007г. налоговая база по НДС составила 10 511 руб., сумма НДС – 1 892 руб.; налоговые вычеты – 1 735 руб.; сумма НДС, исчисленная к уплате в бюджет – 157 рублей; за 3 квартал 2007г. налоговая база по НДС составила 35 624 руб.; сумма НДС – 6 412 руб.; налоговые вычеты – 5 863 руб.; сумма НДС, исчисленная к уплате в бюджет – 549 рублей; итого за период финансово-хозяйственных отношений: налоговая база по НДС составила 46 135 рублей; сумма НДС – 8 304 руб.; налоговые вычеты – 7 598 руб.; сумма НДС, исчисленная к уплате в бюджет – 706 руб. По данным выписки из лицевого счета ООО «Севертранссервис» уплаченные суммы по НДС соответствуют заявленным по декларациям. Основным видом ООО «Севертранссервис» является производство прочей мебели (ОКВЭД 36.14). Таким образом, установлено, что сумма предъявленного к вычету НДС ООО «ГазпромПурИнвест» не соответствует суммам НДС, показанным к налогообложению ООО «Севертранссервис» в декларациях за 2 кв. 2007г. и 3 кв. 2007г.

Вместе с тем, в отношении налога на прибыль организаций в решении от 09.08.2010 № 16-10/133 не приведено доводов о неисполнении ООО «Севертранссервис» каких-либо обязанностей, предусмотренных налоговым законодательством, данные указания сформулированы инспекцией применительно к НДС.

Нормы статьи 252 НК РФ, статей 171 и 172 НК РФ, так же как и иные положения НК РФ, определяющие правила отнесения затрат в состав расходов

организации, или регулирующие налоговые вычеты и порядок их применения, не связывают право налогоплательщика уменьшать налоговую базу при исчислении налога на прибыль организаций, а также право налогоплательщика на применение налоговых вычетов, ни с фактами уплаты этого налога поставщиками, у которых приобретались товары (работы, услуги), ни с фактами представления ими налоговой отчетности.

Пунктом 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 53 от 12.10.2006 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» установлено, что факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом.

Налоговая выгода может быть также признана необоснованной, если налоговым органом будет доказана, что деятельность налогоплательщика, его взаимозависимых или аффилированных лиц направлена на совершение операций, связанных с налоговой выгодой, преимущественно с контрагентами, не исполняющими своих налоговых обязанностей.

Доказательств аффилированности или взаимозависимости ООО «ГазпромПурИнвест» и ООО «Севертранссервис» налоговым органом суду не представлено.

Обществу не могло быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом по вопросам надлежащей уплаты обязательных платежей в бюджет.

Налоговый кодекс РФ не ставит право на применение вычета в зависимость от действий (бездействия) контрагента, и, соответственно, налогоплательщик не должен отвечать за неправомерные действия своих контрагентов.

О необоснованности получения налоговой выгоды, в частности, могут свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии таких обстоятельств, как невозможность реального осуществления налогоплательщиком хозяйственных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг, совершение операций с товаром, который не производился, или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком, учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности.

При этом в Определении от 27.02.2007 № 485/07 Высший Арбитражный Суд Российской Федерации указал, что законодательство о налогах и сборах Российской Федерации исходит из презумпции добросовестности налогоплательщика и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, в частности налоговых вычетов при исчислении налога на добавленную стоимость, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны.

Для признания обоснованности или необоснованности налоговой выгоды в первую очередь необходимо устанавливать факт реальности хозяйственных операций, в частности необходимо устанавливать следующие факты: невозможности реального осуществления налогоплательщиком хозяйственных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически

необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг, совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком, учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности, отсутствия должной осмотрительности в выборе контрагента, наличие свидетельств того, что налогоплательщик знал либо должен был знать о предоставлении продавцом недостоверных либо противоречивых сведений.

Соответствующих доказательств налоговым органом не представлено.

Доводы налогового органа о неправомерном применении налоговых вычетов по НДС на общую сумму 6 427 619 руб. по счетам-фактурам № 5 от 26.06.2006, № 6 от 26.06.2006, № 8 от 07.09.2006 и № 1 от 02.03.2007, выставленным «Амалто» ООО (Сербия и Черногория), в связи с тем, что данные счета-фактуры были отражены в книге покупок за май 2007г. и НДС по ним был принят к вычету в мае 2007г., то есть в более позднем налоговом периоде, чем в те периоды, в которых эти счета-фактуры были выставлены, судом апелляционной инстанции отклоняется.

В ходе проверки установлено, что между ООО «ГазпромПурИнвест» (заказчик) и ООО «Амалто» (исполнитель) заключены договоры: № 1М/-06 от 24 апреля 2006г. на сумму 110 000 ЕВРО (в т.ч. НДС 16 779,66 ЕВРО) и № 2М/-06 от 10 мая 2006г. на сумму 1 125 000 ЕВРО (в т.ч. НДС 171 610,17 ЕВРО), предметом которых является восстановление Исполнителем проектной документации архитектурно-конструктивной части административного здания ООО «ГазпромПурИнвест» площадью 15 000 м.кв. и выполнение разработки проектной документации на стадиях: «ЭСКИЗ», «ПРОЕКТ», «РАБОЧАЯ ДОКУМЕНТАЦИЯ» для реконструкции административного здания площадью 15 000 м. кв. по адресу: г. Тюмень, ул. Республики, д. 143 «А». Исходя из вышеизложенного, счета-фактуры: № 5 от 26.06.2006, № 6 от 26.06.2006 следовало отразить в книге покупок за июнь 2006г.; счет-фактуру № 8 от 07.09.2006г. – в книге покупок за сентябрь 2006г., счет-фактуру №1 от 02.03.2007 – в книге покупок за март 2007г. и, таким образом, отразить НДС к налоговым вычетам в налоговых декларациях соответствующих налоговых периодах. Следовательно, ООО «ГазпромПурИнвест» не подтвердило правильность отражения вышеперечисленных счетов-фактур в книге покупок в мае 2007г.

До мая 2007 г. у заявителя не имелось правовых оснований для принятия к вычету сумм НДС, предъявленных «Амалто» ООО (Сербия и Черногория), так как до мая 2007г. приобретенные работы не могли рассматриваться в качестве работ, приобретенных для осуществления операций, облагаемых НДС, поскольку административное здание площадью 15 000 м. кв. по адресу: г. Тюмень, ул.Республики, д. 143 «А» (далее – здание) не находилось в собственности у ООО «ГазпромПурИнвест» до указанного времени. Также данное здание не использовалось заявителем на правах аренды или на каком-либо ином правовом основании, позволяющем заявителю использовать это здание для осуществления операций, облагаемых НДС.

Согласно пункту 2 статьи 171 НК РФ вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, в отношении: 1) товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения НДС, за исключением товаров, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 НК РФ; 2) товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

По состоянию на указанные инспекцией налоговые периоды (июнь 2006г., сентябрь 2006г. и март 2007г.) заявитель не являлся ни собственником, ни владельцем здания, поэтому он не мог использовать это здание для операции, признаваемых объектом налогообложения НДС.

В апреле 2007г. обществом были приняты управленческие решения относительно здания и заказанной им документации: Заявитель отказался от намерения приобрести в собственность здание, а изготовленную «Амалто» ООО (Сербия и Черногория) документацию заявитель решил продать собственнику здания - ООО «Республики, 143А».

Факт реализации в мае 2007 г. изготовленной «Амалто» ООО (Сербия и Черногория) документации подтверждается следующими документами: Договор купли-продажи проектной документации № 012КП от 30.04.2007, заключенный между ООО «ГазпромПурИнвест» и ООО «Республики, 143А» (том 1, листы дела 114 – 118); Акт приема-передачи проектной документации к договору № 012КП от 30.04.2007, составленный между ООО «ГазпромПурИнвест» и ООО «Республики, 143А» 01.05.2007 (том 1, листы дела 119 – 120); счет-фактура № 00000014 от 01.05.2007 на сумму 43 000 000 руб., в том числе НДС 6 559 322,03 руб, выставленный ООО «ГазпромПурИнвест» в адрес ООО «Республики, 143А» (том 1, лист дела 121).

Поскольку спорная документация в мае 2007 г. была перепродана, то суммы НДС, предъявленные «Амалто» ООО (Сербия и Черногория) Заявителю в связи с ее приобретением последним, по состоянию на май 2007 г. соответствовали требованиям подпункта 2 пункта 2 статьи 171 НК РФ, то есть могли рассматриваться в качестве сумм налога, предъявленных налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

Соответственно, право на отражение в составе налоговых вычетов всех обсуждаемых сумм НДС, предъявленных «Амалто» ООО (Сербия и Черногория), у Заявителя возникло именно в мае 2007г.

Статьи 171 и 172 НК РФ, определяющие условия и порядок применения налоговых вычетов, а также иные нормы законодательства о налогах и сборах не запрещают отражать налоговые вычеты в налоговых декларациях по НДС за периоды, следующие за составлением счетов-фактур.

Так, согласно Определению Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.08.2008 № 9726/08, Налоговый кодекс РФ не содержит требований о том, что сумма налога может приниматься к вычету только в периоде реализации товара и не может быть принята к вычету в последующих налоговых периодах.

Основанием для отказа в налоговых вычетах по НДС на сумму 121 917 руб., предъявленных ООО «Севертранссервис» в связи с оказанием транспортных услуг, аналогичные претензии налогового органа, которыми предопределялось начисление недоимки по налогу на прибыль организаций в сумме 654 694 руб.

Относительно налоговых вычетов в размере 1 911 740 руб. за апрель 2007г. налоговый орган указывает на то, что счет-фактуру № 07/R000519 от 30.04.2007 с суммой НДС в размере 1 911 740 руб. (том 1, л. д. 144 – 145) заявитель получил от ООО «Сургутгазпром» не в апреле 2007 г., а лишь 29.05.2007, что следует из отметки ООО «ГазпромПурИнвест» вх. № 82/07 от 29.05.2007 на сопроводительном письме Филиала Сургутский завод по стабилизации конденсата исх. № 11-41 от 10.05.2007 (том 1, лист дела 148). В связи с этим данный счет-фактура, по мнению налогового органа, должен быть отражен в книге покупок в мае 2007г. и предъявлен к вычету в налоговой декларации за май 2007г., ООО «ГазпромПурИнвест» не подтвердило правильность отражения данного счета-фактуры в книге покупок в апреле 2007г. Положениями статьи 172 НК РФ предусмотрено, что вычеты налога на добавленную стоимость производятся только при наличии счетов-фактур. Таким образом, в том случае, если счет-фактура выставлен продавцом в одном налоговом периоде, а получен покупателем в следующем налоговом периоде, то вычет суммы налога следует производить в том налоговом периоде, в котором счет-фактура фактически получен.

Однако, как установлено судом первой инстанции, счет-фактура № 07/R000519 от 30.04.2007 был получен ООО «ГазпромПурИнвест» от ООО «Сургутгазпром»

своевременно (30.04.2007) посредством передачи оригинала документа одним из сотрудников контрагента.

29.05.2007 в адрес заявителя повторно поступил экземпляр счета-фактуры №07/R000519 от 30.04.2007, высланный по почте.

Таким образом, данное обстоятельство не может являться основанием для отказа в применении налоговых вычетов.

Пунктом 1 статьи 169 НК РФ установлено, что счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг), имущественных прав (включая комиссионера, агента, которые осуществляют реализацию товаров (работ, услуг), имущественных прав от своего имени) сумм налога к вычету в порядке, предусмотренном настоящей главой.

Пункт 1 статьи 172 НК РФ определяет, что налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 настоящего Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав.

Из указанных норм следует, что условие для применения налогового вычета, связанное со счетом-фактурой, является выполненным тогда, когда продавцом составлен (выставлен) надлежаще оформленный счет-фактура.

В данном случае факт существования счета-фактуры № 07/R000519 от 30.04.2007 по состоянию на 30.04.2007 инспекцией под сомнение не ставится.

На основании изложенного, решение налогового органа от 09.08.2010 № 16-10/133 о привлечении ООО «ГазпромПурИнвест» к ответственности за совершение налогового правонарушения, в редакции письма УФНС России по г. Москвы от 15.10.2010г. № 21-19/108541 и выставленное на его основание требование об уплате налога, сбора, пени штрафа по состоянию на 25.10.2010г. № 229, правомерно признаны судом первой инстанции незаконными.

Таким образом, заявленные требования были правомерно удовлетворены судом первой инстанции, решение суда является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, в связи с чем отмене не подлежит.

Нормы материального права были правильно применены судом первой инстанции. Нарушений норм процессуального права, которые могли бы повлечь отмену судебного акта, судом не установлено.

Апелляционной инстанцией рассмотрены все доводы апелляционной жалобы, однако они не опровергают выводы суда, положенные в основу решения, и не могут служить основанием для отмены решения и удовлетворения апелляционной жалобы.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст.110, 266, 268, 269, 271 АПК РФ, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 04.05.2011 по делу №А40-4437/11-91-18 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Л.Г. Яковлева

Судьи:

М.С. Сафронова

Т.Т. Маркова