

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

04 мая 2011 года

Дело № А40-4437/11

91-18

Резолютивная часть решения объявлена 26 апреля 2011 года

Полный текст решения изготовлен 04 мая 2011 года

Арбитражный суд в составе судьи Шудашовой Я.Е.
при ведении протокола помощником судьи Бабаевой И.-Е.Т.
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО «ГазпромПурИнвест»
к ИФНС России № 6 по г. Москве
о признании незаконным решения №16-10/133 от 09.08.2010г., требования №229 от
25.10.2010г.,
в судебное заседание явились:
от заявителя – Моргункова Н.О. доверенность от 20.02.2011г.; Матюнин А.А.,
доверенность от 20.02.2011г.
от ответчика – Волков Р.В. доверенность от 14.07.2010г. № 104, удостоверение УР
№506950

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ГазпромПурИнвест» (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением, уточненным в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (т.6 л.д.49), о признании незаконными решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по г. Москве (далее – инспекция, налоговый орган) №16-10/133 от 09.08.2010г. «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в редакции письма УФНС России по г. Москве от 15.10.2010 № 21-19/108541, а также требования об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 25.10.2010 № 229.

Заявитель в судебном заседании просил требования удовлетворить в полном объеме, пояснил, что решение налогового органа не соответствует налоговому законодательству, нарушает права и законные интересы Общества.

Налоговый орган требования не признал по доводам, изложенным в отзыве (т.6 л.д.39-47), указал, что в ходе проверки установлено, что документы содержат недостоверные сведения, не подтверждают реальность хозяйственных операций, в представленных товарно-транспортных накладных заполнены не все реквизиты, в связи с чем, факт оказания транспортных услуг не подтверждается.

Суд, рассмотрев материалы дела, исследовав обстоятельства дела, заслушав представителей сторон, считает заявленные требования ООО «ГазпромПурИнвест» подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Инспекцией Федеральной налоговой службы № 6 по г. Москве в период с 12.05.2010 по 29.06.2010 проведена выездная налоговая ООО «ГазпромПурИнвест» по вопросам правильности исчисления и своевременности

уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов: налога на добавленную стоимость, налога на имущество, налога на прибыль, транспортного налога, налога на доходы физических лиц, единого социального налога, страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в соответствии со ст. 2 и п.п.1 ст. 25 Федерального Закона № 167-ФЗ от 15.12.2001 «Об обязательном пенсионном страховании в РФ», за период с 01.01.2007 по 31.12.2009.

По результатам проверки составлен Акт выездной налоговой проверки ООО «ГазпромПурИнвест» от 29.06.2010 № 16-10/67 (т.1 л.д.50-63). Обществом были представлены Возражения на Акт выездной налоговой проверки от 23.07.2010г. (т.1 л.д.64-75).

По итогам рассмотрения Акта выездной налоговой проверки от 29.06.2010 № 16-10/67 и Возражений на акт, налоговым органом вынесено Решение № 16-10/133 от 09.08.2010 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» (т.1 л.д.28-47), в соответствии с которым Общество по пункту 1 резолютивной части решения Общество привлечено к налоговой ответственности по п.1 ст. 122 НК РФ за неуплату сумм НДС в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления НДС за август 2007 г. в размере 8 718 руб.; по пункту 3 резолютивной части решения организации предложено уплатить налог на прибыль за 2007 года в размере 756 007 руб., НДС за май 2007 года, за август 2007 года в размере 6 549 536 руб., а также штраф и пени; по пункту 2 резолютивной части решения налогоплательщику начислены пени по состоянию на 09.08.2010 по НДС в размере 499 748 руб.; кроме того пунктом 4 резолютивной части решения Обществу предложено внести необходимые исправления в документы бухгалтерского учета.

Не согласившись с принятым налоговым органом решением № 16-10/133 от 09.08.2010, налогоплательщик обжаловал его путем подачи апелляционной жалобы в порядке ст. 101.2 Налогового кодекса Российской Федерации в вышестоящий налоговый орган (т.1 л.д.76-84).

УФНС России по г. Москве 15.10.2010 принято решение № 21-19/108541 по апелляционной жалобе (т.1 л.д.85-93), в соответствии с которым решение налогового органа было изменено в части: сумма доначисленного налога на прибыль за 2007 год составила 654 694 руб. (из резолютивной части была исключена ошибочно учтенная недоимка по налогу на прибыль организаций в сумме 101 313 руб.).

В связи с вступлением в законную силу решения № 16-10/133 от 09.08.2010г., ответчиком в адрес налогоплательщика выставлено требование об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 25.10.2010г. № 2229 (т.1, л.д.48-49), которым Заявителю было предписано в срок до 15.11.2010г. уплатить сумму недоимки, штрафа и пени на общую сумму 9 624 436 рублей, в том числе по налогу на прибыль организаций – недоимку в сумме 654 694 рубля; по НДС: недоимку в сумме 8 461 276 руб., пени в сумме 499 748 руб., штраф на основании пункта 1 статьи 122 НК РФ в сумме 8 718 руб.

Общество, не согласившись с решением № 16-10/133 от 09.08.2010 в редакции письма УФНС России № 21-19/108541 от 15.10.2010, а также с выставленным налоговым органом требованием от 25.10.2010 № 2229, обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании его незаконным.

Суд, исследовав основания вынесения оспариваемого решения, считает его незаконным по следующим основаниям:

Недоимка по налогу на прибыль организаций в сумме 654 694 руб. исчислена по эпизоду, связанному с претензиями о завышении расходов на транспортные услуги на общую сумму 2 727 889 руб., оказанные Заявителю ООО «Севертранссервис», а именно: ненадлежащее оформление товарно-транспортных накладных, ненадлежащее исполнение контрагентом требований законодательства о налогах и сборах в части уплаты налогов, представления достоверной отчетности.

В рамках Договора перевозки грузов автомобильным транспортом № 10 от 07.05.2007г. (т.6 л.д.14-15), заключенного между ООО «ГазпромПурИнвест» и ООО

«Севертранссервис», последнее оказывало Заявителю услуги по перевозке грузов (горюче-смазочных материалов) автомобильным транспортом.

В ходе проведения выездной налоговой проверки Заявителем были представлены налоговому органу, а также в материалы дела следующие документы: Договор перевозки грузов автомобильным транспортом № 10 от 07.05.2007г. (т.6 л.д.14-15), акты об оказании услуг: Акт № 59 от 31.05.2007г. (т.6 л.д.16), Акт № 72 от 30.06.2007г. (т.6 л.д.18), Акт № 85 от 31.07.2007г. (т.6 л.д.20), Акт № 101 от 31.08.2007г. (т.6 л.д.22); счета-фактуры, выставленные ООО «Севертранссервис»: счёт-фактура № 59 от 31.05.2007г. (т.6 л.д.17), счёт-фактура № 72 от 30.06.2007г. (т.6 л.д.19), счёт-фактура № 85 от 31.07.2007г. (т.6 л.д.21) счёт-фактура № 101 от 31.08.2007г. (т.6 л.д.23); платежные поручения и выписки банка, подтверждающие оплату оказанных ООО «Севертранссервис» транспортных услуг (т.6 л.д.24-31).

В Акте проверки от 29.06.2010г. в качестве единственной претензии по налогу на прибыль организаций, обосновывающей исключение из расходов затрат на транспортные услуги в сумме 2 727 889 руб., содержалось указание о непредставлении к проверке товарно-транспортных накладных.

С Возражениями к акту выездной налоговой проверки Заявителем были представлены товарно-транспортные накладные в количестве 299 штук (т.2 л.д.11–150; том 3; том 4; том 5; т.6 л.д.1 - 8).

Налоговый орган в оспариваемом решении № 16-10/133 от 09.08.2010г. на страницах 9–10, а также на странице 14 указывает, что в ходе анализа представленных ТТН установлено отсутствие ряда реквизитов, в связи с чем первичные документы на выполненные работы по перевозке груза (горюче-смазочные материалы, согласно Договора перевозки грузов автомобильным транспортом № 10 от 07.05.2007г.) ООО «Севертранссервис», не являются надлежащими документальными доказательствами понесённых расходов, так как содержат недостоверную (неполную, противоречивую) информацию.

Суд не принимает доводы налогового органа по следующим основаниям:

Новые доводы и обстоятельства, указанные выше, не были отражены в Акте проверки и не были доведены до сведения налогоплательщика до вынесения оспариваемого решения, то есть, при вынесении решения налоговый орган полностью изменил обоснование своих претензий, налогоплательщик с новыми претензиями заранее ознакомлен не был, что лишило его возможности предоставить свои объяснения и аргументированные возражения по существу данных претензий до вынесения решения по итогам проверки.

Такой подход налогового органа не согласуется с позицией Конституционного суда Российской Федерации, который в п. 2.4 Определения от 12.07.2006 г. №267-0 указал, что при определении процессуальных прав налогоплательщика при производстве дела в налоговых органах законодатель не может не предоставить ему право знать о появившихся у налогового органа претензиях, заявлять возражения против них, представлять доказательства незаконности или необоснованности принятого решения.

Согласно абз. 1 п. 8 ст. 101 НК РФ в решении о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения излагаются обстоятельства совершенного привлекаемым к ответственности лицом налогового правонарушения так, как они установлены проведенной проверкой, со ссылкой на документы и иные сведения, подтверждающие указанные обстоятельства, доводы, приводимые лицом, в отношении которого проводилась проверка, в свою защиту, и результаты проверки этих доводов, решение о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за конкретные налоговые правонарушения с указанием статей Кодекса, предусматривающих данные правонарушения, и применяемые меры ответственности.

В силу подп. 12-13 п. 3 ст. 100 НК РФ в акте проверки должны быть указаны документально подтвержденные факты нарушений законодательства о налогах и сборах, выявленные в ходе проверки, или запись об отсутствии таковых, выводы и

предложения проверяющих по устранению выявленных нарушений и ссылки на статьи Кодекса, в случае если Кодексом предусмотрена ответственность за данные нарушения законодательства о налогах и сборах. Следовательно, все выявленные обстоятельства, доводы и аргументы налогового органа, служащие основанием для возникновения неблагоприятных для налогоплательщика налоговых последствий, должны быть отражены в Акте проверки или ином документе, с которым налогоплательщик вправе ознакомиться. В отсутствие фиксации в Акте проверки документально подтвержденных фактов наличия налоговых правонарушений и соответствующих доводов и аргументов налогового органа, такие доводы и аргументы не могут являться основанием для доначисления Обществу налогов и/или сборов.

В соответствии с подп. 6. 7 и 15 п. 1 ст. 21 НК РФ налогоплательщики имеют право представлять свои интересы в отношениях, регулируемых законодательством о налогах и сборах, лично либо через своего представителя, представлять налоговым органам и их должностным лицам пояснения по исчислению и уплате налогов, а также по актам проведенных налоговых проверок, на участие в процессе рассмотрения материалов налоговой проверки или иных актов налоговых органов в случаях, предусмотренных настоящим кодексом. Налогоплательщик также имеет иные права, установленные НК РФ. В частности, к таким правам относится право на представление письменных возражений на акт налоговой проверки в случае несогласия с фактами, изложенными в акте, либо с выводами и предложениями проверяющих, установленное в п. 6 ст. 100 НК РФ. При этом согласно п. 2 ст. 22 НК РФ права налогоплательщиков (плательщиков сборов) обеспечиваются соответствующими обязанностями должностных лиц налоговых органов.

В силу абз. 2 и. 14 ст. 101 НК РФ нарушение существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки является основанием для отмены вышестоящим налоговым органом или судом решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. К таким существенным условиям относится обеспечение возможности лица, в отношении которого проводилась проверка, участвовать в процессе рассмотрения материалов налоговой проверки лично и (или) через своего представителя и обеспечение возможности налогоплательщика представить объяснения.

Вместе с тем судом установлено, что большинство реквизитов, которые якобы отсутствуют, на самом деле содержатся во всех товарно-транспортных накладных, в частности, заполнены строки «Грузоотправитель», «Грузополучатель» и «Плательщик», марка автомобиля, государственный номерной знак, фамилия и инициалы водителя, адрес пункта погрузки.

Прочие графы, упомянутые в Решении № 16-10/133 от 09.08.2010г., в данном случае не требовали заполнения. Так, в пункте 13 Инструкции Минфина СССР № 156, Госбанка СССР № 30, ЦСУ СССР № 354/7, Минавтотранса РСФСР № 10/998 от 30.11.1983г. «О порядке расчетов за перевозки грузов автомобильным транспортом» (далее также – Инструкция от 30.11.1983г.) прямо указано, что при перевозке грузов наливом количество мест не указывается. В данном случае перевозимым грузом являлась нефть, то есть такой груз, который перевозится только наливом, в связи с чем, количество мест не надо было указывать.

Общее количество выполненных ездов указывается, если грузы перевозятся по талонам и несколько ездов с грузом оформляются одной товарно-транспортной накладной. Налогоплательщик указывает, что в рассматриваемых случаях не было перевозки по талонам и оформления нескольких ездов с грузом одной товарно-транспортной накладной, доказательств обратного налоговым органом не представлено. Соответственно, проставление прочерка в графе «Количество ездов, заездов» не является нарушением.

Вид упаковки не указан в товарном разделе, поскольку погрузка осуществлялась наливом, то есть без использования упаковки.

Лицензирование перевозки грузов автомобильным транспортом отменено Федеральным законом от 02.07.2005г. № 80-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О лицензировании отдельных видов деятельности», Федеральный закон «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях». Следовательно, заполнение граф, связанных с лицензионной карточкой, в 2007 году не производилось по причине отсутствия таких карточек.

В соответствии с пунктом 2 статьи 9 Федерального закона от 21.11.1996г. № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать следующие обязательные реквизиты: наименование документа; дату составления документа; наименование организации, от имени которой составлен документ; содержание хозяйственной операции; измерители хозяйственной операции в натуральном и денежном выражении; наименование должностей лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления; личные подписи указанных лиц.

В соответствии с пунктом 6 Инструкции от 30.11.1983г. товарно-транспортная накладная является документом, служащим основанием для списания товарно-материальных ценностей у грузоотправителей и оприходования их у грузополучателей, а также для складского, оперативного и бухгалтерского учета.

Постановлением Госкомстата России от 28.11.1997г. № 78 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету работы строительных машин и механизмов, работ в автомобильном транспорте» утверждена типовая межотраслевая форма № 1-Т товарно-транспортных накладных на перевозку грузов автомобильным транспортом.

По смыслу совокупности вышеназванных нормативно-правовых актов перевозку грузов автомобильным транспортом следует оформлять документом, составленным по утвержденной типовой межотраслевой форме № 1-Т «Товарно-транспортная накладная».

При этом в товарно-транспортной накладной могут быть заполнены не все имеющиеся в ней графы, а лишь те, которые отражают суть осуществляемой на основании данного документа операции.

Иными словами, важным является то, чтобы документы были составлены по форме 1-Т, поскольку именно эта форма утверждена в качестве унифицированной формы первичной учетной документации по учету работ в автомобильном транспорте, и чтобы в составленных документах были указаны все сведения, перечисленные в пункте 2 статьи 9 Федерального закона от 21.11.1996г. № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете».

В соответствии с пунктом 14 Инструкции от 30.11.1983г. графы товарно-транспортной накладной, в которых нет записей, прочеркиваются.

Данное требование выполнено при заполнении ТТН. Кроме того, сам факт наличия такого требования в Инструкции дополнительно подтверждает, что не все графы ТТН подлежат заполнению.

Не указание перевозчиком отдельных сведений, не касающихся перевозимого груза (например, не заполнение графы «Удостоверение»), не свидетельствует о том, что товарно-транспортная накладная является недействительной и не опровергает факт перевозки груза.

УФНС России по г. Москве, повторив часть претензий инспекции к ТТН, изложенных в Решении № 16-10/133 от 09.08.2010г., дополнило претензии

собственными доводами, что также является нарушением прав налогоплательщика на представление возражений согласно налоговому законодательству.

УФНС России по г. Москве указывает в решении по апелляционной жалобе, что Заявитель в подтверждение исполнения договора представил акты об оказании транспортных услуг, составленные на основании реестра накладных, товарно-транспортные накладные. При этом, в акте оказанных услуг не конкретизирована единица измерения массы нефти (масса нетто или масса брутто товарной нефти). Товарно-транспортные накладные, представленные Заявителем в подтверждение оказания транспортных услуг ООО «Севертранссервис», не содержат необходимых реквизитов и не соответствуют установленным требованиям. В товарно-транспортных накладных отсутствуют должность, подпись, расшифровка подписи грузополучателя, масса груза (нетто), реквизиты водительского удостоверения, регистрационный номер лицензионной карточки водителя, реквизиты, позволяющие идентифицировать товар (сорт, класс, засоренность, влажность), а также подписи лиц, ответственных за погрузочно-разгрузочные работы. Таким образом, не представляется возможным сопоставить объём перевозимого груза указанный в товарно-транспортных накладных с массой перевезённой нефти указанной в актах оказанных услуг, счетах-фактурах, так как не соответствуют единицы измерения массы нефти. Заявителем не представлены отрывные талоны к путевым листам, в связи с чем, нет возможности подтвердить факт использования указанных автомобилей при оказании транспортных услуг. Кроме того, территориальная удалённость Заявителя (г. Москва), пункта погрузки (Западно-Таркосалинское месторождение), пункта разгрузки (п. Пурпе), ООО «Севертранссервис» (г. Екатеринбург), грузополучателя (г. Горно-Алтайск, г. Москва) не подтверждают исполнение перевозки грузов представленными документами.

Суд считает, что дополнительные претензии УФНС России по г. Москве, изложенные в письме № 21-19/108541 от 15.10.2010г., не могут обосновывать законность принятого налоговым органом решения № 16-10/133 от 09.08.2010г., поскольку не могут являться основанием для привлечения к ответственности и согласно абз. 2 и. 14 ст. 101 НК РФ является существенным нарушением процедуры привлечения к ответственности.

Кроме того, суд отмечает, что все ТТН содержат сведения о массе груза - нефти, измеряемой в тоннах, у которой масса нетто и сама брутто являются одинаковыми. Количество перевезённых ООО «Севертранссервис» грузов определялось с помощью замеров и фиксировалось в актах сверки прихода нефти, составляемых с участием ООО «Севертранссервис». Подпись и расшифровка подписи грузополучателя (его представителя), а также штамп грузополучателя содержатся во всех ТТН. Утверждение УФНС России по г. Москве о том, что в ТТН отсутствуют реквизиты, позволяющие идентифицировать товар (сорт, класс, засоренность, влажность), не соответствует действительности, так как в ТТН имеется ссылка на паспорт качества нефти, в котором содержатся соответствующие сведения. Не заполнение перевозчиком графы «Удостоверение» не свидетельствует о том, что ТТН является недействительной и не опровергает факт перевозки груза, поскольку реквизиты водительского удостоверения не отражают суть осуществляемой на основании ТТН хозяйственной операции. Претензия УФНС России по г. Москве по поводу того, что заявителем не представлены отрывные талоны к путевым листам необоснованна потому, что у Заявителя не запрашивались эти документы. Расстояние между пунктом погрузки (узел учёта РВС-1000 ООО «Пургаздобыча» куст 901 Западно-Таркосалинского месторождения) и пунктом разгрузки (производственная база ООО «БПТК», посёлок Пурпе) составляет около 50-ти километров. Такое расстояние вполне преодолимо автомобилями КАМАЗ и Урал, которые использовались при перевозках нефти в рамках исполнения Договора перевозки грузов автомобильным транспортом № 10 от 07.05.2007г., заключённого между ООО «ГазпромПурИнвест» и ООО «Севертранссервис». Наличие у перечисленных УФНС России по г. Москве организаций в качестве адресов их государственной регистрации адресов, находящихся в разных субъектах Российской

Федерации (Заявитель – г. Москва, перевозчик – г. Екатеринбург, грузополучатель – г. Горно-Алтайск), не указывает на то, что ООО «Севертранссервис» не могло осуществлять перевозки грузов между указанными в ТТН пунктом погрузки и пунктом разгрузки.

Претензия Ответчика о неисполнении контрагентом требований законодательства о налогах и сборах в части уплаты налогов, представления достоверной отчётности, судом также не принимается по следующим основаниям:

В отношении налога на прибыль организаций в Решении № 16-10/133 от 09.08.2010г. не приведено доводов о неисполнении ООО «Севертранссервис» каких-либо обязанностей, предусмотренных налоговым законодательством, такие указания сформулированы инспекцией применительно к НДС.

В Решении № 16-10/133 от 09.08.2010г. (стр. 5) содержится ссылка на полученный из ИФНС России по Железнодорожному району ответ № 16-26/16382@ от 25.06.2010г. о том, что ООО «Севертранссервис» представило последнюю отчётность по НДС за 3 квартал 2009 года, «не нулевую»; в ходе анализа представленной информации (карточки лицевого счета, декларации по НДС) в отношении ООО «Севертранссервис» за периоды финансово-хозяйственных отношений с мая 2007 года по август 2007 года установлено, что у контрагента за 2 квартал 2007г. налоговая база по НДС составила 10 511 рублей, сумма НДС – 1 892 рубля; налоговые вычеты – 1 735 рублей; сумма НДС, исчисленная к уплате в бюджет – 157 рублей; за 3 квартал 2007г. налоговая база по НДС составила 35 624 рубля; сумма НДС – 6 412 рублей; налоговые вычеты – 5 863 рубля; сумма НДС, исчисленная к уплате в бюджет – 549 рублей; итого за период финансово-хозяйственных отношений: налоговая база по НДС составила 46 135 рублей; сумма НДС – 8 304 рубля; налоговые вычеты – 7 598 рублей; сумма НДС, исчисленная к уплате в бюджет – 706 рублей. По данным выписки из лицевого счёта ООО «Севертранссервис» уплаченные суммы по НДС соответствуют заявленным по декларациям. Основным видом ООО «Севертранссервис» является производство прочей мебели (ОКВЭД 36.14). Таким образом, установлено, что сумма предъявленного к вычету НДС ООО «ГазпромПурИнвест» не соответствует суммам НДС, показанным к налогообложению ООО «Севертранссервис» в декларациях за 2 кв. 2007г. и 3 кв. 2007г..

Нормы статьи 252 НК РФ, статей 171 и 172 НК РФ, так же как и иные положения НК РФ, определяющие правила отнесения затрат в состав расходов организации, или регулирующие налоговые вычеты и порядок их применения, не связывают право налогоплательщика уменьшать налоговую базу при исчислении налога на прибыль организаций, а также право налогоплательщика на применение налоговых вычетов, ни с фактами уплаты этого налога поставщиками, у которых приобретались товары (работы, услуги), ни с фактами представления ими налоговой отчётности.

Пунктом 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 53 от 12.10.2006 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой льготы» установлено, что факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой льготы. Налоговая льгота может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом.

Налоговая льгота может быть также признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что деятельность налогоплательщика, его взаимозависимых или аффилированных лиц направлена на совершение операций, связанных с налоговой льготой, преимущественно с контрагентами, не исполняющими своих налоговых обязанностей.

Доказательств аффилированности или взаимозависимости ООО «ГазпромПурИнвест» и ООО «Севертранссервис» налоговым органом суду не представлено.

Суд считает, что Обществу не могло быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом по вопросам надлежащей уплаты обязательных платежей в бюджет.

Налоговый кодекс РФ не ставит право на применение вычета в зависимость от действий (бездействия) контрагента, и, соответственно, налогоплательщик не должен отвечать за неправомерные действия своих контрагентов.

О необоснованности получения налоговой выгоды, в частности, могут свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии таких обстоятельств, как невозможность реального осуществления налогоплательщиком хозяйственных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг, совершение операций с товаром, который не производился, или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком, учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности.

При этом Высший Арбитражный Суд Российской Федерации (определение № 485/07 от 27.02.2007) указал, что законодательство о налогах и сборах Российской Федерации исходит из презумпции добросовестности налогоплательщика и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, в частности налоговых вычетов при исчислении налога на добавленную стоимость, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны.

То есть, согласно позиции ВАС РФ для признания обоснованности или необоснованности налоговой выгоды в первую очередь необходимо устанавливать факт реальности хозяйственных операций, в частности необходимо устанавливать следующие факты: невозможности реального осуществления налогоплательщиком хозяйственных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг, совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком, учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности, отсутствия должной осмотрительности в выборе контрагента, наличие свидетельств того, что налогоплательщик знал либо должен был знать о предоставлении продавцом недостоверных либо противоречивых сведений.

Соответствующих доказательств налоговым органом не представлено.

В письме № 21-19/108541 от 15.10.2010г. УФНС России по г. Москве указало, что имеющиеся в распоряжении Инспекции материалы, сведения и факты, совокупность всех обстоятельств указывают на совершение Заявителем и его контрагентом недобросовестных действий, направленных на получение необоснованной выгоды и уклонение от налогообложения, путём совершения операций с «фиктивной» организацией, не осуществляющей реальную финансово-хозяйственную деятельность; инспекцией выявлена схема незаконного возмещения НДС, выявлены фирмы-однодневки, от недобросовестной деятельности которых нарушаются финансовые интересы государства, выводы основаны на исследовании и оценке в совокупности и взаимосвязи всех представленных в материалы проверки доказательств, в том числе результаты проверок налоговым органом достоверности,

комплектности и непротиворечивости представленных документов, проверки поставщиков, результаты допросов контрагентов.

Дополнительные доводы УФНС России по г. Москве по данному эпизоду, не отраженные инспекцией в акте налоговой проверки, судом не принимаются по изложенным выше основаниям.

Начисление недоимки по НДС в сумме 6 549 536 руб. и уменьшение предъявленного к возмещению из бюджета НДС за апрель 2007г. на 1 911 740 рублей предопределяются отказом в применении налоговых вычетов на общую сумму 8 461 276 рублей.

Отказ в налоговых вычетах определен по следующим спорным суммам НДС:

1) 6 427 619 рублей – суммы НДС по счетам-фактурам № 5 от 26.06.2006г., № 6 от 26.06.2006г., № 8 от 07.09.2006г. и № 1 от 02.03.2007г., выставленным «Амалто» ООО (Сербия и Черногория) (том 1, листы дела 127, 140 – 142);

2) 121 917 рублей – суммы НДС, предъявленные ООО «Севертранссервис» в связи с оказанием транспортных услуг (том 6, листы дела 17, 19, 21, 23);

3) 1 911 740 рублей – сумма НДС по счету-фактуре № 07/R000519 от 30.04.2007г., выставленному ООО «Сургутгазпром» (том 1, листы дела 144 – 145).

Налоговый орган счёл неправомерным применение налоговых вычетов по НДС на общую сумму 6 427 619 рублей по счетам-фактурам № 5 от 26.06.2006г., № 6 от 26.06.2006г., № 8 от 07.09.2006г. и № 1 от 02.03.2007г., выставленным «Амалто» ООО (Сербия и Черногория), в связи с тем, что данные счета-фактуры были отражены в книге покупок за май 2007г. и НДС по ним был принят к вычету в мае 2007г., то есть в более позднем налоговом периоде, нежели те периоды, в которых эти счета-фактуры были выставлены.

В Решении № 16-10/133 от 09.08.2010г. указано, что между ООО «ГазпромПурИнвест» (Заказчик) и ООО «Амалто» (Исполнитель) заключены договоры: № 1М/-06 от 24 апреля 2006г. на сумму 110 000 ЕВРО (в т.ч. НДС 16 779,66 ЕВРО) и № 2М/-06 от 10 мая 2006г. на сумму 1 125 000 ЕВРО (в т.ч. НДС 171 610,17 ЕВРО), предметом которых является восстановление Исполнителем проектной документации архитектурно-конструктивной части административного здания ООО «ГазпромПурИнвест» площадью 15 000 м.кв. и выполнение разработки проектной документации на стадиях: «ЭСКИЗ», «ПРОЕКТ», «РАБОЧАЯ ДОКУМЕНТАЦИЯ» для реконструкции административного здания площадью 15 000 м. кв. по адресу: г. Тюмень, ул. Республики, д. 143 «А». Исходя из вышеизложенного, счета-фактуры: № 5 от 26.06.06г., № 6 от 26.06.06г. следовало отразить в книге покупок за июнь 2006г.; счет-фактуру № 8 от 07.09.2006г. – в книге покупок за сентябрь 2006г., счет-фактуру № 1 от 02.03.2007г. – в книге покупок за март 2007г. и, таким образом, отразить НДС к налоговым вычетам в налоговых декларациях соответствующих налоговых периодах. Следовательно, ООО «ГазпромПурИнвест» не подтвердило правильность отражения вышеперечисленных счетов-фактур в книге покупок в мае 2007г.

Суд считает отказ в применении налоговых вычетов по НДС на общую сумму 6 427 619 рублей по счетам-фактурам, выставленным ООО «Амалто», незаконным по следующим основаниям:

До мая 2007 года у Заявителя не было правовых оснований для принятия к вычету сумм НДС, предъявленных «Амалто» ООО (Сербия и Черногория), так как до мая 2007г. приобретённые работы не могли рассматриваться в качестве работ, приобретённых для осуществления операций, облагаемых НДС, поскольку административное здание площадью 15 000 м. кв. по адресу: г. Тюмень, ул. Республики, д. 143 «А» (далее – здание) не находилось в собственности у ООО «ГазпромПурИнвест» до указанного времени. Также данное здание не использовалось Заявителем на правах аренды или на каком-либо ином правовом основании, позволяющем Заявителю использовать это здание для осуществления операций, облагаемых НДС.

Согласно пункту 2 статьи 171 НК РФ вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, в отношении: 1) товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения НДС, за исключением товаров, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 НК РФ; 2) товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

По состоянию на указанные Ответчиком налоговые периоды (июнь 2006г., сентябрь 2006г. и март 2007г.) Заявитель не являлся ни собственником, ни владельцем здания, поэтому он не мог использовать это здание для операции, признаваемых объектом налогообложения НДС.

В апреле 2007г. Заявителем были приняты управленческие решения относительно здания и заказанной им документации: Заявитель отказался от намерения приобрести в собственность здание, а изготовленную «Амалто» ООО (Сербия и Черногория) документацию Заявитель решил продать собственнику здания - ООО «Республики, 143А».

Факт реализации в мае 2007г. изготовленной «Амалто» ООО (Сербия и Черногория) документации подтверждается следующими документами: Договор купли-продажи проектной документации № 012КП от 30.04.2007г., заключенный между ООО «ГазпромПурИнвест» и ООО «Республики, 143А» (том 1, листы дела 114 – 118); Акт приема-передачи проектной документации к договору № 012КП от 30.04.2007г., составленный между ООО «ГазпромПурИнвест» и ООО «Республики, 143А» 01.05.2007г. (том 1, листы дела 119 – 120); счет-фактура № 00000014 от 01.05.2007г. на сумму 43 000 000 рублей, в том числе НДС 6 559 322,03 рубля, выставленный ООО «ГазпромПурИнвест» в адрес ООО «Республики, 143А» (том 1, лист дела 121).

Поскольку обсуждаемая документация в мае 2007г. была перепродана, то суммы НДС, предъявленные «Амалто» ООО (Сербия и Черногория) Заявителю в связи с её приобретением последним, по состоянию на май 2007г. соответствовали требованиям подпункта 2 пункта 2 статьи 171 НК РФ, то есть могли рассматриваться в качестве сумм налога, предъявленных налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

Соответственно, право на отражение в составе налоговых вычетов всех обсуждаемых сумм НДС, предъявленных «Амалто» ООО (Сербия и Черногория), у Заявителя возникло именно в мае 2007г.

Статьи 171 и 172 НК РФ, определяющие условия и порядок применения налоговых вычетов, а также иные нормы законодательства о налогах и сборах не запрещают отражать налоговые вычеты в налоговых декларациях по НДС за периоды, следующие за составлением счетов-фактур.

Так, в Определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.08.2008г. № 9726/08 сформулирован вывод, согласно которому НК РФ не содержит требований о том, что сумма налога может приниматься к вычету только в периоде реализации товара и не может быть принята к вычету в последующих налоговых периодах.

В Определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010г. № ВАС – 4168/10 также указывается, что нормы статей 171, 173, 176 НК РФ не содержат ограничений и не запрещают налогоплательщику воспользоваться правом на налоговый вычет в более поздний период.

Основанием для отказа в налоговых вычетах по НДС на сумму 121 917 рублей, предъявленных ООО «Севертранссервис» в связи с оказанием транспортных услуг, послужили те же претензии Ответчика, которыми предопределялось начисление недоимки по налогу на прибыль организаций в сумме 654 694 руб., которые были рассмотрены выше.

По сумме налоговых вычетов в размере 1 911 740 рублей за апрель 2007г. суть претензии заключается в том, что счет-фактуру № 07/R000519 от 30.04.2007г. с суммой

НДС в размере 1 911 740 рублей (том 1, листы дела 144 – 145) Заявитель получил от ООО «Сургутгазпром» не в апреле 2007г., а лишь 29.05.2007г., что следует из отметки ООО «ГазпромПурИнвест» вх. № 82/07 от 29.05.2007г. на сопроводительном письме Филиала Сургутский завод по стабилизации конденсата исх. № 11-41 от 10.05.2007г. (том 1, лист дела 148).

В связи с вышеизложенным, данный счёт-фактура, по мнению налогового органа, должен быть отражён в книге покупок в мае 2007г. и предъявлен к вычету в налоговой декларации за май 2007г., ООО «ГазпромПурИнвест» не подтвердило правильность отражения данного счета-фактуры в книге покупок в апреле 2007г. Положениями статьи 172 НК РФ предусмотрено, что вычеты налога на добавленную стоимость производятся только при наличии счетов-фактур. Таким образом, в том случае, если счёт-фактура выставлен продавцом в одном налоговом периоде, а получен покупателем в следующем налоговом периоде, то вычет суммы налога следует производить в том налоговом периоде, в котором счёт-фактура фактически получен.

Заявитель указал, как в ходе рассмотрения возражений на акт проверки, так и в судебном заседании, что счет-фактура № 07/R000519 от 30.04.2007г. был получен ООО «ГазпромПурИнвест» от ООО «Сургутгазпром» своевременно (30.04.2007г.) посредством передачи оригинала документа одним из сотрудников контрагента, а 29.05.2007г. в адрес Заявителя поступил ещё один экземпляр счета-фактуры № 07/R000519 от 30.04.2007г., высланный по почте.

Вместе с тем, данное обстоятельство не может являться основанием для отказа в применении налоговых вычетов.

Пунктом 1 статьи 169 НК РФ установлено, что счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг), имущественных прав (включая комиссионера, агента, которые осуществляют реализацию товаров (работ, услуг), имущественных прав от своего имени) сумм налога к вычету в порядке, предусмотренном настоящей главой.

Пункт 1 статьи 172 НК РФ определяет, что налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 настоящего Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав.

Из приведённых норм следует, что условие для применения налогового вычета, связанное со счётом-фактурой, является выполненным тогда, когда продавцом составлен (выставлен) надлежаще оформленный счёт-фактура. Если документ (счёт-фактура) существует, то он может служить основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом сумм налога к вычету.

В данном случае факт существования счёта-фактуры № 07/R000519 от 30.04.2007г. по состоянию на 30.04.2007г. инспекцией не ставится под сомнение.

На основании изложенного, суд считает решение налогового органа от 09.08.2010г. № 16-10/133 о привлечении ООО «ГазпромПурИнвест» к ответственности за совершение налогового правонарушения, в редакции письма УФНС России по г. Москвы от 15.10.2010г. № 21-19/108541 и выставленное на его основание требование об уплате налога, сбора, пени штрафа по состоянию на 25.10.2010г. № 229, подлежат признанию незаконными.

Уплаченная Обществом при обращении в арбитражный суд платежными поручениями № 362 от 02.11.2010 г., № 355 от 29.10.2010 государственная пошлина в размере 4 000 руб. подлежит взысканию с Инспекции в качестве возмещения понесенных ей судебных расходов по уплате государственной пошлины на основании части 1 статьи 110 АПК РФ в полном объеме, поскольку законодательством не предусмотрен возврат заявителю по делу, в котором ответчиком является государственный орган, уплаченной государственной пошлины из бюджета в случае, если судебный акт принят в его пользу, а также не предусмотрено освобождение государственных органов от возмещения судебных расходов, отношения по

распределению которых возникают между сторонами судебного разбирательства после уплаты заявителем государственной пошлины на основании статьи 110 АПК РФ, данные отношения не регулируются главой 25.3 НК РФ (пункт 7 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.05.2010 г. № 139).

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст. 102, 110, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконными решение Инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по г. Москве от 09.08.2010г. № 16-10/133 о привлечении ООО «ГазпромПурИнвест» к ответственности за совершение налогового правонарушения, в редакции письма УФНС России по г. Москвы от 15.10.2010г. № 21-19/108541; требование об уплате налога, сбора, пени штрафа по состоянию на 25.10.2010г. № 229.

Взыскать с Инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по г. Москве в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ГазпромПурИнвест» расходы на оплату госпошлины в размере 4.000 (Четыре тысячи) руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Шудашова Я.Е.