



АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ  
Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда апелляционной инстанции

29 апреля 2003 г.

Дело № А40-43567/02-9-422

Арбитражный суд г. Москвы в составе:  
Председательствующего Кузьминской Н.Ю.  
Судей Дейна Н.В., Шустиковой С.Н.  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ящук К.Н.  
при участии:  
от истца Самохин Д.Е. по дов. от 18.02.03  
от ответчика Матюнин А.А. по дов. от 03.02.03  
Рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ИМНС РФ № 26 по ЮАО  
г. Москвы  
(наименование лица, подавшего апелляционную жалобу)  
на решение от 13.02.2003 по делу № А40-43567/02-9-422  
Арбитражного суда г. Москвы,  
принятого Твердохлебовой Л.Д.  
(фамилии судей, принявших решение)  
по иску ИМНС РФ № 26 по ЮАО г. Москвы  
к ООО «Импекс гарант»  
о ликвидации

УСТАНОВИЛ:

Инспекция МНС РФ № 26 по ЮАО г. Москвы обратилась с иском к ООО «Импекс гарант» о ликвидации ответчика, как ведущего деятельность с нарушением законодательства.

Исковое требование мотивировано тем, что в результате проверки расположение юридического лица по адресу, указанному в его учредительных документах. Не установлено, следовательно, ответчиком на рушены ст. 11 Налогового кодекса РФ, п.п. 2, 3 ст. 54 ГК РФ, п. 2 ст. 4 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», поскольку учредительные документы общества содержат недостоверные сведения, касающиеся указания его места нахождения (л д. 3-4).

Решением от 13.02.2003 в иске отказано. При этом суд первой инстанции исходил из того, что истец не доказал факт грубого нарушения ответчиком

действующего законодательства и наличие оснований для его ликвидации в соответствии со ст. 61 ГК РФ; изменение места нахождения юридического лица не влечет за собой его ликвидацию.

Инспекция Министерства Российской Федерации по налогам и сборам № 26 по ЮАО г. Москвы обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение и принять новый судебный акт, возложить обязанность по ликвидации на учредителя ООО «Лесинвестком», полагая, что истец не может осуществлять контроль за соблюдением налогоплательщиком законодательства, так как фактическое месторасположение ответчика не соответствует заявленному в учредительных документах (л.д. 101-102).

ООО «Импекс гарант» представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором просило оставить жалобу без удовлетворения, полагая, что истец не доказал факт грубого нарушения ответчиком действующего законодательства, регистрация учредительных документов и изменений к ним была произведена до 01.07.2002, в учредительных документах ответчика было указано его место нахождения, впоследствии почтовый адрес ответчика был изменен, однако ответчик обеспечил возможность осуществления связи с ним по этому адресу любому заинтересованному лицу.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы апелляционной жалобы.

Представитель ответчика поддержал доводы, приведенные ответчиком в отзыве на апелляционную жалобу, устно пояснив, что 24.04.2003 произведена государственная регистрация учредительных документов ответчика, в которые внесены изменения, в частности, указано новое местонахождение ответчика, а именно в п. 2.3 Устава в новой редакции и в п. 4 учредительного договора.

Дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в порядке ст.ст. 266, 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, обсудив доводы апелляционной жалобы, не находит оснований для ее удовлетворения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции ответчик представил доказательства, свидетельствующие о приведении в соответствие с фактическим местонахождением общества сведений, которые были указаны в учредительных документах общества в отношении его места нахождения.

Истец данные обстоятельства подтвердил.

Имеющиеся материалы дела свидетельствуют о том, что указанные истцом обстоятельства в обоснование требования о ликвидации ответчика, последним устранены.

Учитывая изложенное, заслушав представителей сторон, исследовав имеющиеся в деле доказательства, суд апелляционной инстанции находит, что решение от 13.02.2003 законно и обоснованно.

Руководствуясь ст.ст. 110, 266, 268, 269, 271 АПК РФ,  
постановил:

решение от 13.02.2003 по делу №А40-43567/02-9-422 оставить без изменения, апелляционную жалобу ИМНС РФ № 26 по ЮАО г. Москвы – без удовлетворения.

Председательствующий:  
Судьи:

Н.Ю. Кузьминская  
Н.В. Дейна  
С.Н. Шустикова

Изготовлено 05 05 2003

