



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

127994, г. Москва, ГСП-4, ул. Селезнёвская, д. 9, официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru>,
e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ДП

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ КГ-А40/424-09

г. Москва

16 февраля 2009 г.

Дело № А40-40572/08-29-400

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Новоселова А.Л.

судей: Завирюха Л.В. и Плюшкова Д.И.

при участии в заседании:

от истца – Семенова В.В. (дов. от 28.04.2008 № 5)

от ответчика – Аносовой Ю.Н. (дов. от 01.08.2008)

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу ЗАО «Ямалдорстройсервис»

на решение от 24 сентября 2008 г.

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Лежневой О.Ю.

и на постановление от 9 декабря 2008 г. № 09АП-15608/2008-ГК

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями: Тетюком В.И., Овчинниковой С.Н., Стешаном Б.В.

по иску ЗАО «Ямалдорстройсервис»

к ООО «ЕВРОПРОФИЛЬ»

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен Закрытым акционерным обществом «Ямалдорстройсервис» (ЗАО «Ямалдорстройсервис») к Обществу с ограниченной ответственностью «ЕВРОПРОФИЛЬ» (ООО «ЕВРОПРОФИЛЬ») об обязанности к исполнению обязанности в натуре в соответствии с условиями договора строительного подряда № ЕВР 31\07 от 15 августа 2007 г. - передать металлоконструкции в собранном виде (восемнадцать металлоконструкций Фермы Ф-1» и восемь металлоконструкций «Фермы Ф-2») в соответствии с условиями утвержденной проектной документацией для монтажа на объекте спортивный комплекс в мкр. 9 г. Ноябрьска Ямало-Ненецкого автономного округа. К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Муниципальное учреждение «Дирекция муниципального заказа» (т. 1, л. д. 3-6). Решением Арбитражного суда города Москвы от 24 сентября 2008 г. в удовлетворении исковых требований ЗАО «Ямалдорстройсервис» к ООО «ЕВРОПРОФИЛЬ» о присуждении к исполнению обязанности в натуре в соответствии с условиями договора строительного подряда от 15 августа 2007 г. № 31/07, а именно передать металлоконструкции в собранном виде в соответствии с условиями утвержденной проектной документации для монтажа на объекте спортивный комплекс, отказано. Решение мотивировано тем, что между истцом и ответчиком заключен договор от 15 августа 2007 г. № ЕВР 31/07, в соответствии с которым истец обязуется выполнить работы по монтажу металлоконструкций для спортивного комплекса в соответствии со спецификацией, а ответчик обязуется оплатить данные работы по ценам в объемах и в сроки, предусмотренные в приложении к договору, что в соответствии со ст. 704 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором подряда, работа выполняется иждивением подрядчика – из его материалов, его силами и средствами. Далее первая инстанция указала, что в разделе 4 договора истцом и ответчиком определены обязанности заказчика и подрядчика по договору, в соответствии с которыми ответчик обязан принять результат работ истца, обеспечить своевременность оплаты за выполненные монтажные работы,

передать истцу утвержденную проектную документацию, направить представителя для подписания исполнительной документации, что истцом не представлено доказательств того что договором либо иным документом, согласованным истцом и ответчиком, установлена обязанность ответчика по поставке в адрес истца металлоконструкций, обязанность по монтажу которых принял на себя истец по договору, что представленная истцом в материалы дела схема договорных отношений по строительству спортивного комплекса, договоры с иными организациями, не свидетельствуют об обязанности ответчика по поставке истцу металлоконструкций по договору (т. 2, л. д. 35-36).

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 9 декабря 2008 г. № 09АП-15-608/2008-ГК решение Арбитражного суда города Москвы от 24 сентября 2008 г. по делу № А40-40752/08-29-400 оставлено без изменения (т. 2, л. д. 72-73).

В кассационной жалобе истец просит решение и постановление апелляционной инстанции отменить и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, на неправильное применение судом ст. 704, 740, 743 Гражданского кодекса Российской Федерации, на неприменение судом п. 16 постановления Госсроя СССР и Госплана СССР от 3 июля 1987 г. № 132/109 «Об утверждении Положения о взаимоотношениях организаций – генеральных подрядчиков с субподрядными организациями» (т. 2, л. д. 77-80).

В отзыве на кассационную жалобу ответчик просит оставить без изменения обжалуемые решение и постановление, ссылаясь на их законность и обоснованность, а также на несостоятельность доводов жалобы.

Давая объяснения в заседании кассационной инстанции, представители истца и ответчика привели доводы, аналогичные изложенным соответственно в кассационной жалобе и в отзыве на нее.

Третье лицо, надлежаще извещенное о времени и месте заседания кассационной инстанции, своего представителя в суд не направило, просило рассмотреть дело в отсутствие своего представителя.

Проверив доводы жалобы, материалы дела, выслушав объяснения представителей сторон, кассационная инстанция не усматривает оснований для отмены решения от 24 сентября 2008 г. и постановления от 9 декабря 2008 г. в связи со следующим.

Первая инстанция и апелляционная инстанция, в соответствии с ч. 1 ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации повторно рассматривая дела, правильно определили спорное правоотношение и предмет доказывания по делу, с достаточной полнотой выяснили имеющие значение для дела обстоятельства.

Выводы суда об этих обстоятельствах основаны на доказательствах, указание на которые содержится в обжалуемых решении и постановлении и которым дана оценка в соответствии с требованиями ст. 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Условия договора от 15 августа 2007 г. № ЕВР 31/07, в том числе и устанавливающие объем прав и обязанностей ООО «ЕВРОПРОФИЛЬ» как заказчика и ЗАО «Ямалдорстройсервис» как подрядчика, истолкованы судом в соответствии с требованиями ст. 431 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Исходя из установленных обстоятельств дела, первая и апелляционная инстанции правильно применили нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения, в том числе нормы Гражданского кодекса Российской Федерации о подряде, о строительном подряде.

Выводы суда доводами кассационной жалобы не опровергаются.

Исходя из разъяснений, содержащихся в письме Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 17 марта 2000 г. № 10-92 «Об утверждении Положения о взаимоотношениях организаций – генеральных подрядчиков с субподрядными организациями», постановление Госстроя СССР от 3 ию-

ня 1987 г. № 132/109 к отношениям сторон, возникшим из договора от 15 августа 2007 г. № ЕРР-31/07, применению не подлежит.

С учетом изложенного кассационная жалоба удовлетворена быть не может.

Руководствуясь ст. ст. 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 24 сентября 2008 г. и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 9 декабря 2008 г. по делу № А40-40572/08-29-400 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление в полном объеме изготовлено 24 февраля 2009 г.

Председательствующий-судья

А.Л. Новоселов

Судьи:

Л.В. Завирюха

Д.И. Плюшков