



## ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12  
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

### ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

#### № 09АП-15608/2008-ГК

г. Москва  
«09» декабря 2008 г.

Дело № А40-40752/08-29-400

Резолютивная часть постановления объявлена «08» декабря 2008 г.  
Постановление изготовлено в полном объеме «09» декабря 2008 г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи В.И. Тетюка

Судей С.Н. Овчинниковой, Б.В. Стешана

при ведении протокола судебного заседания Е.А. Целик

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ЗАО  
«Ямалдорстройсервис»

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 24 сентября 2008 года

по делу № А40-40572/08-29-400, принятое судьей О.Ю. Лежневой

по иску ЗАО «Ямалдорстройсервис»

к ООО «ЕВРОПРОФИЛЬ»

третье лицо: Муниципальное учреждение «Дирекция муниципального завода»

о присуждении к исполнению обязанности в натуре

при участии в судебном заседании:

от истца: Семенов В.В. – дов. от 28.04.2008

от ответчика: Аносова Ю.Н. – дов. от 01.08.2008

от третьего лица: неявка, извещено

#### У С Т А Н О В И Л:

ЗАО «Ямалдорстройсервис» обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к ООО «ЕВРОПРОФИЛЬ», третье лицо: Муниципальное учреждение «Дирекция муниципального завода», об обязанности ответчика передать металлоконструкции в собранном виде (18 металлоконструкций «Фермы Ф-1» и восемь металлоконструкций «Фермы Ф-2») в соответствии с условиями утвержденной проектной документации для монтажа на объекте спортивный комплекс в мкр. 9 г. Ноябрьска Ямало-Ненецкого автономного округа.

Решением суда от 24.09.2008 по делу № А40-40752/08-29-400 в удовлетворении заявленных исковых требований отказано.

Принимая решение, суд исходил из того, что условиями заключенного между сторонами договора не установлена обязанность ответчика передать истцу металлоконструкции.

ЗАО «Ямалдорстройсервис», не согласившись с решением суда, подало апелляционную жалобу, в которой считает его незаконным и необоснованным, принятым при неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, при несоответствии выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

В своей жалобе заявитель указывает, что работы по договору должны производиться в соответствии с разработанной и утвержденной проектной документацией. При этом в проекте не содержатся сведения о сборке металлоконструкций из составных частей, техническая документация на сборку металлоконструкций из составных частей истцу никем не передавалась. Чтобы истец мог приступить к монтажу металлоконструкций на объекте, необходимо, чтобы металлоконструкции ему были переданы, что является обязанностью ответчика.

По доводам, приведённым в жалобе, заявитель просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт, удовлетворив искимые требования в полном объеме.

В судебном заседании апелляционного суда заявитель доводы жалобы поддерживает в полном объеме.

Ответчик с доводами жалобы не согласен, решение суда считает законным и обоснованным, просит оставить его без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Третье лицо в судебное заседание не явилось, надлежаще извещено о времени и месте судебного заседания, дело на основании ст. 156 АПК РФ рассмотрено в его отсутствие.

Дело рассмотрено Девятым арбитражным апелляционным судом в порядке ст.ст. 266, 268 АПК РФ.

Оснований для отмены либо изменения решения суда не установлено.

Как следует из материалов дела, 15.08.2007 между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) был заключен Договор № ЕВР 31/07, в соответствии с которым истец обязуется выполнить работы по монтажу металлоконструкций для спортивного комплекса в соответствии со спецификацией (приложение № 1), а ответчик обязуется оплатить данные работы по ценам, в объемах и в сроки, предусмотренные в приложении № 1 к Договору.

В соответствии со ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно приложению № 1 к договору стороны согласовали срок выполнения работ - сентябрь 2007 года.

Пунктом 2.1 договора, приложением № 1 к договору сторонами согласована цена договора в размере 5 594 520 руб.

Согласно п. 2.6 договора ответчик в течение пяти дней после подписания договора перечисляет на расчетный счет истца аванс в размере 600 000 руб. для оплаты транспортных услуг.

Платежными поручениями № 808 от 15.08.2007, № 415 от 13.12.2007, № 469 от 19.12.2007, № 527 от 27.12.2007 ответчиком перечислены истцу денежные средства по договору в размере 4 369 520 руб., что истцом не оспаривается.

В обоснование исковых требований об обязанности ответчика передать металлоконструкции в собранном виде истец указывает, что такая обязанность установлена заключенным между сторонами договором.

Однако данный довод истцом правомерно признан судом первой инстанции необоснованным.

Разделом 3 договора № ЕВР 31/07 от 15.08.2007 сторонами определены обязанности заказчика и подрядчика по договору, в соответствии с которыми ответчик обязан принять

результат работ истца, обеспечить своевременность оплаты за выполненные монтажные работы, передать истцу утвержденную проектную документацию, направить представителя для подписания исполнительной документации.

В соответствии со статьей 704 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором подряда, работа выполняется иждивением подрядчика - из его материалов, его силами и средствами.

Как правильно указал суд в решении, истцом не представлено доказательств того, что договором либо иным документом, согласованным истцом и ответчиком, установлена обязанность ответчика по поставке в адрес истца металлоконструкций, обязанность по монтажу которых принял на себя истец по договору.

Ссылка заявителя жалобы на ст. 740 ГК РФ, согласно которой заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, необоснованна, поскольку создание необходимых условий не означает в данном случае, с учетом условий договора, поставку заказчиком металлоконструкций.

Также суд первой инстанции правомерно отклонил ссылку истца на схему договорных отношений по строительству спортивного комплекса и договоры с иными организациями, поскольку данные документы также не свидетельствуют об обязанности ответчика по поставке истцу металлоконструкций по договору № ЕВР 31/07 от 15.08.2007.

В апелляционной жалобе заявитель указывает, что работы по договору должны производиться в соответствии с разработанной и утвержденной проектной документацией, при этом в проекте не содержатся сведения о сборке металлоконструкций из составных частей, техническая документация на сборку металлоконструкций из составных частей истцу никем не передавалась.

Однако, данное обстоятельство также не свидетельствует о наличии у ответчика обязанности по договору № ЕВР 31/07 от 15.08.2007 передать истцу металлоконструкции.

Учитывая изложенное, оснований для удовлетворения исковых требований у суда не имелось, в связи с чем решение об отказе в их удовлетворении является законным и обоснованным, доводы апелляционной жалобы ЗАО «Ямалдорстройсервис» не могут являться основанием для его отмены либо изменения.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 24 сентября 2008 года по делу № А40-40752/08-29-400 оставить без изменения, апелляционную жалобу ЗАО «Ямалдорстройсервис» – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий:

В.И. Тетюк

Судьи:

С.Н. Овчинникова

Б.В. Степан