



АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Москва

03 февраля 2003 г.

Дело №А40-39982/02-127-283

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Председательствующего Ласкина Л.В.

судей Катунова В.И., Окуловой Н.О.

при ведении протокола судебного заседания Расторгуевым Е.Б.
при участии:

заявителя: Шкурихиной Е.А. по доверенности от 01.10.02 г.

заинтересованного лица: Худошиной С.А. по доверенности от
11.09.02 г. №02-14/15935

Рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу

ИМНС РФ №26 по ЮАО г. Москвы

(наименование лица, подавшего апелляционную жалобу)

на решение от 27.11.02 г. по делу № А40-39982/02-127-283

Арбитражного суда г. Москвы

И.Н. Кофанова

(фамилии судей, принявших решение)

по заявлению ООО «ИМПЕКС-ГАРАНТ» к ИМНС РФ
№26 по ЮАО г. Москвы о признании незаконным
бездействия налогового органа

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 27.11.02 г. признано незаконным бездействие ИМНС РФ №26 по ЮАО г. Москвы, выразившееся в неначислении и невыплате ООО «ИМПЕКС-ГАРАНТ» процентов в сумме 1.633.936 руб. за нарушение срока, предусмотренного п. 4 ст. 176 Налогового Кодекса Российской Федерации.

При этом арбитражный суд первой инстанции исходил из того, что налоговым органом не была своевременно исполнена обязанность по возмещению налога на добавленную стоимость, поэтому требование о начислении процентов является правомерным.

Не согласившись с принятым решением, налоговый орган подал апелляционную жалобу, в которой просит решение отменить и отказать в удовлетворении заявления.

В обоснование жалобы заявитель ссылается на то, что отсутствуют основания для начисления и возврата процентов, поскольку в установленный срок были вынесены решения об отказе в возмещении налога на добавленную стоимость, а после признания арбитражным судом решений недействительными, подготовлены и направлены в федеральное казначейство соответствующие заключения.

В отзыве на апелляционную жалобу заявитель просит жалобу оставить без удовлетворения в связи с необоснованностью ее доводов. Вместе с тем заявитель указывает, что в резолютивной части решения следует установить обязанность налогового органа устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем начисления и выплаты процентов.

Рассмотрев дело в порядке ст. ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заслушав объяснения представителя заинтересованного лица, поддержавшего доводы и требования жалобы, заслушав объяснения представителя заявителя, просившего решение оставить без изменения, изучив материалы дела и обсудив доводы жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований к удовлетворению апелляционной жалобы и отмене или изменению судебного акта, принятого в соответствии с законодательством о налогах и сборах и обстоятельствами дела.

Удовлетворяя заявленное требование о признании незаконным бездействия налогового органа, выразившееся в неначислении и невыплате процентов в размере 1.633.936 руб., суд первой инстанции правомерно исходил из того, что право на возмещение налога на добавленную стоимость подтверждено вступившими в законную силу решениями арбитражного суда о признании решений налогового органа недействительными, что за

налогоплательщиком расчету (л.д.39). Налоговый орган не оспаривает расчет процентов.

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что налоговым органом были совершены действия в виде проверки обоснованности применения налоговой ставки и принятия решения, установленные законом, поэтому отсутствуют основания для начисления процентов, является необоснованным. Указанное налоговым органом обстоятельство не освобождает налоговый орган от начисления процентов. В нарушение законодательства о налогах и сборах и законных прав налогоплательщика налоговым органом неправомерно было отказано в возмещении налога на добавленную стоимость, что установлено решением арбитражного суда.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы являются необоснованными и отсутствуют основания к ее удовлетворению.

Действительно, в соответствии с подпунктом 3 пункта 5 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в резолютивная часть решения по делу об оспаривании действий (бездействия) государственных органов должна содержать обязанность соответствующих государственных органов совершить определенные действия или иным образом устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленный судом срок.

По данному вопросу по заявлению ООО «ИМПЕКС-ГАРАНТ» вынесено определение об отказе вынесении дополнительного решения. Данное определение арбитражного суда не является предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции в настоящем заседании. А между тем согласно ч. 5 ст. 178 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указанное определение может быть обжаловано в установленном порядке.

Из изложенного следует вывод, что указанное в отзыве на апелляционную жалобу требование о внесении изменений в резолютивную часть решения суда не подлежит удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по госпошлине по апелляционной жалобе несет ее заявитель, однако налоговый орган освобожден от ее уплаты.

нарушение сроков возмещения налога на добавленную стоимость налоговый орган обязан начислить проценты.

В соответствии с п. 4 ст. 176 Налогового Кодекса Российской Федерации установлен трехмесячный срок для принятия решения налоговым органом о возврате сумм налога на добавленную стоимость.

Возврат сумм осуществляется органами федерального казначейства в течение двух недель после получения решения налогового органа.

Согласно указанной правовой норме при нарушении указанных сроков предусмотрено начисление на сумму, подлежащую возврату, процентов исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ.

Как видно из материалов дела, по налоговым декларациям заявителя по ставке 0 процентов по налоговым декларациям за март и апрель 2001 г. и соответствующими заявлениями о возмещении налога на добавленную стоимость от 24.04.01 г. и 17.05.01 г. налоговым органом приняты решения о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности соответственно от 27.07.01 г. № 718 и №06-15/19421 от 27.12.01 г..

Вступившим в законную силу решением арбитражного суда указанные решения налогового органа признаны недействительными, на налоговый орган возложена обязанность возместить налог на добавленную стоимость на общую сумму 6.930.573 руб..

Данная сумма возвращена на расчетный счет заявителя 07 августа 2002 г. на основании заключения налогового органа №4320 от 02.08.02 г..

Из вышеизложенного следует, что налоговый орган нарушил установленный законодательством о налогах и сборах срок для возмещения налога на добавленную стоимость, так как возмещение налога должно было быть произведено по заявлениям от 24.04.01 г. и от 17.05.01 г. не позднее соответственно 08 августа 2001 г. и 31 августа 2001 г.. Поэтому в силу п. 4 ст. 176 Налогового Кодекса Российской Федерации требование о начислении и выплате процентов является правомерным.

Что касается решения арбитражного суда в части периода и размера начисления процентов, то с учетом дня фактического возмещения налога на добавленную стоимость арбитражным судом размер процентов правомерно определен в размере 1.633.936 руб.. Данный размер процентов соответствует представленному

На основании изложенного и ст. ст. 137,138, 151,164,176
Налогового Кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст.ст 110,
266,268,269,201, 270,271 Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

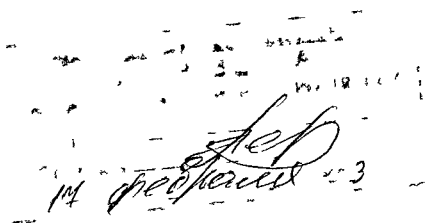
ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 27.11.02 г.
оставить без изменения, а апелляционную жалобу без
удовлетворения.

Председательствующий:
Судьи:

Л.В.Ласкин
В.И.Катунов
Н.О.Окулова

Постановление изготовлено в полном объеме 10 02 03 г



14 февраля 2003 г.